

基隆市政府訴願決定書

114 基府訴決字第 107 號

訴願人：○○○

地址：基隆市中山區西定路

原處分機關：基隆市環境保護局

代表人：馬仲豪

地址：基隆市信義區東光路 253 號

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服基隆市環境保護局（以下簡稱原處分機關）民國（以下同）114 年 9 月 4 日基環一廢字第 5777 號裁處書所為處分，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回

事 實

本案係民眾錄影採證影像，發現車牌號碼○○○-○○○普通重型機車駕駛人，於民國 114 年 02 月 26 日 17 時 30 分許在中山區西定路 40 號附近，隨地拋棄一般廢棄物，影響環境衛生及市容觀瞻，業經原處分機關依違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，並依第 50 條第 3 款裁處罰鍰新臺幣（以下同）3,600 元。原處分機關查明機車所有人為訴願人後，於 6 月 2 日開立 114-2304 號告發單並於 6 月 12 日送達。原處分機關嗣於 114 年 9 月 4 日開立基環一廢字第 5777 號裁處書，並於 114 年 9 月 18 日送達。訴願人不服，於 114 年 9 月 22 日提起訴願。

理 由

一、 廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有

下列行為。一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、菸蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁或其他一般廢棄物…。」，同法第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。三、為第二十七條各款行為之一。」

二、 本案訴願人訴願理由略以：「…（圖二）17：29：59，垃圾在車上。（圖三）17：30：03，垃圾被風吹走。（圖四）17：30：10，垃圾已撿起來準備離開。（圖五）17：30：34，垃圾在斑馬線上。…（圖六）我方機車經過斑馬線上，地上並未看到垃圾。（圖七）斑馬線上，沒有垃圾。（圖八）機車已通過斑馬線，後輪也沒有垃圾。…影像內並未出現我方用手丟棄，也並未拍到由機車上掉落。…影像無依據為我方丟棄，影片鑑識人員判定實為無據。…」云云。

三、 本市於 87 年開始實施中央推動垃圾不落地政策，各地區收運家戶垃圾採定時定點方式，由民眾直接將垃圾包交由垃圾車收運，不再讓垃圾落地製造環境髒亂，並同時加強稽查取締民眾違規棄置垃圾包行為。原處分機關於 112 年 3 月 15 日以基環廢壹字第 1120201784B 號公告以下特定污染行為：（一）任意棄置廢棄物。（二）未經主管機關許可任意張貼或噴漆廣告物。（三）影響公共衛生者。（四）未依規定排出廢棄物。嚴重破壞市容景觀，增加清潔人員負擔，提高最低罰鍰金額自 2,400 元起計罰，並自 112 年 3 月 1 日起實施。嗣後以 112 年 7 月 4 日基環廢壹字第 1120204698B 號公告本市轄內違反廢棄物清理法（一般環境衛生）之行為，自 3,600 元起計罰，並自 112 年 10 月 1 日起實施。

四、 本案係民眾錄影採證影像，原處分機關依車籍追查車輛所有人

為訴願人，採證影像已明確拍攝到訴願人於上揭時間地點，隨意拋棄透明塑膠包膜紙於機車腳踏板上，任其隨風飄落至地面，訴願人不理逕自駕車離去，過程中並未見訴願人停車屈身撿起，有錄影光碟片附卷可稽；違規行為明確，原處分機關認事用法並無違誤，原處分應予維持。

綜上論述，本件訴願為無理由；爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會 主任委員 方定安(請假)

委員 莊惠媛(代行)

委員 游蕙菁

委員 廖芳萱

委員 尹章華

委員 李承志

委員 陳 瑋

中 華 民 國 一 一 四 年 十 一 月 二 十 一 日

市長 謝國樑

如不服本決定，得於決定書送達之次日起二個月內，向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。