115 年社區發展需求調查分析報告

基隆市政府社會處婦女及社會行政科

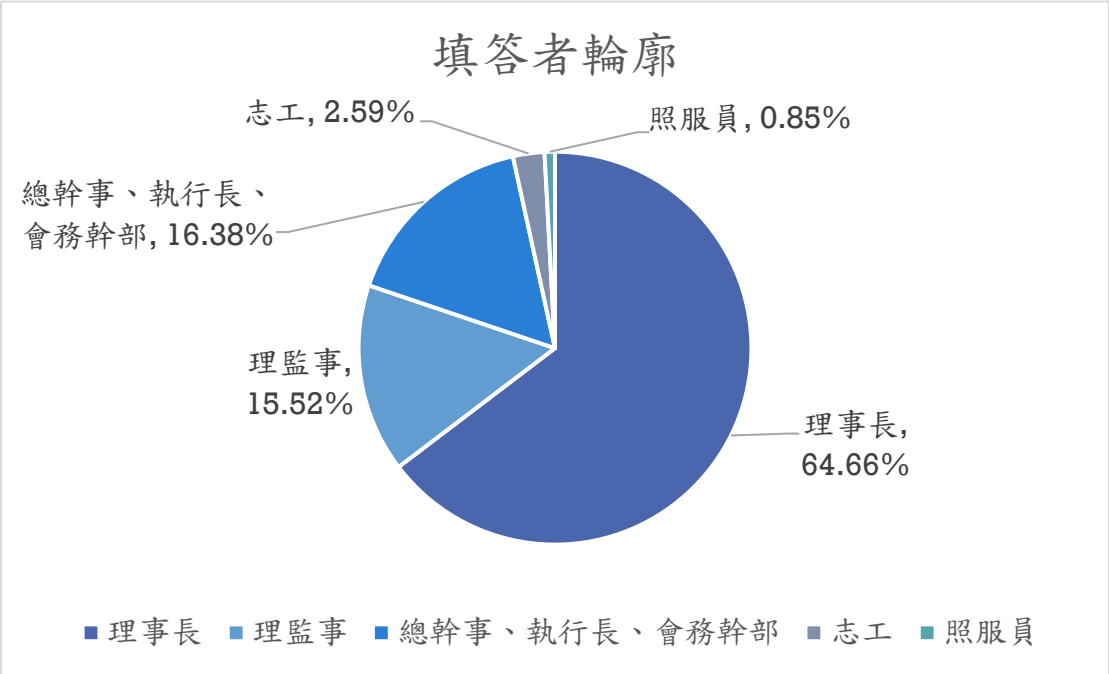
壹、 調查背景與樣本輪廓

本調查旨在落實本市社區發展輔導機制，以對接基層實務需求。本府社會處婦女及社會行政科業於 115 年 4 月下旬完成需求調查問卷之發放與回收作業，針對對象為本市 149 個社區發展協會之法定代表進行調查，共計回收 116 份有效問卷，回收率達 **77.9%**。

一、填答者輪廓(決策代表性)

經去識別化後，填答者之會務身分分布如下：

- **理事長：75 份（占 64.66%），本次核心填答主力。**
- **總幹事、執行長、會務幹部等：19 份（占 16.38%）。**
- **理監事：18 份（占 15.52%）。**
- 志工 3 份(2.59%)。
- 照服員 1 份(0.85%)。

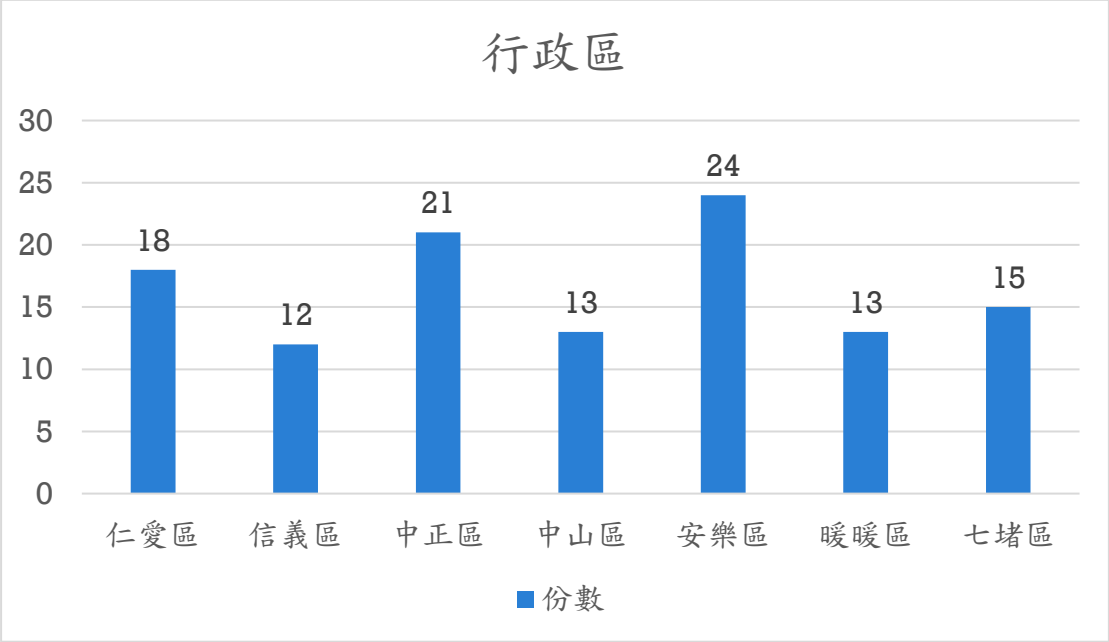


本次核心填答主力為具備會務決策權之『理事長』(占 64.66%)，加計理監事(15.52%)與會務幹部、總幹事與執行長等(16.38%)後，**具備組織決策與執行代表性之樣本高達 96.56%**。此結果深具**組織決策代表性**，確能精準反映基層社區發展協會之集體困境、實務需求與政策期望，足供本府後續規劃社區發展政策之考量依據。

二、行政區分布

本次回收之 116 份問卷涵蓋本市七大行政區，填答份數與該區社區發展協會之數量有相關性。填答份數前三多為安樂區、中正區、仁愛區。至於每區填答率的部分，則以中正區、暖暖區、安樂區為最多。

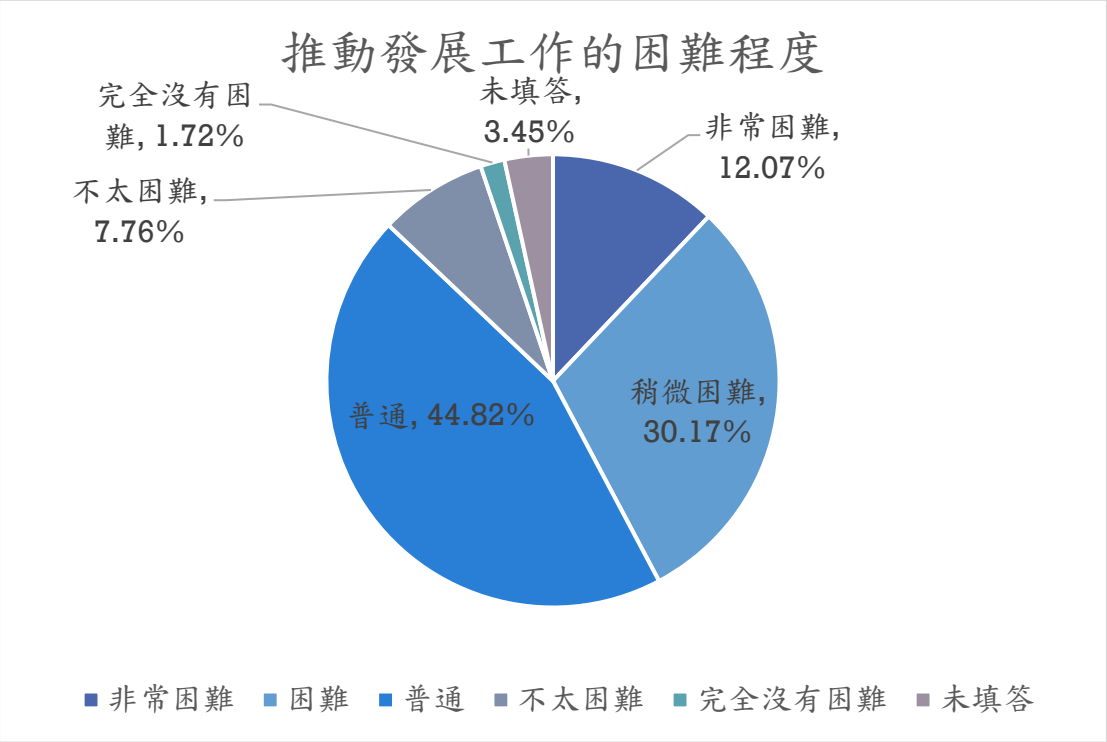
- 中正區：21 份（填答份數 21/該區社區發展協會數 21 填答率 100%）
- 暖暖區：13 份（填答份數 13/該區社區發展協會數 13 填答率 100%）
- 安樂區：24 份（填答份數 24/該區社區發展協會數 25 填答率 96%）
- 七堵區：15 份（填答份數 15/該區社區發展協會數 20 填答率 75%）
- 仁愛區：18 份（填答份數 18/該區社區發展協會數 27 填答率 66.67%）
- 信義區：12 份（填答份數 12/該區社區發展協會數 19 填答率 63.16%）
- 中山區：13 份（填答份數 13/該區社區發展協會數 24 填答率 54.17%）



貳、 社區推動困難度與面臨之挑戰

一、 整體推動困難度

在詢問「**目前社區在推動社區發展工作的困難程度**」一題，採五點量表，選項有非常困難、稍微困難、普通、不太困難、完全沒有困難。當中，**有接近半數的社區代表認為推動工作難度屬於「普通」(52 人，44.82%)**。另外，認為不太困難有 9 人(7.76%)，完全沒有困難 2 人(1.72%)，未填答 4 人(3.45%)。但也有**約 42.2% 的社區坦言面臨困境**：認為「稍微困難」者有 35 人(30.17%) ，認為「非常困難」者 14 人(12.07%)。



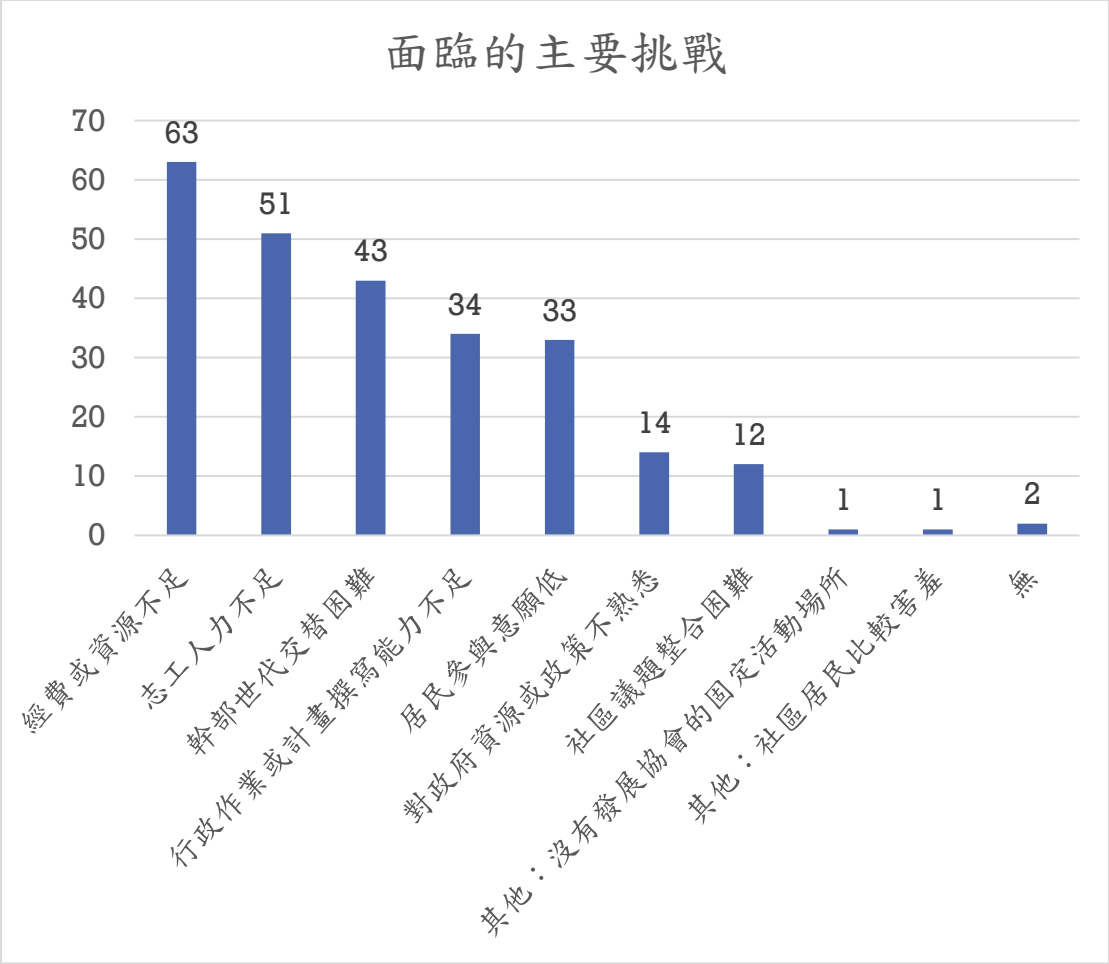
二、 社區面臨的主要挑戰

在詢問「**貴社區目前面臨的主要挑戰為何**」一題，本題項為**可複選之勾選題**。題項共有：「志工人力不足」、「幹部世代交替困難」、「經費或資源不足」、「居民參與意願低」、「行政作業或計畫撰寫能力不足」、「對政府資源或政策不熟悉」、「社區議題整合困難」以及「其他」。

經複選題次數分配統計，**116 位填答者共勾選出 310 次之困難**，平均**每個社區同時面臨 2.67 個運作挑戰**。顯示基隆社區普遍面臨多重困境並存的處

境。其中，提及頻率由高至低，排行**前四大挑戰**為：

1. **經費或資源不足**（63 票，占總填答社區數的 54.3%）
2. **志工人力不足**（51 票，占總填答社區數的 44.0%）
3. **幹部世代交替困難**（43 票，占總填答社區數的 37.1%）
4. **行政作業或計畫撰寫能力不足**（34 票，占總填答社區數的 29.3%）



就數據分析，目前社區困難集中在「**經費資源（54.3%）**」、「**人力（44.0%）**」與「**傳承（37.1%）**」三大主軸上。此外，有接近三成（34 次，29.3%）的社區表示在「**行政作業與計畫撰寫**」有困難。這顯示文書行政確實為多數高齡社區工作者的實質壓力。

進一步分析這三大挑戰：

1. 經費或資源不足（54.3%）

- 此項高居所有挑戰之首，每 2 個社區就有 1 個表達經費資源不足。經交叉比對，**若是在前一題自評推動發展工作困難程度為「稍微困難」與「非常困難」的 49 個社區中，選擇「經費不足」的比例更高達 55.1%。**

- 社區發展協會本身屬非營利組織，缺乏常態性非指定用途的自主財源。目前多數社區營運費用多仰賴爭取市府或中央的專案型計畫補助（如照顧關懷據點經費、推展社區發展服務經費、精神倫理建設經費等等）。然而，補助多採取實報實銷且限制特定用途，補助之經費無法讓社區靈活運用於基礎日常行政、水電物業等開銷，此或許為社區反映經費資源不足之原因之一。

2.志工人力不足（44.0%）

- 當前社區發展協會普遍面臨公共參與人力的實質短缺。透過交叉比對，**自評運作發展工作有感困難的社區裡，志工短缺的提及率進一步升至 51.0%**，顯示**人力流失**是直接推倒社區發展協會運作的關鍵稻草。

- 社區的日常服務運作（如老人共餐、電話問安、環境巡守、各式活動辦理等）極度依賴**志工的無償勞動**。然而，現有社區志工結構呈現高度「同齡照顧」（如 65 歲的初老志工照顧 75 歲的老長者）。**隨著現有志工年事漸高、體力與生命週期變化**，加上目前**人們對於參與公共事務的管道有著世代差異**。如何維持社區發展協會的人氣，確實為需要思考對策的問題。

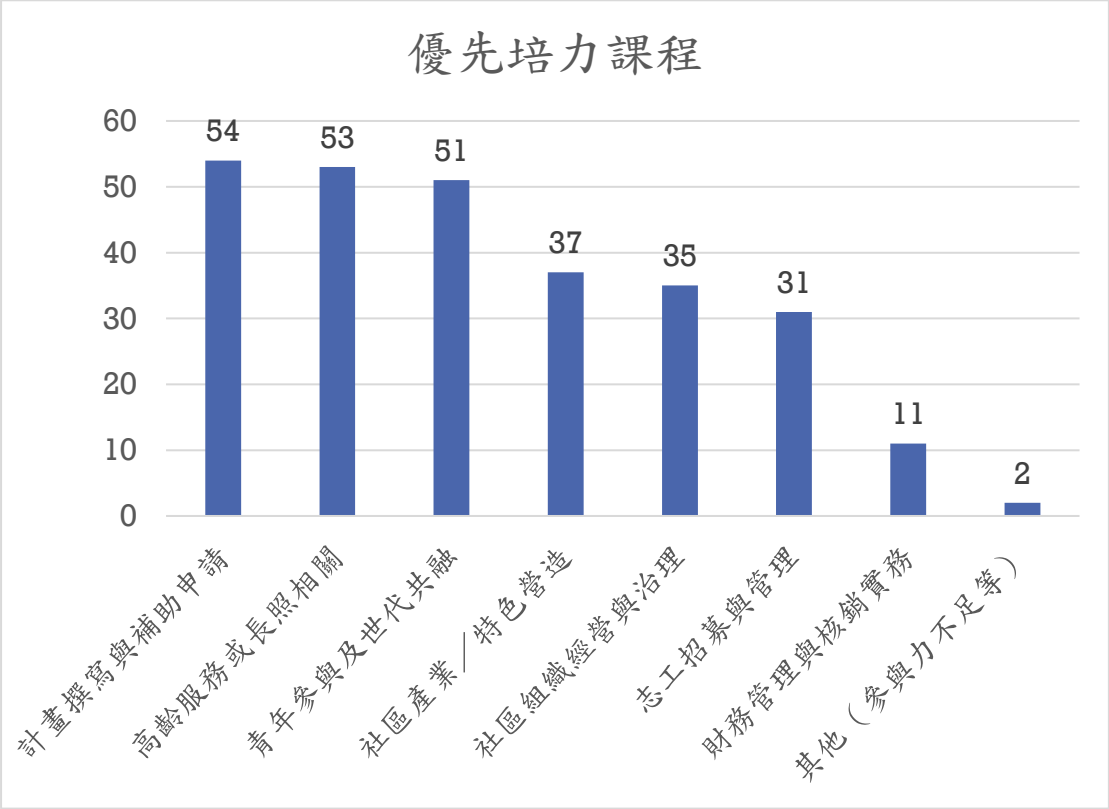
3.幹部世代交替困難（37.1%）

- **接近四成的社區面臨接班人斷層與組織老化的隱憂**，社區發展協會的理事長與幹部均為無給職，但社區發展協會相較其他人民團體，身上更背負著政府部門對拓展福利服務之期望，其他尚有財務法律責任、鄰里糾紛協調等等隱性負擔。高承擔責任的特性，本就難以找到接班人，而在當前社會結構性因素下，**中壯年族群也更需考量生計，不一定有足夠心力能承接協會業務，更使世代交替困難**。此外，許多社區長期由地方仕紳或特定頭人主導，組織文化較為傳統，**缺乏能吸引青年參與的入口**，年輕族群進不來、留不住，組織陷入慢性老化。

參、 培力課程需求與辦理形式

一、 優先培力課程

在詢問「**希望市府未來優先提供那些社區培力課程**」一題，本題項為**可複選之勾選題**。題項共有：「社區組織經營與治理」、「志工招募與管理」、「計畫撰寫與補助申請」、「財務管理與核銷實務」、「社區產業／特色營造」、「高齡服務或長照相關」、「青年參與及世代共融」以及「其他」。詳見下圖。



就數據分析，116 個社區代表共勾選了 274 次希望的培力課程。社區需求最高的前三項集中在：

- **計畫撰寫與補助申請**：54 票（46.6%）
- **高齡服務或長照相關**：53 票（45.7%）
- **青年參與及世代共融**：51 票（44.0%）

值得注意的是，在延伸詢問「最優先需要」的**單選開放填答**中，「**青年參與**

及世代共融」（12 次）與 「**高齡服務或長照相關**」（11 次）亦呼聲最高。

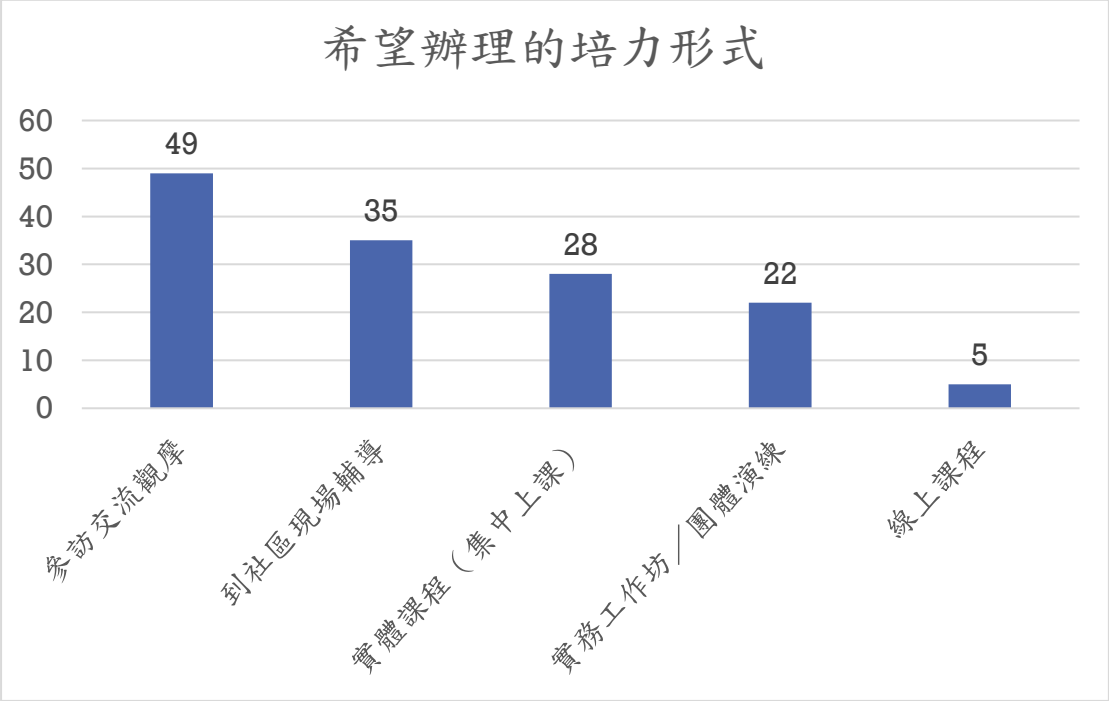
此外，排名前三的培力課程，彼此差距僅在 1-2 票之間。這顯示不論社區的地理位置或發展階段為何，這三項培力主題具有跨社區的普遍性需求。

值得注意的是，「**計畫撰寫與補助申請**」拿到了 54 票（46.6%），但技術性同樣偏高的「**財務管理與核銷實務**」卻僅拿到 11 票（9.5%）。經推測，這差距反映出部分協會更迫切的是想知道怎麼透過寫計畫書拿到經費，但對於拿到經費後的核銷技術，對於尚未爭取到經費補助的社區而言，便不具有急迫性。因此，未來在前端的計畫申請上可加強相對的輔導比重。

另一部分「**社區產業／特色營造**」**拿到 37 票**(31.9%) 與「**社區組織經營與治理**」**拿到 35 票**(30.2%) 各占了約三成比例，則多屬於尚有穩定運作服務專案或關懷據點等方案，正尋求社區永續發展特色之績優社區所提出的**進階需求**。

二、 偏好的辦理形式

針對「**偏好培力課程辦理形式**」一題，本題項為**可複選之勾選題**。題項共有：「實體課程（集中上課）」、「線上課程」、「實務工作坊／團體演練」、「到社區現場輔導」、「參訪交流觀摩」以及「其他」。詳見下圖。



就票數分析，可以發現傳統的集中上課已非首選，社區代表最偏好的是「**參訪交流觀摩(49 票)**」，其次為「**到社區現場輔導(35 票)**」，第三為「**實體課程(28 票)**」。顯示實務型、互動型與走入現場的陪伴機制，比起線上課程或單純坐在教室聽講更受社區歡迎。

肆、 開放性問題文字回饋分析

在開放性填答上，扣除 18 份「無、沒有意見」的文字後，針對 25 份具體文字建議進行內容分析，出現頻率最高的前 5 大主題如下：

排名	核心主題	頻率/提及次數	填答者具體陳述摘要
1	**專案補助經費不足/期盼直接補助**	12 次	「希望能放寬補助款」、「希望能比照里長給予固定經費需求，而非一定要提案才有經費」
2	**行政與核銷流程繁瑣、資訊不透明**	3 次	「多舉辦社區管理與核銷實務」、「行政作業的項目及流程、送件日期應提早告知」
3	**缺乏固定的活動場地**	2 次	「要有場地」、「請市府提供公家閒置空間供社區發展業務使用」
4	**期盼專業專人到社區現地輔導**	2 次	「專業專案專人協助輔導」、「希望能實際到社區輔導」
5	**志工時間有限，期盼彈性線上課程**	1 次	「平日志工要弄共餐、時間有限，若能提供自由時段的線上課程，更能讓志工受益」

伍、 結論與行動建議

基於上述統計實證，本府在規劃 115-116 年社區發展相關輔導政策時，採取以下作為：

1. **移地借鏡，激發想像**

- 針對基隆社區偏好體驗式學習的特質，培力輔導安排上以實地課程及交流觀摩等形式，藉由實際交流與互動汲取績優社區的經驗與實際運作成果，激發其嘗試新行動的轉型動機。

2. **實務技術精進，現地陪伴與輔導**

- 針對「計畫撰寫、財務核銷」等實務技術，不採大班講授，而是藉由小群共學或是個別輔導等方式，可在年底年初等時間點，邀請社區幹部帶著自己社區今年/去年的計畫書到現場，討論規劃後協助修改編列，確保走出教室就完成計畫規劃草案。

3. **設計社區發展重要行事曆預告機制**

- 針對社區反映經費不足、行政作業或計畫撰寫能力不足的需求，本府無論一般性或專案性的補助經費額度皆較往年有大幅度成長，也自 114 年免除自籌款比例之限制。

- 因此，擬於**每年 12 月前，全面公告翌年社區發展相關計畫行事曆**，讓社區有較充裕的預備期。透過制度設計搭配計畫書示範範例，協助有意願行動的社區依時申請相關補助，以降低社區礙於延誤申請或文書資料不符造成無法申請經費補助的落差。

4. **推動老幼共融，緩解社區人力老化與青年參與瓶頸**

- 社區普遍面臨志工人力不足與幹部世代交替困難的雙重限制。雖然社區對於青年參與及世代共融展現出高度的培力渴望，但在實務操作上，往往因缺乏具體招募思維與管道，且容易將引進的青年新血侷限於協助文書核銷等事務性工作。

- 青年族群不進入社區參與公共事務，核心原因在於缺乏實質的誘因，加上日常營運議題難以引起其共鳴。未來擬有計畫性地牽引在地學校/學

生，透過活動參與，先引導其認識社區發展協會的社會位置與核心角色，並設計青銀互惠的合作模式，開啟用續的共生關係，以利延續基層福利網絡功能。