

「112年度基隆市

婦女生活狀況與福利需求調查」總結報告



委 託 單 位：基 隆 市 政 府

執 行 單 位：台 灣 趨 勢 研 究 股 份 有 限 公 司

日 期：中 華 民 國 1 1 2 年 1 2 月

摘要

一、研究背景及目的

本調查依據《統計法》第 3 條、第 19 條，及其同法施行細則第 36、37、38 條，辦理「112 年度基隆市婦女生活狀況與福利需求調查」，以了解基隆市婦女之生活現況，反映基隆市婦女福利需求之意見，並針對調查結果持續精進婦女權益保障工作，做為規劃友善婦女福利、提供婦女社會參與及休閒等政策之參酌。

二、研究方法

本研究主要藉由量化問卷調查及質性焦點團體座談會，針對年齡於 15-64 歲基隆市婦女進行訪問。第一階段量化研究部分，採用電訪及自填線上問卷之方式進行。電訪採分層隨機抽樣法，依基隆市各行政區 15-64 歲設籍婦女人口數進行電話號碼抽取與撥打。線上自填問卷方面，由委託單位提供各行政區 15-64 歲婦女之最新戶籍資料，做為抽樣清冊，從抽樣清冊中抽取 8,000 筆名單做為調查樣本，寄發調查通知函，邀請婦女自填線上問卷。

本次訪問調查期間為 2023 年 8 月 7 日至 2023 年 10 月 18 日，以電訪完成 1,007 份有效問卷，線上自填問卷完成 1,307 份有效問卷，共計完成 2,314 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 2.02%。

第二階段質化研究，分別舉辦「專家學者及婦女團體代表」、「新住民婦女」、「有再度就業需求婦女」及「經濟弱勢婦女」等 4 場焦點團體座談會，以聽取專家及不同族群之意見。

三、研究結果

(一) 婚育情形分析

在婚姻狀況方面，54.8%的基隆市婦女已婚，而未婚的比例占 35.8%。在有無子女方面，有子女的婦女約六成，無子女的婦女約四成。此外，73.3%的婦女表示希望有小孩，而不想要有小

孩之婦女，不想要小孩之主要原因為「經濟負擔太重」(69.4%)、
「擔心孩子教養或未來發展」(51.2%) 及「不想因小孩而改變
現有生活」(50.9%)。

在教養與照顧小孩遭遇問題方面，除「經濟負擔」(59.7%)
外，基隆婦女主要面臨「行為問題管教」(45.9%)、「課後照顧
問題」(34.5%)、「托育問題」(33.5%) 及「課業問題」
(33.2%)。從焦點團體座談會可知，部分婦女因單親又需工作
養家，較少陪伴小孩而遇到兒少行為管教問題。另有婦女認為基
隆市親子教養相關課程較雙北少。此外，新住民婦女受限本身對
中文的理解度，在語言及課業教導方面遇到困擾。

在托兒服務需求方面，基隆市婦女最需要「降低或補助相關
育兒照顧費用」(55.4%) 及「降低或補助托育費用」(50.5%)；
育有未滿 6 歲小孩的婦女另希望有「辦理臨時托育服務」。此外，
藉由訪談發現，部分婦女希望由政府提供臨時托育服務。另就專
家學者及婦團代表的觀察發現，基隆市居家托育或臨時托育資源
的透明度較不足。

(二) 家庭分工與照顧分析

在家庭分工與照顧面，以複選兩位主要家務處理者的情況下
進行分析，主要家務處理者為婦女本人 (73.7%)；基隆市婦女
家庭勞務分工不均之現象。訪談發現，部分婦女同時須工作及照
料小孩，先生無法實際分擔照顧及教養小孩的責任。

在家庭照顧方面，42.1%的基隆市婦女家中有成員需要照顧；
近七成婦女為家中「未滿 12 歲兒童」(69.7%) 及「身心障礙或
重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年」(67.7%) 的主要照顧者。
且肩負長期照顧責任，有高達七成表示身體疲倦、亦有六成情緒
變差，四成五以上表示日常作息及社交生活受到干擾及有束縛、
壓迫、無助等感受。

除此之外，在照顧身心障礙者或老人方面，基隆市婦女最需
要「降低或補助照顧相關費用」(55.3%)、「提供長照服務媒合」
(38.1%) 及「提供日間照顧服務」(34.3%)。

(三) 就業與經濟情況分析

就業方面，51.4%的基隆市婦女有全職工作，僅有兼職或臨時工作則占 12.5%。有工作的基隆市婦女中，每週平均工作時數為 40.02 小時；在工作地點方面，56.3%的婦女在基隆市工作，而 41.2%在雙北工作；在婦女平均月收入方面，則以每月收日「30,000~39,999 元」的比例最高。

基隆市婦女在工作中遭遇的困擾，主要為「薪資偏低」(37.4%)、「工作不好找」(26.7%) 及「業績及工作量負荷過重」(21.9%)。從年度比較來看，112 年與 108 年之婦女在工作中遭遇的困難皆相同。根據座談會分析，部分婦女因離開職場多年，在投遞履歷或初步電話洽談時，遇雇主年齡歧視的情形。

另一方面，36.1%基隆市婦女未就業，未就業主因為「退休」(24.8%)、「在學或進修中」(21.8%)、「照顧 12 歲兒童」(19.6%)、「料理家務」(19.0%)；而超過三成未就業的婦女具再就業需求。訪談中發現，由於婦女多肩負家庭照護的角色，較有短工時、部分工時的需求，期望兼顧家庭照顧下賺取收入。

此外，在就業服務需求方面，婦女最需要「第二專長培訓」(41.6%)、「職業訓練」(28.6%) 及「就業機會媒合」(28.2%) 等服務。由焦點團體座談中，部分婦女反映基隆市的職業訓練課程選擇性及種類較少；另希望有職場實習及後續輔導考證照服務。

(四) 社會參與情形分析

在社會參與方面，41.2%的基隆市婦女每週至少參與一次休閒娛樂活動，其參與的社會活動類型主要為「休閒活動」(88.1%) 為主。而沒有參與社會活動的婦女，主要因「沒有金錢」(44.6%)、「需照顧家人」(31.0%) 而未參與社會活動。

此外，在社會參與及成人教育方面，44.1%婦女希望「加強婦女成長課程」，其次為「加強社區大學課程」(38.3%)。年度比較發現，112 年與 108 年之婦女在社會參與及成人教育方面需要的服務皆相同，且 112 年婦女對各項服務需求度明顯較高。

(五) 身心健康狀況分析

調查結果顯示，基隆市婦女有 78.1% 自評身體健康狀況佳、有 76.0% 自評心理健康狀況佳。焦點團體座談中，部分婦女表示在家庭中擔任主要照顧者角色，或長期照護家中生病或高齡的家人，而常感到身體勞累及情緒壓力過載。

基隆市婦女目前生活中遭遇到的困擾以「未來養老問題」(31.9%) 及「自己健康問題」(24.7%) 為主。在身心健康的服務需求上，最需要「定期健康檢查」(55.2%)、「免費婦女健康檢查」(52.8%) 及「紓壓活動及課程」(49.5%)。

(六) 性別平等與人身安全分析

在性別平等方面，75.5% 的基隆市婦女認為家中女性受到平等的對待；而目前有就業或就學中之婦女，74.4% 的婦女認為在工作場合或學校，女性受到平等的對待。

就人身安全方面，92.2% 的婦女近一年內未遭遇危害人身安全的狀況，仍有少部分婦女「曾遭遇口語恐嚇、威脅」(4.7%)、「曾遭遇性騷擾」(2.2%)；而婦女遭受危害時，主要會和「朋友、同學、同事」求助 (35.0%)，另有 30.9% 的婦女不會尋求協助，主要因「難以舉證，所以不會尋求協助」(59.1%) 及「認為求助也沒有辦法獲得幫助」(41.3%)。從專家學者及婦團代表的觀察及服務經驗中發現，大部分受暴婦女對暴力樣態的認知不足，無法辨別自己已遭到暴力對待。

(七) 現行婦女福利服務使用情形

整體而言，74.2% 的基隆市婦女對於生活狀況感到滿意。而就福利使用狀況來看，補助類婦女服務使用經驗方面，婦女使用「育兒津貼」(13.1%) 及「生育獎勵金」(10.4%) 的比例較高；在服務類婦女服務使用的經驗方面，婦女使用「親子館」(13.9%) 及「婦幼福利服務中心」(11.5%) 服務的比例較高。另外，有 97.6% 的基隆市婦女未曾使用過保護類婦女服務。

而在申請或使用婦女服務時遭遇的困難上，31.5%的婦女表示沒有遇到困難，但仍有 5.5%的婦女表示「不清楚申請流程」。焦點團體座談中，部分婦女反映因經濟上有困難，向政府提出福利補助時，遇到門檻較嚴苛，而資格不符的現象

在獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道方面，59.9%基隆市婦女從未接觸過市府的婦女服務資訊；有接觸過者，接觸管道以「基隆市政府社會處網站、FB」(14.0%) 及「親友同事告知」(12.4%) 為主。從焦點團體座談中，部分婦女認為政府在政策或福利服務的宣導不夠充足。

在福利服務期待上，基隆市婦女期待優先提供或加強的前三項婦女服務「增加幼兒托育及長期照顧服務」(12.61 分)、「就業媒合服務」(11.79 分) 及「經濟協助」(10.90 分)。

四、建議

(一) 家庭照顧相關服務

在兒童照顧方面，本研究建議未來可評估打照社區共生式臨時托育服務，減輕婦女照顧壓力，讓婦女得到喘息的機會，亦有助於婦女兼顧工作與家庭。另外，持續辦理新住民家庭親職教育活動，強化新住民家庭之支持服務。

(二) 就業與經濟相關服務

為改善婦女所面臨就業與照顧家庭兩難的問題，建議可整合現有的就業服務平台資源，主動協助媒合及推介部分工時的工作；另外，職業訓練課程可結合實習機制並輔導考取證照，協助婦女重返職場。

(三) 性別平等與人身安全相關服務

人身安全方面，建議政府持續推廣與倡議消除對婦女暴力行為與歧視，並建構友善尊嚴的性別平等環境，並可積極推動社區防暴安全系統，增強基隆市市民暴力零容忍之意識。

另外，藉由舉辦以男性為主軸的系列親子活動及親職教育課

程，促進男性參與親職教育及家務分擔，提升男性照顧者育兒知能，推動性別平權意識。

(四) 休閒娛樂與社會參與相關服務

休閒娛樂與社會參與方面，建議可打造婦女專屬活動空間並鼓勵婦女社區共學，提升婦女社會參與率；另外，規劃多元親子活動空間及場館，增進育兒資源可近性。

(五) 福利服務提供

在福利服務可及性方面，建議市政府持續依婦女特性分眾宣傳婦女相關資訊，並盤點照顧資源並設置綜合性即時查詢平台，以提升不同族群資訊觸及率，打造貼心且有愛的城市。

Abstract

1. Study Background and Objectives

The survey is conducted based on Article 3 and Article 19 of the Statistics Act, as well as Articles 36, 37, and 38 of its implementing regulations, to conduct the "2023 Keelung City Women's Living Conditions and Welfare Needs Survey". The purpose is to understand the current living conditions of women in Keelung City and reflect their opinions on welfare needs. The survey results will be used to continuously improve the protection of women's rights and serve as a reference for planning women-friendly welfare policies, promoting women's social participation, and providing leisure opportunities for women.

2. Study Method

The study utilized quantitative questionnaire surveys and qualitative focus group discussions to interview women aged 15 to 64 in Keelung City. In the first phase of the quantitative research, telephone interviews and self-administered online questionnaires were used. The telephone interviews were conducted using a stratified random sampling method, selecting and dialing phone numbers based on the population of registered women aged 15 to 64 in each administrative district of Keelung City. For the online self-administered questionnaires, the commission issuing entity provided the latest household registration data of women aged 15 to 64 in each administrative district, which served as the sampling list. From this list, 8,000 names were randomly selected as the survey sample, and survey notifications were sent to invite women to fill out the online questionnaires.

The survey was conducted from August 7th to October 18th, 2023. A total of 1,007 valid questionnaires were completed through telephone interviews, and 1,307 valid responses were collected through online self-filled questionnaires. In total, 2,314 valid questionnaires were collected. With a 95% confidence level, the sampling error does not exceed 2.02%.

In the second phase, qualitative research was conducted, consisting of four focus group discussions with “experts, representatives from women's organizations”, “new immigrant women”, "women with a need for re-employment", and "economically disadvantaged women", respectively. The purpose is to gather opinions from experts and different groups.

3.Study Result

3.1 Analysis of Marriage and Child-rearing Situation

In terms of marital status, 54.8% of women in Keelung City are married, while the proportion of unmarried women is 35.8%. In terms of having children, about six out of ten women have children, while about four out of ten women do not. Additionally, 73.3% of women express a desire to have children, while the main reasons for not wanting children are "heavy economic burden" (69.4%), "concerns about child-rearing or future development" (51.2%), and "not wanting to change existing lifestyle because of children" (50.9%).

In terms of parenting and childcare issues, apart from "financial burden" (59.7%), women in Keelung mainly face difficulties of "behavioral problems and discipline" (45.9%), "after-school care problems" (34.5%), "childcare problems" (33.5%), and "academic problems" (33.2%). From focus group discussions, it is known that some women, who are single parents and need to work to support their families, spend less time with their children and encounter difficulties in disciplining their children. Some women also believe that Keelung City has fewer parenting-related courses compared to Taipei and New Taipei. Additionally, immigrant women face difficulties in language comprehension and academic instruction due to their limited understanding of Chinese.

In terms of childcare service demands, the women in Keelung City most need "reduction or subsidies for childcare related expenses" (55.4%) and "reduction or subsidies for daycare costs" (50.5%); women with children under the age of 6 also hope for "temporary daycare services." In addition, through interviews, it was found that some women hope for

the government to provide temporary childcare services. Furthermore, based on the observations of experts and women's group representatives, the transparency of resources of home-based childcare or temporary childcare in Keelung City is insufficient.

3.2 Analysis of Household Division of Labor and Caregiving

In terms of household division of labor and caregiving, the analysis of the two main chore handlers of each household was conducted, giving the result of the primary household chore handler to be the woman herself (73.7%); the phenomenon of unequal division of labor exists in women's household chore in Keelung City. Through interviews, it was found that some women have to work and take care of their children at the same time, and their husbands are unable to share the actual responsibility of caring for and raising the children.

In terms of family care, 42.1% of women in Keelung City have family members who require care. Nearly 70% of women are the primary caregivers for "children under 12 years old" (69.7%) and "adolescents over 12 years old but under 18 years old with disabilities or serious illnesses" (67.7%). They shoulder the responsibility of long-term care, with as many as 70% expressing physical fatigue and 60% experiencing emotional deterioration. Over 45% state that their daily routines and social lives are disrupted, and they feel restricted, oppressed, and helpless.

In addition, regarding the care of people with disabilities and the elderly, the most needed services for women in Keelung City are "reducing or subsidizing care-related costs" (55.3%), "providing long-term care service matching" (38.1%), and "providing daytime care services" (34.3%).

3.3 Analysis of Employment and Economic Condition

In terms of employment, 51.4% of women in Keelung City have full-time jobs, while only 12.5% have part-time or temporary jobs. Among the employed women in Keelung City, the average weekly working hours are 40.02 hours. As for the workplace, 56.3% of women work in Keelung City, while 41.2% work in the Taipei and New Taipei

area. In terms of average monthly income for women, the highest proportion is in the "NTD 30,000 to 39,999" range.

The main difficulties encountered by women in Keelung City in their work are "low salary" (37.4%), "difficulty in finding jobs" (26.7%), and "heavy workload and performance pressure" (21.9%). Comparing the years 2023 and 2019, women faced the same challenges. Through the seminar analysis, some women who have been out of the workforce for many years encounter age discrimination from employers when submitting resumes or during initial phone interviews.

On the other hand, 36.1% of women in Keelung City are unemployed. The main reasons for their unemployment are "retirement" (24.8%), "being in school or pursuing further education" (21.8%), "taking care of children under 12 years old" (19.6%), and "household chores" (19.0%). Furthermore, over 30% of unemployed women express a desire to re-enter the workforce. Interviews revealed that due to their role in family caregiving, women have a greater need for short-term or part-time jobs, hoping to earn income while balancing their family responsibilities.

In terms of employment service needs, women have the highest demand for "second skill training" (41.6%), followed by "vocational training" (28.6%), and "job matching opportunities" (28.2%). During the focus group discussions, some women expressed that there are limited options and types of vocational training courses in Keelung City. They also hope to have workplace internship programs and follow-up support service for acquiring certification.

3.4 Analysis of Social Engagement Situation

In terms of social engagement, 41.2% of women in Keelung City participate in leisure and entertainment activities at least once a week. The main type of social activity they engage in is "leisure activities" (88.1%). Women who do not participate in social activities mainly cite "lack of money" (44.6%) and "need to take care of family members" (31.0%) as reasons for not participating in social activities.

In addition, in terms of social participation and adult education, 44.1% of women hope to "enhance women's growth courses," followed by "enhancing community college courses" (38.3%). Annual comparisons found that the services needed by women in terms of social participation and adult education were the same in 2023 and 2019, and the demand for various services by women in 2023 was significantly higher.

3.5 Analysis of Physical and Mental Health Condition

The survey results show that 78.1% of women in Keelung City rated their physical health as good, and 76.0% rated their mental health as good. In focus group discussions, some women expressed that they play the main caregiver role in their families and often feel physically exhausted and emotionally overwhelmed from taking care of sick or elderly family members for extended periods of time.

The main issues that women in Keelung City currently face in their lives are "future post-retirement problems" (31.9%) and "personal health problems" (24.7%). In terms of service needs for physical and mental health, the most important ones are "regular health check-ups" (55.2%), "free women's health check-ups" (52.8%), and "stress relief activities and courses" (49.5%).

3.6 Analysis of Gender Equality and Personal Safety

In terms of gender equality, 75.5% of women in Keelung City believe that women in their households are treated equally. As for women currently employed or studying, 74.4% of them believe that women are treated equally in the workplace or school.

In terms of personal safety, 92.2% of women have not experienced any harm to their personal safety in the past year. However, a small percentage of women have reported experiencing "verbal threats or intimidation" (4.7%) and "sexual harassment" (2.2%). When women are harmed, they primarily seek help from "friends, classmates, and colleagues" (35.0%), while 30.9% of women do not seek assistance. The main reasons for not seeking help are "difficult to provide evidence, so

they do not seek help" (59.1%) and "believing that seeking help won't solve actual problems" (41.3%). It is found that based on the experts and representatives from women's groups observation and service experiences that most victims of violence lack awareness of the various forms of violence and are unable to recognize that they have been subjected to violence.

3.7 Current Usage of Women's Welfare Services

Overall, 74.2% of women in Keelung City are satisfied with their living conditions. In terms of welfare usage, a higher proportion of women claim "childcare allowances" (13.1%) and "maternity benefits" (10.4%) among the subsidized women's services. In terms of service usage, a higher proportion of women use "parent-child centers" (13.9%) and "women and children welfare service centers" (11.5%). Additionally, 97.6% of women in Keelung City have never used any protective women's services.

In terms of difficulties encountered in applying for or using women's services, 31.5% of women reported not encountering any difficulties, but 5.5% of women still expressed they are "unclear about application procedures." In focus group discussions, some women reflected that when they faced economic difficulties and applied for government welfare subsidies, they found the eligibility criteria is quite strict and thus disqualified them.

In terms of channels for obtaining women's service information from the Keelung City Government, 59.9% of Keelung women have never been in contact with the government's women's service information. Among those who have had contact, the main channels are the "Keelung City Government's Department of Social Affairs website, Facebook" (14.0%) and "information from friends, relatives, and colleagues" (12.4%). In focus group discussions, some women felt that the government's promotion of policies or welfare services was not sufficient.

In terms of welfare services expectations, the top three women's services that Keelung City women prioritize or expect to be enhanced

are "increasing childcare and long-term care services" (12.61 points), "employment matching services" (11.79 points), and "economic assistance" (10.90 points).

4. Suggestions

4.1 Family Care Services

In terms of childcare, the study suggests evaluating community-based temporary childcare services in order to alleviate the caregiving pressure on women and provide them with opportunities to take a break. This would also help women balance work and family responsibilities. Additionally, it is recommended to continue organizing parenting education activities for immigrant families to strengthen support services for them.

4.2 Employment and Economic Related Services

To improve the dilemma faced by women in balancing employment and family responsibilities, it is suggested to integrate existing job service platform resources and actively assist in matching and promoting part-time job opportunities. Additionally, vocational training programs can be combined with internship programs and provide guidance for obtaining certifications to help women reenter the workforce.

4.3 Gender Equality and Personal Safety Services

In terms of personal safety, it is recommended that the government continue to promote and advocate for the elimination of violence and discrimination against women, and establish a gender-equal environment that is friendly and respectful. It is also important to actively promote community-based safety systems and enhance the awareness of zero tolerance for violence among the citizens of Keelung City.

In addition, organizing a series of father-focused parent-child activities and parenting education courses helps to promote male involvement in parenting and household chores, as well as enhance male caregivers' parenting skills, and promote gender equality awareness.

4.4 Leisure and Social Engagement Related Services

In terms of leisure and social engagement, it is suggested to create dedicated spaces for women's activities to enhance women's participation in society. Additionally, planning diverse parent-child activity spaces and venues can improve accessibility to parenting resources.

4.5 Welfare Service Provision

In terms of the accessibility of welfare services, it is recommended that the city government continues to promote female-characteristic-based and women-related information and setting up a comprehensive real-time inquiry platform to inventory care resources. This will improve the information accessibility rate of different groups and create a caring and loving city.

目錄

壹、前言.....	1
一、法令依據.....	1
二、調查背景.....	1
三、調查目的.....	3
貳、文獻探討.....	5
一、婦女權益推動歷程.....	5
二、我國婦女生活相關調查.....	6
三、基隆市婦女生活相關調查.....	8
參、研究方法與過程.....	11
一、研究架構.....	11
二、量化研究方法.....	12
三、質化研究方法.....	19
肆、量化調查發現.....	27
一、樣本代表性檢定.....	27
二、基本資料分析.....	28
三、婚育情形分析.....	34
四、家庭分工與照顧分析.....	45
五、就業與經濟情形分析.....	53
六、社會參與情形分析.....	73
七、身心健康狀況.....	79
八、性別平等與人身安全.....	87
九、現行婦女福利服務使用情形.....	96
伍、焦點團體座談會發現.....	109
一、家庭照顧.....	109
二、教養.....	114
三、就業與經濟.....	116
四、休閒娛樂與社會參與.....	122
五、性別平等與人身安全.....	126
六、其他服務需求與建議.....	128

陸、結論.....	131
一、婚育情形分析.....	131
二、家庭分工與照顧分析.....	132
三、就業與經濟情形分析.....	134
四、社會參與情形分析.....	136
五、身心健康狀況.....	137
六、性別平等與人身安全.....	138
七、現行婦女福利服務使用情形.....	139
柒、建議.....	141
一、家庭照顧.....	141
二、就業與經濟.....	143
三、性別平等與人身安全.....	144
四、休閒娛樂與社會參與.....	146
五、福利服務提供.....	147
附錄一 問卷百分比.....	151
附錄二 交叉表.....	165
附錄三 座談會逐字稿.....	335
附錄四 審查會會議記錄.....	485

圖目錄

圖 2-1	主要國家性別平等測量指數與排名	6
圖 3-1	研究架構	11
圖 3-2	調查通知函	13
圖 3-3	調查通知函內頁	13
圖 3-4	訪談資料分析流程	26
圖 4-1	年齡分布	28
圖 4-2	行政區分布	29
圖 4-3	就學現況	30
圖 4-4	教育程度	31
圖 4-5	身分別	32
圖 4-6	福利身分	33
圖 4-7	婚姻狀況	34
圖 4-8	未來結婚、再婚意願	35
圖 4-9	有無子女及數量	37
圖 4-10	理想中子女數量	38
圖 4-11	不想要有小孩的原因	40
圖 4-12	教養與照顧的困擾	41
圖 4-13	托兒服務方面需要的服務	43
圖 4-14	家庭家務的處理者	45
圖 4-15	家庭成員中有無需要照顧對象	46
圖 4-16	需照顧對象主要照顧者及平均每日照顧時間	47
圖 4-17	因長期照顧面臨的困擾	49
圖 4-18	照顧兒童方面需要的服務	50
圖 4-19	照顧身心障礙者或老人方面需要的服務	52
圖 4-20	工作概況	53
圖 4-21	有無工作年度比較	54
圖 4-22	目前未工作的原因	55
圖 4-23	再度就業需求	56
圖 4-24	工作所在縣市	57
圖 4-25	工作所屬行業	59
圖 4-26	行業類別年度比較	60
圖 4-27	工作職業身分	61
圖 4-28	個人平均月收入	62
圖 4-29	收入供家庭使用比例	63
圖 4-30	家庭財物分配或管理的主導者	65
圖 4-31	家庭財物分配或管理的主導者年度比較	66
圖 4-32	是否曾因照顧家庭而離職	67
圖 4-33	工作中遭遇的困擾	68
圖 4-34	工作中遭遇的困擾年度比較	70
圖 4-35	就業方面需要的服務	71
圖 4-36	就業方面需要的服務年度比較	72

圖 4-37	近一年休閒娛樂活動頻率	73
圖 4-38	近一年參與社會活動類型	75
圖 4-39	未參加社會活動的原因	76
圖 4-40	社會參與及成人教育方面需要加強提供的服務	77
圖 4-41	就業方面需要的服務年度比較	78
圖 4-42	身體健康狀況	79
圖 4-43	身體健康狀況年度比較	80
圖 4-44	心理健康狀況	81
圖 4-45	生活中遭遇的困擾	83
圖 4-46	身心健康方面需要的服務	85
圖 4-47	身心健康方面需要的服務年度比較	86
圖 4-48	家中女性受到平等對待的程度	87
圖 4-49	工作場所或學校女性受到平等對待的程度狀況	88
圖 4-50	工作場所性別友善相關措施	90
圖 4-51	學校性別友善相關措施	91
圖 4-52	近一年遭遇危害人身安全狀況	92
圖 4-53	近一年遭遇危害人身安全狀況年度比較	93
圖 4-54	近一年遭遇危害人身安全場所	93
圖 4-55	遭遇危害時的求助對象	94
圖 4-56	未主動尋求協助原因	95
圖 4-57	對生活狀況滿意度	96
圖 4-58	對生活狀況滿意度年度比較	97
圖 4-59	補助類婦女服務使用經驗	98
圖 4-60	服務類婦女服務使用經驗	100
圖 4-61	保護類婦女服務使用經驗	102
圖 4-62	申請或使用婦女服務時遭遇的困難	103
圖 4-63	獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道	104
圖 4-64	獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道年度比較	105
圖 4-65	期待基隆市政府優先提供或加強的婦女服務	106

表目錄

表 3-1	樣本規模配置	14
表 3-2	電話訪問接觸紀錄	15
表 3-3	問卷架構	16
表 3-4	焦點團體座談會時間場次	19
表 3-5	專家學者及婦女團體代表場次出席名單	20
表 3-6	新住民婦女場次出席名單	20
表 3-7	再度就業需求婦女場次出席名單	21
表 3-8	經濟弱勢婦女場次出席名單	21
表 3-9	焦點團體座談會討論議題：專家學者及婦女團體代表場次	22
表 3-10	焦點團體座談會討論議題：新住民場次	23
表 3-11	焦點團體座談會討論議題：再度就業需求場次	24
表 3-12	焦點團體座談會討論議題：經濟弱勢場次	25
表 4-1	樣本代表性檢定：行政區	27
表 4-2	樣本代表性檢定：年齡	27

壹、前言

一、法令依據

依據《中華民國憲法》本文第 156 條「國家為奠定民族生存發展之基礎，應保護母性，並實施婦女兒童福利政策。」以及憲法增修條文第 10 條「國家應維護婦女之人格尊嚴，保障婦女之人身安全，消除性別歧視，促進兩性地位之實質平等。」

基隆市政府做為地方主管機關，為維護基隆市婦女實質福利，依據《統計法》第 3 條、第 19 條，及其同法施行細則第 36、37、38 條，辦理「112 年度基隆市婦女生活狀況與福利需求調查」，針對基隆市婦女調查其對各項社會福利的需求及現況，做為日後政府制定婦女相關福利政策之參考。

二、調查背景

為尊重、保護並實現人類各項基本權利，聯合國大會於 1979 年通過《消除對婦女一切形式歧視公約》(The Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women，以下簡稱 CEDAW)，締約國應採取措施消除對婦女之歧視，確保女性在各領域包含參政、國際參與、國籍、教育、就業、健康、經濟、社會福利、法律及婚姻等皆享有實質平等之權利，並要求各級政府機關行使職權時，應符合公約有關性別人權保障之規定，以消除性別歧視，並積極促進性別平等。

為促進我國婦女權利及性別人權實質平等，我國於 2007 年簽署 CEDAW，除了於 2009 年、2014 年及 2018 年分別完成三次國家報告及審查，更依據《CEDAW 施行法》規定積極推動並修正各項相關法規。

另一方面，為延續婦女權益促進之相關工作，我國政府於 2012



年將「行政院婦女權益促進委員會」編組擴大為「行政院性別平等會」，首要推動「消除對婦女一切形式歧視公約」、落實性別平等政策綱領及推動中央到地方政府之性別主流化工作，目前已完成撰寫 CEDAW 第 4 次國家報告，加強地方婦女權益促進委員會功能。此外，於 2013 年發布「婦女勞動政策白皮書」、「性別平等教育白皮書」及「提升女孩權益行動方案」，明定婦女福利政策之發展方向，落實女性在家、職場、校園及社會中之實質平等。2014 年進行「性別工作平等法」修法，積極落實在工作機會平權；2017 年發布「推廣女性參與體育運動白皮書」，進而推動體育平權政策；2022 年制定「跟蹤騷擾防治法」，以完善性別暴力防治網絡。

基隆市政府於 2004 年設置「基隆市政府婦女權益促進委員會」，協助推動基隆市婦女福利、性別平等法令及政策之訂定與執行，並提供有關婦女身心發展、醫療保健、法律諮詢、經濟扶助、人身安全、保護安置等權益諮詢服務。此外，亦於 2016 年始實施「基隆市政府各機關推動性別主流化實施計畫」，強化各局處間橫向連結並進行資源整合，亦定期於國際婦女節舉辦宣導活動。

有鑑於性別平等之推動包含對不同性別權益之考量及促進，2019 年召開第七屆第五次委員會時主席裁示進行研議，並於後續將「基隆市政府婦女權益促進委員會」改制為「基隆市政府性別平等委員會」，並新增積極推動性別平等政策綱領及消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)之協調、整合及督導，以及有關性別主流化政策、計畫之研議及指導等相關任務。

為持續精進婦女權益保障工作，了解基隆市婦女之生活現況與福利需求，基隆市政府特辦理「112 年基隆市兒童及少年生活狀況與福利需求調查」，期做為未來規劃婦女福利政策之參考。

三、調查目的

基隆市政府為持續提升婦女相關福利政策以符合市民需求，期透過本次量化及質化研究了解目前基隆市婦女生活現況、需求及福利使用情形，茲將研究目的條列於下：

- (一) 瞭解基隆市婦女之個人狀況、婚育情形、家務分工與照顧情形、就業與經濟情形、社會參與情形、健康與人身安全、性別平等及性別友善環境。
- (二) 分析基隆市婦女對現有社會福利服務使用情況，以及未來期望政府加強提供的服務措施，對基隆市婦女現有的福利資源進行資源盤點。
- (三) 根據研究結果，針對基隆市政府及相關單位提出建言，俾規劃友善婦女福利、提供婦女社會參與及休閒等政策之參考。

貳、文獻探討

一、婦女權益推動歷程

由於受到華人文化的影響，我國社會文化長久以來呈現以男性為主的父系社會，傳統社會中的女性在家庭和職場上處於弱勢地位，然而，隨著國際間提倡性別平等之相關議題，加上我國政府及許多民間團體的努力，如今我國婦女權益才得以受到重視。

回顧我國婦女權利推動之歷程發展，林芳玫（2008）整理過去學者的觀點並將其分為三個階段，分為（1）黨國主導期（1940 至 1970 年代）、（2）民間自發期（1980 至 1990 年代）以及（3）政府與民間合作關係期（1995 迄今）。第一階段是由政府串連各地婦女組織，提倡女性成為賢妻良母的角色，同時對國家經濟生產做出貢獻；接著，第二階段則是由關注婦女權益的律師和教師成立婦女團體，當時呂秀蓮提出「新女性主義」要求社會給予女性發揮女才的空間，揭開婦女運動的序幕（謝蕙風，2006）；到了第三階段的婦女運動則是以非政府組織為主，影響我國政府通過保護女性安全及兩性平等之相關法案，例如：《民法親屬篇》多次修法、2008 年《性別工作平等法》以及 2005 年《性騷擾防治法》等。此外，行政院於 1997 年成立「行政院婦女權益促進委員會」，並於 2012 年擴大為「行政院性別平等會」，推動婦女權益並落實性別平等的觀念（陳芬苓，2014）。

1979 年聯合國大會通過《消除對婦女一切形式歧視公約》（Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, CEDAW），且 1995 年聯合國第 4 屆婦女會正式提出將「性別主流化」做為各國達成性別平等之全球策略，為促進我國婦女權益與國際接軌，以及明定 CEDAW 具國內法效力，行政院於 2010 年送《消除對婦女一切形式歧視公約施行法》（簡稱 CEDAW 施行法）草案，經立法院三讀通過後於 2012 年起施行（吳秀貞、王子葳，



2019)。

目前「消除對婦女一切形式歧視公約 (CEDAW)」是以行政院性別平等處為首，督導中央各部會及地方政府共同實踐，落實性別平等及保障婦女權益，目前已完成四次國家報告，成為我國執行最多次國家報告的人權公約。第 4 次國家報告中展現我國 2017 年至 2020 年致力消除婦女歧視、提升婦女人權及促進性別平等之努力成果，包含 2019 年通過同性婚姻合法化、2020 年女性立法委員比率突破 4 成，為亞洲最高。近年推動 CEDAW 的具體進展則包括：完備數位/網路性別暴力法制、推動「5 項性別平等重要議題(108-111)」、提出「我國少子女化對策計畫(107-111)」、推動婚姻平權，使我國成為亞洲第一個完成立法保障同性婚姻的國家、修正相關法律提升女性生產環境等具體作為，顯示我國目前對婦女權益的努力 (行政院性別平等會，2022)。

二、我國婦女生活相關調查

聯合國開發計畫署自 2010 年起推出性別不平等指數 (GII)，以生殖健康、賦權及勞動市場等 3 個領域之 5 項指標衡量各國性別平等情形。依據行政院性別平等會所公布的資料顯示，2021 年我國 GI 值為 0.036，在 171 個國家中位居第 7 名，亞洲名列第 1 名，我國持續領先其他亞洲國家，顯示我國近年致力於建立性別平權有所成果。

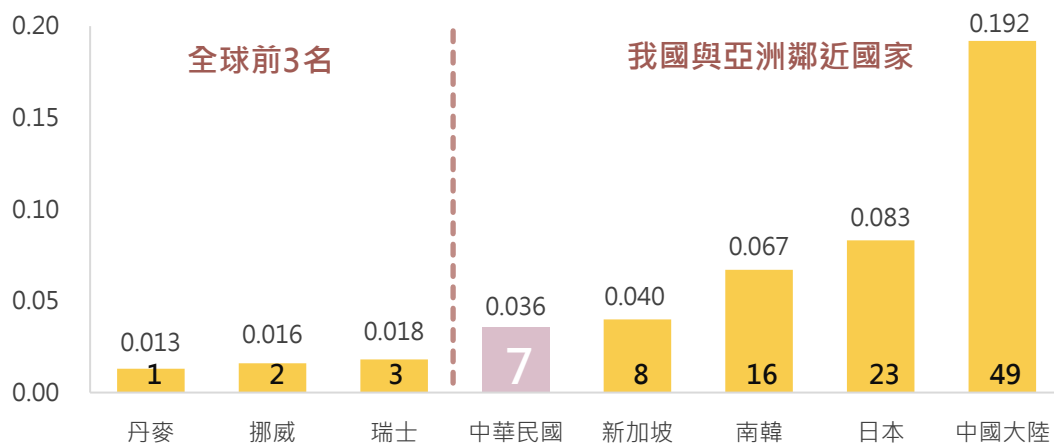


圖 2-1 主要國家性別平等測量指數與排名

資料來源：聯合國開發計畫署 (UNDP) 「 Human Development Report 2021-22 」、內政部、行政院主計總處、衛生福利部。

我國政府為瞭解國內婦女就業、經濟、婚育、家庭，及生活滿意度與需求等資訊，每隔 4 或 5 年會針對 15-64 歲女性人口辦理婦女生活狀況調查，根據最新一次衛生福利部「108 年婦女生活狀況調查」結果顯示，在婚育與工作方面，「有配偶或同居者」占 55.3%、「未婚且無伴侶」占 34.6% 以及「離婚、喪偶及分居」占 6.3%，相較 2011 年，未婚婦女比率增加，而有配偶或同居伴侶的婦女比率則相對減少。此外，20.9% 的已婚婦女曾因結婚而離職，其中又有 60.6% 再復職；因結婚而離職的原因主要為「準備生育 (懷孕)」(39.9%)、「工作地點不適合」(33.0%)。

家庭狀況方面，94.5% 婦女與家人同住，有配偶或同居伴侶的婦女平均每日無酬照顧時間 4.41 小時，時間高於其配偶或同居伴侶之 3 倍。婦女照顧家人情形中以需照顧未滿 12 歲兒童者最多，占全體婦女 24.2%，平均每日照顧時間為 4.28 小時，其中 75.6% 為主要照顧者之角色。需照顧 65 歲以上家人者占 9.8%，平均每日照顧時間為 2.40 小時，其中 42.5% 為主要照顧者；需照顧 12-64 歲家人者則占 4.2%，平均每日照顧時間為 2.38 小時，其中 62.8% 為主要照顧者。

在經濟與家庭財務方面，有 77.5% 的婦女近一年有收入，平均每月收入為 31,568 元，其中八成五的婦女平均提供個人收入之 54.0% 做為家用。婦女「本人」為家庭財務分配或管理主導者占 33.4%，「各自管理」12.1%，「夫妻共管」11.7%，綜合可知逾半數婦女對家庭財務分配或管理具有決定性影響。

在社會支持方面，48.7% 的婦女表示目前生活中有困擾，前三項主要困擾問題依序為「自己健康」、「家庭收入」及「自己工作」。在人身安全方面，婦女近一年曾遭受性騷擾經驗者占 1.8%，其中有 80.5% 均未申訴或主動尋求協助，以「難以舉證」(50.6%) 為未申訴或尋求協助之主因。



衛生福利部同時針對婦女對政府服務措施之期望進行調查，有近 9 成婦女期待政府提供或加強婦女服務措施，其中以「增加幼兒托育及老人照顧服務」的重要度最高，其次依序為「落實彈性工作或友善工作環境」、「經濟協助」及「就業媒合服務」。另外在托兒服務措施方面，七成五以上婦女期望政府或民間機構團體建立托兒服務措施中，以經濟服務相關措施為主，包含降低或補助托育費用、照顧費用。

三、基隆市婦女生活相關調查

根據基隆市政府主計處所公布的 2021 年基隆市統計年報中指出，截至 2021 年底基隆市人口數為 363,977 人，女性人口為 182,498 人，占全市人口超過一半，且自 2018 年開始有女多男少的趨勢（基隆市政府主計處，2022）。

參考聯合國定義性別不平等指數（GII），GII 指數介於 0~1 之間，數值越低代表兩性越平等，根據基隆市政府主計處所公布的 GII 指數顯示，基隆市 2019 年 GII 指數為 0.051，且自 2015 年起指數持續降低，其中包含女性國會議員比例為 29.0%、滿 25 歲受過中等以上教育的女性人口比例為 82.4% 等各項指標（基隆市政府主計處，2020）。

根據基隆市政府「108 年度婦女生活狀況與福利需求調查」報告指出，基隆市有 49.1% 的婦女有全職工作，其中從事「住宿及餐飲業」（19.3%）的比例較高，月收入大多落在「23,100 元~30,000 元」（19.9%）。此外，行政院主計總處數據顯示全國 2019 年女性平均勞參率為 51.4%，台南市為 55.2%、新竹縣為 54.0%、南投縣為 53.3%、新北市為 51.6%、臺北市為 51.7%，而基隆市、澎湖縣及雲林縣之女性勞參率未達 5 成，顯見基隆市婦女勞動參與率低於全國，也低於其他縣市，另在最新一次 2022 年全國女性平均勞參率為 51.6%，基隆市女性勞參率為 49.0%，仍遠低於其他縣市（行政院主計總處，2020、2023）。同時，在基隆市 108 年度婦女生活狀況與福利需求調

查亦發現，曾因照顧家庭離開職場之職業婦女，有三成左右有二度就業需求。

在婚育狀況方面，「有配偶或同居」的比例占 65.0%，而「未婚」的比例則為 29.8%；有 11.5%的婦女有 6 歲以下子女，而有 15.0%的婦女有 7-12 歲的子女。在家務分工方面，55.9%的婦女擔任家務工作的主要負責人。在居家長期照顧方面，19.1%的婦女表示家中有需要照顧的身心障礙者、重大病患者或老人，且主要照顧者以「本人」比例較高 (62.2%)。

在社會參與方面，21.0%的婦女近一年有參與社會團體活動，活動類型以「社會服務及慈善團體」(32.5%) 及「宗教團體」(26.5%) 的比例較高。而「工作忙碌沒時間」(45.7%) 及「照顧家庭沒時間」(44.1%) 則是婦女沒有參加社會活動的主要原因。

在福利服務使用現況與需求方面，基隆市政府提供的婦女服務中，補助類及服務類分別以「育兒津貼」(5.2%) 及「親子館」(11.3%) 使用率較高，保護類的婦女服務則有 98.8%的婦女未使用過。另外，基隆市婦女多透過「親友同事告知」(16.0%) 或「基隆市政府社會處網站/FB」(13.6%) 得知基隆市婦女服務相關資訊，54.7%的婦女表示從未接觸過基隆市政府婦女服務相關資訊。

另外，在需要政府提供協助的服務中，「第二專長培訓營」是較多婦女希望政府為就業方面提供的服務；營造有利生育子女環境方面則希望政府「推動學童課後照顧措施 (7-12 歲)」的服務；子女照顧需求方面及照顧老人需求方面，則分別希望「政府提供托育津貼補助」及協助「降低或補助照顧相關費用」。

參、研究方法與過程

一、研究架構

本研究藉由量化問卷調查及質性焦點團體座談會，瞭解基隆市 15-64 歲婦女生活狀況與福利需求，在量化調查方面，採用電話問卷調查及線上自填問卷調查方法，以觸及不同族群之婦女，提升調查涵蓋率。在質性研究方面，則以量化調查結果為基礎，針對專家學者及婦女團體代表、特定婦女舉辦 4 場焦點團體座談會。最後綜合量化與質性研究成果撰寫期末報告書，俾做為未來政策擬定之參酌依據，茲將本研究之研究架構整理如下：

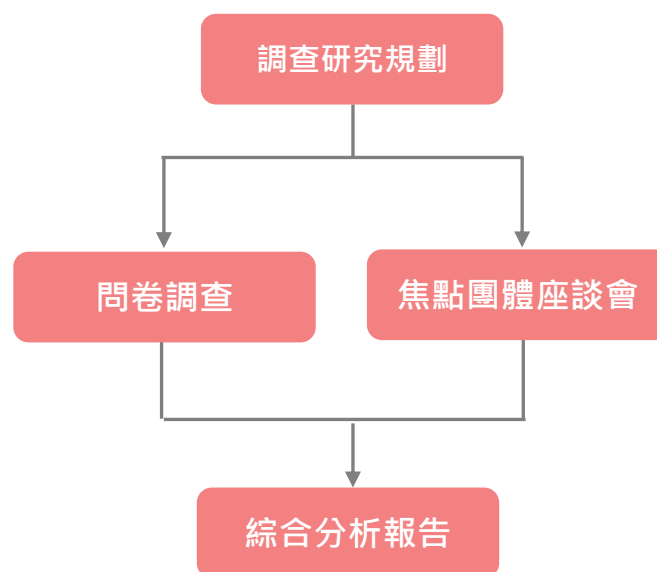


圖 3-1 研究架構



二、量化研究方法

(一) 調查對象

設籍於基隆市 15-64 歲之婦女。

(二) 調查日期及時間

調查時間為 2023 年 8 月 7 日至 10 月 18 日。電話訪問之訪問時間以不過度打擾受訪者作息為原則，為每日 10 時至 21 時 30 分。

(三) 調查方法

本次問卷調查採用電話訪問及自填線上問卷之方式進行，以期提升調查涵蓋率及觸及不同族群，使樣本具備多元之代表性，以利後續不同族群之意見交叉分析。

在電話訪問部分，本次調查採集中式電腦輔助電話訪問系統（Computer Assisted Telephone Interview；CATI）進行隨機抽樣之電話訪問。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統。

在自填線上問卷方面，於 2023 年 8 月 24 日統一寄發調查通知函（如圖 3-2、圖 3-3），招募基隆市婦女透過郵件 QR Code 之連結自填線上問卷。為求控管自填線上問卷之品質，本研究之調查平台設置防堵機器人，自動阻擋大量重複且快速地填寫問卷的 IP 位址；此外，研究團隊利用平台紀錄之填答 IP 位址、填答日期、填答時間、填答內容等資料進行樣本檢核，刪除受訪者作答時間過低、填寫內容雷同且重複 IP 位址之資料，以確保調查結果之準確性。



台灣趨勢研究股份有限公司
106台北市大安區信義路四段66號204樓

地址XXXX
小姐收

112年度基隆市婦女生活狀況與福利需求訪問
【15-64歲女性】
填問卷，抽大獎

若您有任何問題或疑慮，歡迎與我們聯絡：
台灣趨勢研究 02-77091068 轉 51 李家如 小姐
基隆市政府社會處 02-24324455/02-24320495 藍子寧 小姐

您好：

基隆市政府長期投入婦女福利政策推行，為持續精進女性相關政策以符合市民需求，特委託台灣趨勢研究公司進行「基隆市婦女生活狀況與福利需求訪問」。

本項訪問主要是為瞭解基隆市15-64歲女性的家庭、照顧、健康、就業及休閒狀況，以及對政府福利政策看法等，做為未來擬定婦女福利相關措施之參的依據。本研究僅以整體數據進行分析，凡涉及個人之可辨識資料將以研究的號碼取代，以去識別、去連結方式處理，計畫主持人會確保個別資料的機密與參與者的隱私，請您放心。誠摯邀請您參與問卷訪問，**只要順利填寫問卷，成功上傳資料，皆可參加抽獎。**

委託單位：基隆市政府
計畫主持人：慧新大學名流研究所 伍敏玲副教授
執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司

方法①：手機掃描QR Code，直接填寫

如何填寫

方法②：網路輸入網址填寫：<https://reurl.cc/VLAqRA> (請注意英文大小寫)
方法③：網路搜尋「台灣趨勢研究」，首頁點選調查連結後填寫
方法④：網路搜尋「台灣趨勢研究抽好禮」Facebook，點選調查連結填寫
方法⑤：電話報名：02-77091068轉51李小姐，由專人與您約時間進行電話訪問

圖 3-2 調查通知函

基隆市婦女生活狀況與福利需求訪問

傾聽 填問卷X抽好禮

基隆市婦女的心聲

此訪問希望能瞭解設籍基隆市15至64歲女性之家庭、照顧、就業、休閒現況與福利需求

填問卷分享心聲，就有機會抽下列大獎囉！

- 1名【Apple蘋果】iPad 9
- 1名【老爺酒店】聯合住宿券
- 1名【IKi iKi伊崎】二合一熱壓吐司機
- 1名【小蒙牛】頂級養生麻辣鍋單人吃到飽
- 1名【西堤牛排】通用經典套餐單人券
- 1名【家樂福/大潤發/屈臣氏】500元即享券
- 1名【全聯】500元禮券
- 1名【秀泰影城】雙人套票
- 1名【寶雅】300元即享券
- 2名【哈根達斯】外帶冰淇淋品脫提貨券
- 2名【石二鍋】238元套餐即享券
- 2名【foodpanda】200元即享券
- 3名【星巴克】145元星享飲料券
- 10名【四大便利商店】100元購物金

立即掃描QR Code
<https://reurl.cc/VLAqRA>

調查時間：即日起至11月15日止
委託單位：基隆市政府
執行單位：台灣趨勢研究(股)公司

圖 3-3 調查通知函內頁

(四) 抽樣設計

本次調查採分層隨機抽樣法，依調查母體之行政區進行分層。在 CATI 電話訪問方面，依據基隆市各行政區 15-64 歲設籍婦女人口數進行電話號碼抽取與撥打。在線上自填問卷方面，由委託單位提供各行政區 15-64 歲婦女之最新戶籍資料，做為抽樣清冊，從抽樣清冊中抽取 8,000 筆名單做為調查樣本，寄發調查通知函，各行政區之有效問卷數配置，如下表所示：



表 3-1 樣本規模配置

行政區別	15-64 歲婦女數	占比	期望樣本規模
中正區	17,199	13.7%	274
七堵區	18,586	14.8%	296
暖暖區	13,819	11.0%	220
仁愛區	13,152	10.5%	208
中山區	15,471	12.3%	246
安樂區	28,651	22.7%	456
信義區	18,935	15.0%	300
總計	125,813	100.0%	2,000

註：基隆市政府民政處中華民國 112 年 3 月底統計資料

(五) 有效問卷數與抽樣誤差

本次調查完成 2,314 份有效問卷，其中，電話訪問完成 1,007 份、線上自填問卷完成 1,307 份，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 2.02%。

$$\begin{aligned}
 SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N - n}{N - 1}} \\
 &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{2,314} \times \frac{125,813 - 2,314}{125,813 - 1}} \\
 &= 2.02\%
 \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差 (Sampling Error)。

Z：標準化分數。在 95%信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：在二次抽樣分配下， p 為獲得成功樣本機率， q 為失敗機率， $p = 1 - q$ 。 $p \times q$ 為獲得成功樣本之最大可能機率值， $p \times q = \frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$ 。

N：母體規模：根據基隆市政府民政處之統計，截至 112 年 3 月底，基隆市 15~64 歲之女性人口，共 125,813 人。

n：本次調查有效問卷數。

(六) 接觸紀錄

在電話訪問方面本次調查總共撥出 46,836 通電話，成功訪問 1,007 份有效問卷數，參酌美國民意研究學會(American Association for Public Opinion Research, AAPOR)之定義¹，本次調查之訪問成功率為 64.0%，詳細的電訪接觸紀錄如下表所示。

表 3-2 電話訪問接觸紀錄

接觸狀況		次數	百分比
(I)成功	成功完成訪問	1,007	64.0%
(R)拒訪	合格受訪者的家人拒訪	102	24.9%
	合格受訪者拒訪	290	
(O)其他	聲音品質不佳	121	11.1%
	語言不通	53	
成功接觸筆數		1,573	100.0%
(UH)無法確認是否為家戶	忙線	1,154	
	無人接聽	28,587	
	電話答錄機	69	
	電話封鎖	34	
	電話故障	31	
(UO)無法確認是否為合格受訪者	家戶，但無法確認是否為合格受訪者	491	
	未完成篩選即中斷	7,124	
(NE)無法接觸	非合格受訪者	4,250	
	傳真機	481	
	空號	2,674	
	電話轉接	39	
	非住宅(商業、政府、學會、宿舍、非居住在此住宅者)	329	
撥打總數		46,836	

(七) 問卷架構

本次調查為能實際瞭解基隆市婦女生活狀況、福利需求及對現行福利措施運用情形，因此在問卷設計時，綜合研究目的，同時參

¹ The American Association for Public Opinion Research, “Standard Definitions: Final Disposition of Case Codes and Outcome Rates for Surveys”, 9th ed., AAPOR, July 1,2016.

https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf

¹ 訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/(I+P+R+O)



考衛生福利部社會及家庭署「婦女生活狀況調查共同及建議問項」、及沿用前次調查題項，及另參考中央及各級地方政府針對婦女生活狀況、福利需求等相關研究，包括：《衛生福利部中華民國 108 年 15-64 歲婦女生活狀況調查》、《111 年雲林縣婦女生活狀況及福利需求調查》、《110 年度臺北市婦女生活狀況調查》、《110 年苗栗縣婦女生活狀況調查》、《109 年花蓮縣婦女生活狀況及需求調查》、《106 年新竹市婦女生活狀況及福利需求調查》等研究，期調查結果能實際反映基隆市婦女生活狀況與福利需求。

問卷面向分為：「篩選題」、「基本資料」、「婚育情形」、「家庭分工與照顧」、「就業與經濟情形」、「社會參與情形」、「身心健康情形」、「性別平等與人身安全」及「現行婦女福利服務使用情形」，問卷架構如下表所示，而詳細之問卷參見附錄一。

表 3-3 問卷架構

面向	題項
基本資料	<ul style="list-style-type: none"> ■ 出生年 ■ 戶籍所在行政區 ■ 是否就學中 ■ 教育程度 ■ 族群身分 ■ 福利身分
婚育情形	<ul style="list-style-type: none"> ■ 婚姻狀況 ■ 未來結婚、再婚意願 ■ 目前子女數量 ■ 理想子女數量 ■ 不想有小孩原因 ■ 教養與照顧的困擾 ■ 托兒服務方面需要的服務
家庭分工與照顧	<ul style="list-style-type: none"> ■ 家庭家務的處理者 ■ 家庭成員中有無需要照顧的對象 ■ 平均每天花多少時間照顧未滿 12 歲兒童 ■ 平均每天花多少時間照顧身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年 ■ 平均每天花多少時間照顧身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人



面向	題項
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 平均每天花多少時間照顧日常生活起居需協助的 65 歲以上老人 ■ 因長期照顧面臨的困擾 ■ 照顧兒童方面需要的服務 ■ 照顧身心障礙者或老人方面需要的服務
就業與經濟情形	<ul style="list-style-type: none"> ■ 工作概況 ■ 未工作的原因 ■ 再度就業需求 ■ 平均每週工作時數 ■ 工作所在縣市 ■ 工作所屬行業 ■ 工作職業身分 ■ 個人平均月收入 ■ 收入供家庭使用比例 ■ 家庭財物分配或管理的主導者 ■ 是否曾因照顧家庭而離職 ■ 工作中遭遇的困擾 ■ 就業方面需要的服務
社會參與情形	<ul style="list-style-type: none"> ■ 近一年休閒娛樂活動頻率 ■ 近一年參與社會活動經驗 ■ 未參加社會活動的原因 ■ 社會參與及成人教育方面需要加強提供的服務
身心健康情形	<ul style="list-style-type: none"> ■ 身體健康狀況 ■ 心理健康狀況 ■ 生活中遭遇的困擾 ■ 身心健康方面需要的服務
性別平等與人身安全	<ul style="list-style-type: none"> ■ 家中女性受到平等對待的程度 ■ 在工作場所或學校，女性受到平等對待的程度 ■ 工作場所有哪些性別友善措施 ■ 學校有哪些性別友善措施 ■ 近一年遭遇危害人身安全的情形 ■ 遭遇危害的場所 ■ 遭遇危害的求助對象 ■ 未主動尋求協助原因
現行婦女福利服務使用情形	<ul style="list-style-type: none"> ■ 對生活狀況滿意度 ■ 補助類婦女服務使用經驗 ■ 服務類婦女服務使用經驗 ■ 保護類婦女服務使用經驗 ■ 申請或使用婦女服務時遭遇的困難 ■ 獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道 ■ 期待基隆市政府優先提供或加強的婦女服務



(八) 統計分析方法

採用 IBM SPSS Statistics 統計分析軟體進行資料之統計分析，該軟體並非僅操作介面最佳化，也融入許多民意調查、市場調查實務之分析功能。

1. 樣本代表性檢定

為了解回收之樣本分配是否符合母體分配，以確保外在效度，故以卡方適合度考驗將樣本與母體進行樣本代表性檢定，以了解樣本分配與母體分配是否具有顯著之差異。

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(o_k - e_k)^2}{e_k} \sim \chi^2_v$$

o_k ：實際樣本規模

e_k ：期望樣本規模

2. 多變項反覆加權 (Raking)

在樣本分配與母體分配存在顯著差異時，依據行政區及年齡層之母體結構進行多變數反覆加權，使加權後之樣本結構與母體結構相符。

具體之操作流程為：整理基隆市 15-64 歲人口結構，包括行政區及年齡結構，再逐一將樣本根據各變數之母體結構進行加權，反覆加權至樣本結構在各變數與母體結構未達卡方適合度考驗之顯著水準。

3. 次數分配

各題項之次數分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分佈進行整體分析，藉由次數、百分比所呈現的數據，可瞭解受訪者對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

4. 敘述性統計及平均數 (Mean) 分析

個數、百分比、總和、平均值、標準差等，應用於各連續型變量之分析。平均數分析旨在瞭解變量之數值高低比較。

5. 交叉分析

以各相關議題與基本資料的交叉表來分析各類型受訪者對各議題的看法與他們基本特徵間的關係。交叉表將採用卡方檢定，以各交叉細格期望次數小於 5 之比例不超過 20% 為前提，檢視各題項是否因基本變項之差異而達到顯著之差異水準。

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(o_k - e_k)^2}{e_k} \sim \chi^2_v$$

o_k：實際樣本規模
e_k：期望樣本規模

三、質化研究方法

(一) 時間場次

舉辦 4 場焦點團體座談會，包含專家學者及婦女團體代表場次 1 場及不同類型婦女場次 3 場，皆於基隆市婦幼福利服務中心舉辦。

表 3-4 焦點團體座談會時間場次

場次	時間	主持人
專家學者及婦女團體代表	2023/11/24 (五) 15:00~16:20	彭賢恩 總經理
新住民婦女	2023/11/23 (四) 18:30~20:00	世新大學性別研究所伍維婷 副教授
再度就業需求婦女	2023/11/23 (四) 15:00~16:20	李家如 副理、彭彥欣 督導
經濟弱勢婦女	2023/11/24 (五) 18:30~20:10	李家如 副理、彭彥欣 督導



(二) 與談對象

在專家學者及婦女團體代表場次中，邀請 10 位專家學者及婦女團體代表與會，並積極邀請了解熟悉基隆市婦女福利之專家學者與會，以下茲將專家學者及婦女團體代表場次與談人資料羅列如下表：

表 3-5 專家學者及婦女團體代表場次出席名單

編號	專家學者及婦女團體代表
A-1	得人資源整合有限公司 創辦人
A-2	台灣展翅協會 常務理事
A-3	輔仁大學社會工作學系 助理教授
A-4	東吳大學社會工作學系 副教授
A-5	台灣同志諮詢熱線協會 社群資源主任
A-6	天下雜誌「獨立評論」 總監
A-7	基隆市新豐愛鄉協會 理事長
A-8	財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會基隆分事務所 主任
A-9	基隆市天愛社會服務協會 理事長
A-10	財團法人基隆市私立基督教信心社會福利慈善事業基金會暖光婦幼庇護所 社工

在不同類型婦女場次方面，包含：新住民婦女、有再度就業需求婦女及經濟弱勢婦女等三類婦女族群各舉辦 1 場，每場邀請 10 位婦女，以聽取不同族群之意見，共計 30 位與會者，各場次中，有邀請到同時具身心障礙或原住民身分之婦女參與討論，以下茲將新住民婦女場次與談人資料羅列如下表：

表 3-6 新住民婦女場次出席名單

編號	原國籍	年齡	有無子女	來台年數	備註
B-1	緬甸	45-54 歲	1 名子女	21 年及以上	
B-2	越南	35-44 歲	2 名子女	11-15 年	
B-3	印尼	45-54 歲	1 名子女	21 年及以上	
B-4	越南	25-34 歲	2 名子女	10 年內	
B-5	緬甸	45-54 歲	3 名子女	21 年及以上	
B-6	中國	35-44 歲	2 名子女	11-15 年	

編號	原國籍	年齡	有無子女	來台年數	備註
B-7	印尼	55-64 歲	1 名子女	21 年及以上	
B-8	越南	45-54 歲	2 名子女	16-20 年	具中低收入戶身分
B-9	柬埔寨	35-44 歲	3 名子女	16-20 年	
B-10	中國	45-54 歲	3 名子女	21 年及以上	

以下茲將再度就業需求婦女場次與談人資料羅列如下表：

表 3-7 再度就業需求婦女場次出席名單

編號	年齡	婚姻狀況	有無子女	待業時長	備註
C-1	25-34 歲	已婚	3 名	4 年	
C-2	25-34 歲	已婚	3 名	1.5 年	
C-3	35-44 歲	已婚	1 名	半年左右	具原住民身分
C-4	55-64 歲	已婚	無	3 年	
C-5	45-54 歲	已婚	無	2 年多	領有身心障礙證明
C-6	45-54 歲	已婚	無	1 年多	
C-7	35-44 歲	未婚	無	半年	領有身心障礙證明
C-8	55-64 歲	已婚	無	3 年多	
C-9	45-54 歲	已婚	無	1 年	
C-10	55-64 歲	離婚	無	半年	

以下茲將經濟弱勢婦女場次與談人資料羅列如下表：

表 3-8 經濟弱勢婦女場次出席名單

編號	年齡	職業	婚姻狀況	有無子女	備註
D-1	45-54 歲	基層技術工及勞力工	已婚	1 名	曾接受弱勢家庭兒少生活扶助
D-2	35-44 歲	事務支援人員	已婚	2 名	曾接受弱勢家庭兒少生活扶助
D-3	45-54 歲	基層技術工及勞力工	離婚	1 名	低收入戶
D-4	45-54 歲	服務及銷售工作人員	已婚	2 名	中低收入戶
D-5	45-54 歲	基層技術工及勞力工	分居	1 名	低收入戶
D-6	35-44 歲	服務及銷售工作人員	已婚	2 名	曾接受弱勢家庭兒少生活扶助
D-7	45-54 歲	無	已婚	1 名	中低收入戶
D-8	35-44 歲	服務及銷售工作人員	已婚	2 名	中低收入戶、曾接受弱勢家庭兒少生活扶助
D-9	45-54 歲	無	已婚	4 名	具原住民身分
D-10	25-34 歲	無	離婚	2 名	低收入戶、領有身心障礙證明



(三) 討論議題

本次專家學者及婦女團體代表場次討論大綱整理於下表：

表 3-9 焦點團體座談會討論議題：專家學者及婦女團體代表場次

面向	討論大綱
<p>量化調查結果</p>	<p>婚育</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 今年度調查結果顯示，26.7%的基隆市婦女不想要有小孩。 ■ 婦女不想要有小孩的主要原因：「經濟負擔太重」、「擔心孩子教養或未來發展」及「不想因小孩而改變現有生活」。 ■ 相關調查數據比較 <ul style="list-style-type: none"> ■ 衛福部 108 年全國婦女調查：婦女不想要有小孩比例為 19.2% ■ 花蓮縣 109 年婦女調查：婦女不想要有小孩比例為 16.5% ■ 台北市 110 年婦女調查：婦女不想要有小孩比例為 13.4% <p>照顧</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 在兒童教養與照顧方面，三成以上婦女遇到「課後照顧問題」及「托育問題」。 ■ 兒童照顧方面，有學齡前兒童的婦女較需要：「臨時托育服務」、「親子館」。育有學齡兒童的婦女則較希望「舉辦兒童營隊活動」服務。 <p>就業</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 就業方面，36.1%的基隆市婦女未就業，其中 50.3%婦女因家庭照顧需求而無法就業。 ■ 未就業的婦女中，33.6%有再度就業需求；此外，有小孩的婦女有再就業需求的比例達 65.8%。 ■ 33.5%的基隆市婦女曾因照顧家庭而離開職場；其中，19.7%因生育或懷孕而離職、18.6%則因照顧未滿 12 歲小孩而離開職場。 <p>身心及社會參與</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 基隆市婦女因長期照顧下，有 71.6%婦女覺得身體疲倦、59.3%情緒變差、48.4%生活及作息受到干擾、46.8%有束縛、壓迫及無助感。 ■ 婦女近一年休閒娛樂活動參與頻率方面，有 58.2%的婦女每週參與不到一次休閒娛樂活動；另外，六成五左右有小孩的婦女每週參與不到一次休閒娛樂活動。 <p>性別平等</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 73.7%的基隆市婦女為家務最主要的處理者。 <p>人身安全</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 92.2%的基隆市婦女在最近一年內未遭遇危害人身安全的狀況，但仍有 4.7%婦女曾遭遇口語恐嚇、2.2%曾遭遇性騷擾、1.0%曾遭遇肢體暴力。 ■ 30.9%的婦女在遭遇危害時並不會尋求協助。

面向	討論大綱
討論議題	<ul style="list-style-type: none"> ■ 基隆市婦女不想要有小孩的比例相對較高，您是否有相關的政策建議？ ■ 基隆市婦女在兒童照顧方面，請問您是否有相關的建議？ ■ 基隆市婦女面臨工作與家庭之間的衝突，您是否有相關建議或措施，可協助婦女兼顧工作與家庭？ ■ 針對有再度就業需求的婦女，您是否有相關的政策建議，可協助婦女再次進入就業市場？ ■ 婦女肩負家庭照顧責任，且有一定比例婦女因照顧小孩而較少從事休閒娛樂活動，請問您有沒有相關政策建議，可協助婦女舒緩身心？ ■ 針對家庭勞務分工不均、性別平等方面，您是否有性別平權推動的相關建議？ ■ 在婦女人身安全保障方面，您是否有相關的政策建議？ ■ 針對特定婦女族群（如：原住民婦女、新住民婦女、經濟弱勢婦女、中高齡婦女等）有哪些福利服務可再提供或優化？ ■ 除前述討論議題，請問您是否有其他婦女福利措施、政策相關的意見與建議？

本次新住民場次討論大綱整理於下表：

表 3-10 焦點團體座談會討論議題：新住民場次

面向	討論大綱
婚姻與家庭照顧	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您目前與哪些人同住？ ■ 請問您的小孩年紀多大？在育兒、小孩教養與溝通過程中曾遭遇哪些困難？ ■ 請問您的孩子在家主要是由誰教育？文化、語言的差異是否會影響您教育孩子的狀況？ ■ 請問您的孩子有學習母語嗎？家人是否支持？您是否面臨到母語、文化傳承問題？ ■ 在家庭生活或文化上有哪些適應不良的地方？ ■ 請問家中有沒有需要長期照顧的對象？您是不是主要的照顧者？ ■ 照顧需要小孩或長照對象時，對您的生活品質有沒有影響？ ■ 請問您有哪些自我療癒、舒壓的方式？有無照顧替手？ ■ 在教養及照顧方面需要政府哪些資源協助？
就業與經濟	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您目前從事何種工作（全職或兼職）？能否兼顧家庭照顧？ ■ 請問在您求職或工作過程中遭遇過哪些困難？ <p style="background-color: #f0f0f0; padding: 5px;">根據問卷調查顯示，新住民婦女在工作時，有 18.4%曾遭受到族群歧視。另外，僅有 55.3%的新住民婦女覺得在工作場所中女性有受平等的對待。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您工作時或就您所知，因新住民身分遇到族群歧視的情況嚴不嚴重？



面向	討論大綱
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您曾經使用過哪些政府提供的就業服務(職業訓練、就業機會媒合、第二專長培訓、生涯規劃諮詢等)? 您覺得對您有沒有幫助? 未使用的原因? ■ 請問您需不需要需要協助負擔家裡的經濟? ■ 請問您有沒有用過政府經濟方面的協助? 對您目前的生活有沒有幫助? ■ 您覺得政府應該針對新住民提供哪方面的就業與經濟相關的服務?
社會參與及休閒活動	<ul style="list-style-type: none"> ■ 政府推廣哪些類型的社會參與活動較能吸引您參加? 文化及語言差異是否會阻礙您參加當地社區舉辦的社會活動? ■ 請問您有沒有進修學習的需求? 想要哪種內容的進修學習課程? ■ 請問在什麼時間、地點舉辦社會參與等各項活動可以提升您的參加意願? ■ 請問您目前日常生活的交通方式為何? 生活上(亦包含求職或就業)時是否受到交通方式的限制? ■ 請問針對您未來 10 年的生活或退休後的生活安排、社會參與等方面有沒有什麼規劃或期待?
個人健康與人身安全狀況	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您自覺目前的身心健康狀況如何? ■ 請問您是否曾遭遇口語恐嚇、性騷擾、肢體暴力等危害人身安全之情形? 有無尋求協助? ■ 就您所知, 新住民婦女遭受到危害人身安全等情況嚴不嚴重?
婦女福利使用與需求	<ul style="list-style-type: none"> ■ 政府提供許多婦女相關的福利服務(包含就業服務、社會參與活動、自我成長課程、經濟補助等), 請問您覺得由哪些管道宣傳與提供資訊較能讓您獲得資訊? ■ 如果希望政府未來提供您更好的生活, 您有沒有其他與婦女福利措施、政策相關的意見與建議?

本次再度就業需求場次討論大綱整理於下表：

表 3-11 焦點團體座談會討論議題：再度就業需求場次

面向	討論大綱
過去就業經驗	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您曾經做過哪些工作? 工作性質? ■ 主要的工作內容? 平均每周工時大約多長? ■ 請問您過去的工作經驗中, 工作適應情形如何? ■ 請問您待業時間大約多久? ■ 請問您前一份工作內容為何? ■ 請問您離開職場、未工作的原因有哪些?
就業期待	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您想再工作的原因有哪些? ■ 請問您在找工作時, 會考量哪些因素或條件? ■ 請問您期望的工作性質及內容為何?
就業困擾與問題	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您認為自己尚未找到工作的原因可能有哪些? ■ 請問您在求職時, 曾經遭遇過哪些困難? (身體負擔、身障、原

面向	討論大綱
	<p>住民、年齡、性別、有小孩)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 請問在找工作過程中，什麼事情讓您感到最受挫折？您有沒有擔心哪些狀況？是否尋求解決方法？
就業服務需求	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您曾經嘗試過的求職方法有哪些？效果如何？ ■ 請問您知道政府有哪些就業服務措施？ ■ 請問您曾經使用過哪些政府提供的就業服務(職業訓練、就業機會媒合、第二專長培訓、生涯規劃諮詢等)？您覺得對您有沒有幫助？未使用的原因？ ■ 您覺得政府應該針對有再度就業需求之婦女提供哪方面的就業服務？
社會參與及休閒活動	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問政府推廣哪些類型的社會參與活動較能吸引您參加？在什麼時間、地點舉辦社會參與等各項活動可以提升您的參加意願？ ■ 請問針對您未來 10 年的生活或退休後的生活安排、社會參與等方面有沒有什麼規劃或期待？
婦女福利使用與需求	<ul style="list-style-type: none"> ■ 除就業方面服務外，請問您知不知道政府提供多元婦女相關的福利服務，包含：社會參與、成人教育、自我成長課程、經濟補助等？有無使用經驗？知道但未使用原因？ ■ 請問您覺得由哪些管道宣傳與提供資訊較能讓您獲得婦女相關資訊？ ■ 如果希望政府未來提供您更好的生活，您有沒有其他與婦女福利措施、政策相關的意見與建議？

本次經濟弱勢場次討論大綱整理於下表：

表 3-12 焦點團體座談會討論議題：經濟弱勢場次

面向	討論大綱
婚姻與家庭照顧	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您在育兒、小孩教養與溝通過程中曾遭遇哪些困難？ ■ 請問家中的長輩需不需要您長期照顧？ ■ 照顧小孩、長輩時，對您的生活品質有沒有影響？ ■ 請問在照顧壓力下您有哪些自我療癒、舒壓的方式？有無照顧替手？請問您希望政府提供哪些舒壓活動？ ■ 在教養及照顧方面需要政府哪些資源協助？
就業	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您有沒有工作？目前從事何種工作（全職或兼職）？能否兼顧家庭照顧？ ■ 請問您目前未工作的原因有哪些？ ■ 請問在您求職或工作過程中遭遇過哪些困難？ ■ 請問您有沒有使用過政府提供的就業服務？您覺得對您有沒有幫助？未使用的原因？
經濟	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您目前家庭主要收入來源為何？您需要負擔家庭開支嗎？ ■ 請問，您認為目前家中經濟狀況不佳的原因為何？ ■ 請問您有沒有用過政府經濟方面的協助？占目前生活支出多少比



面向	討論大綱
	<p>例？對您目前的生活有沒有幫助？申請時有沒有遇到什麼困難？</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 您覺得政府應該加強提供哪方面的就業與經濟的服務或措施？
社會參與及休閒活動	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您自覺目前的身心健康狀況如何？ ■ 請問政府推廣哪些類型的社會參與活動較能吸引您參加？請問在什麼時間、地點舉辦社會參與等各項活動可以提升您的參加意願？ ■ 請問您目前日常生活的交通方式為何？生活上(亦包含求職或就業)時是否受到交通方式的限制？ ■ 請問針對您未來 10 年的生活或退休後的生活安排、社會參與等方面有沒有什麼規劃或期待？
婦女福利使用與需求	<ul style="list-style-type: none"> ■ 請問您知不知道政府有提供多元婦女相關的服務？有無使用經驗？知道但未使用原因？ ■ 請問您覺得由哪些管道宣傳與提供資訊較能讓您獲得婦女相關資訊？ ■ 如果希望政府未來提供您更好的生活，您有沒有其他與婦女福利措施、政策相關的意見與建議？

(四) 質性資料分析方法

焦點團體座談會舉辦後，將每四場次之座談會內容詳實記錄成逐字稿，並進行語句整理與校對後，利用紮根理論取徑資料分析方法進行訪談資料分析。研究員反覆閱讀逐字稿，擷取資料中與研究主題相關的內容，分割出重要的概念，進行開放性編碼。

隨後，研究人員將資料中重要、多次出現的相似要素，分類成數個不同類別並命名，進行聚焦編碼步驟。完成聚焦編碼後，研究人員將編碼後之資料進行跨個案分析，將意義相近的項目歸為同一類別，進行主軸編碼。

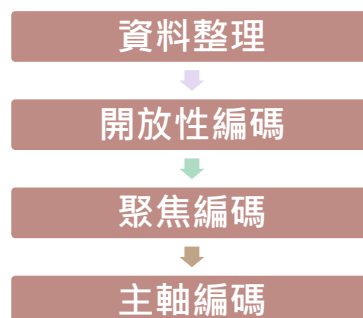


圖 3-4 訪談資料分析流程

肆、量化調查發現

一、樣本代表性檢定

為了解有效樣本與母體結構是否一致，確保調查結果得以推論基隆市 15-64 歲婦女生活狀況，因此本研究就「戶籍行政區」及「年齡」兩項基本變項，根據基隆市政府基隆市政府民政處 112 年 3 月底統計資料所公布的各行政區人口資料進行樣本代表性檢定，初步檢定結果顯示有效樣本與母體之間存在差異，故依據各行政區及年齡之母體交叉結構進行加權，使加權後之樣本分配與母體結構趨於一致。茲將樣本代表性檢定整理於下表：

表 4-1 樣本代表性檢定：行政區

行政區	樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本規模	百分比	母體數	期望樣本規模	母體比例	
中正區	316	13.7%	17,199	316	13.7%	<ul style="list-style-type: none"> ■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
七堵區	342	14.8%	18,586	342	14.8%	
暖暖區	254	11.0%	13,819	254	11.0%	
仁愛區	242	10.5%	13,152	242	10.4%	
中山區	284	12.3%	15,471	285	12.3%	
安樂區	527	22.7%	28,651	527	22.7%	
信義區	349	15.0%	18,935	348	15.0%	
總和	2,314	100.0%	125,813	2,314	100.0%	

表 4-2 樣本代表性檢定：年齡

年齡	樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本規模	百分比	母體數	期望樣本規模	母體比例	
15-17 歲	76	3.3%	4132	76	3.3%	<ul style="list-style-type: none"> ■ 卡方值=0.01 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
18-24 歲	234	10.1%	12737	234	10.1%	
25-34 歲	438	18.9%	23751	437	18.9%	
35-44 歲	461	19.9%	25089	461	19.9%	
45-54 歲	530	22.9%	28874	531	22.9%	
55-64 歲	574	24.8%	31230	574	24.8%	
總和	2,314	100.0%	125813	2,314	100.0%	



二、基本資料分析

(一) 年齡

本次調查對象為 15-64 歲之婦女，經依據母體結構加權後，樣本各年齡層分配與母體分配一致。各年齡的結構顯示，越高齡的婦女比例越高，其中 50-64 歲占比達 24.9%，比例最高。

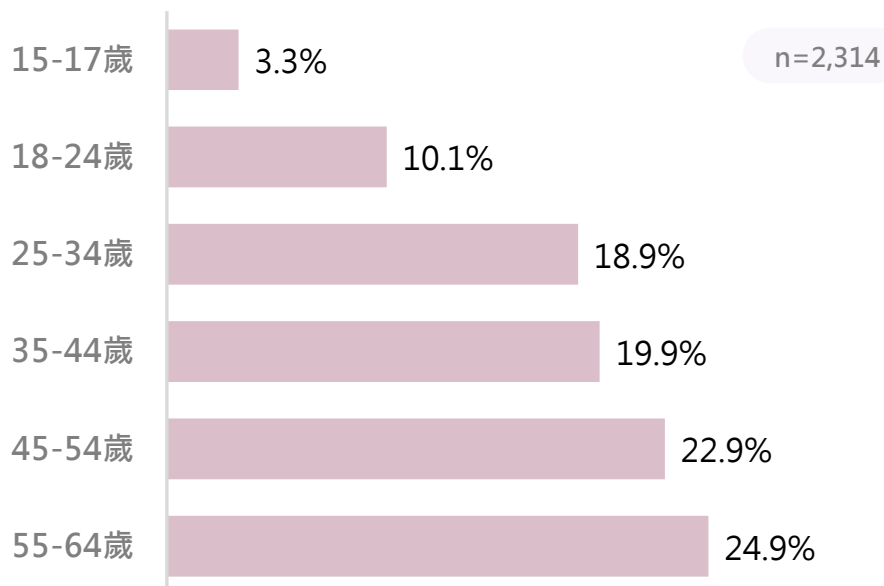


圖 4-1 年齡分布

(二) 行政區

在樣本行政區分配方面，經加權後樣本分配與母體分配一致。各行政區的占比中，安樂區的占比最高，達 22.7%，其他行政區的占比皆約一成多。

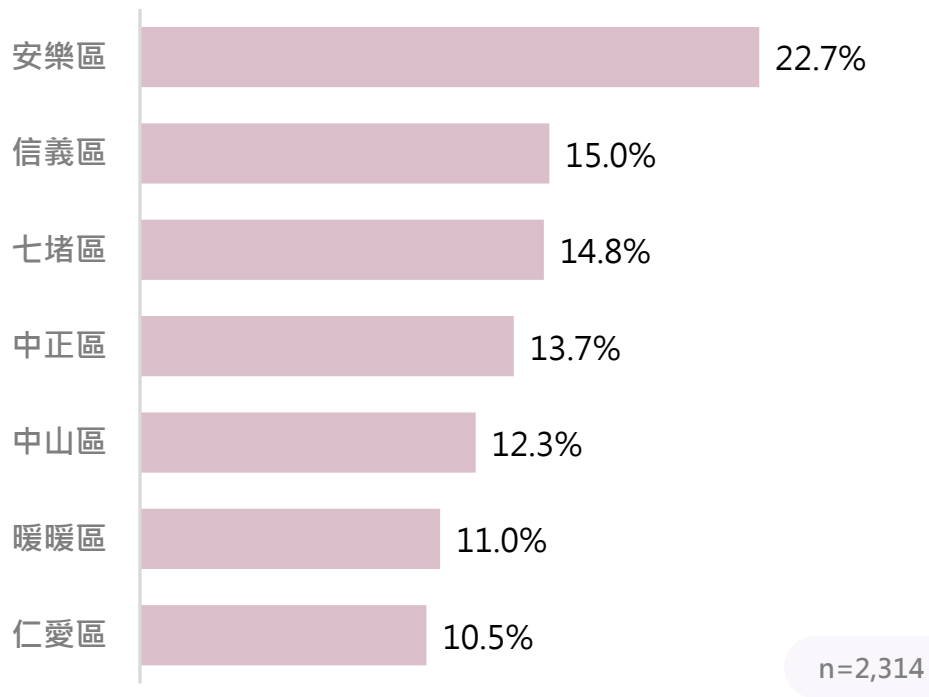


圖 4-2 行政區分布



(三) 就學現況

調查結果顯示，有 7.1%的基隆市婦女目前在就學中；由於本次調查之就學狀況並未包含在職進修，故此一比例主要反映高中職、大專之婦女就學比例。

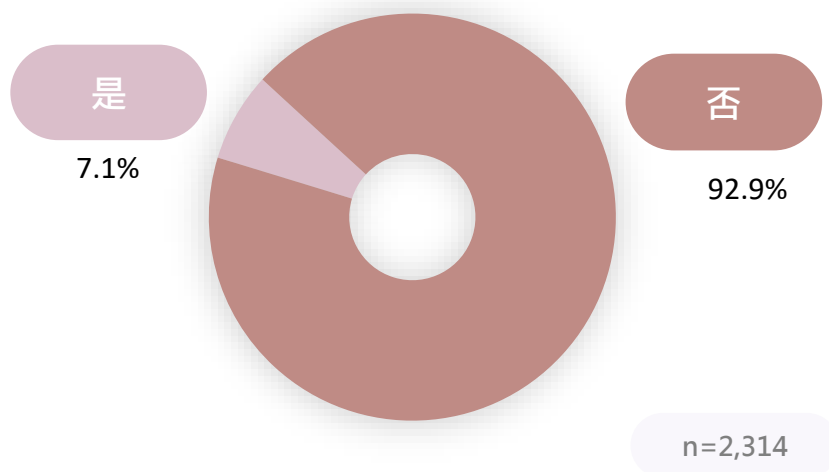


圖 4-3 就學現況

(四) 教育程度

在教育程度方面，調查發現大學學歷所占比例最高，達 41.7%，其次為高中、高職，占比為 28.0%。整體而言，大專以上教育程度的婦女占 65.7%。

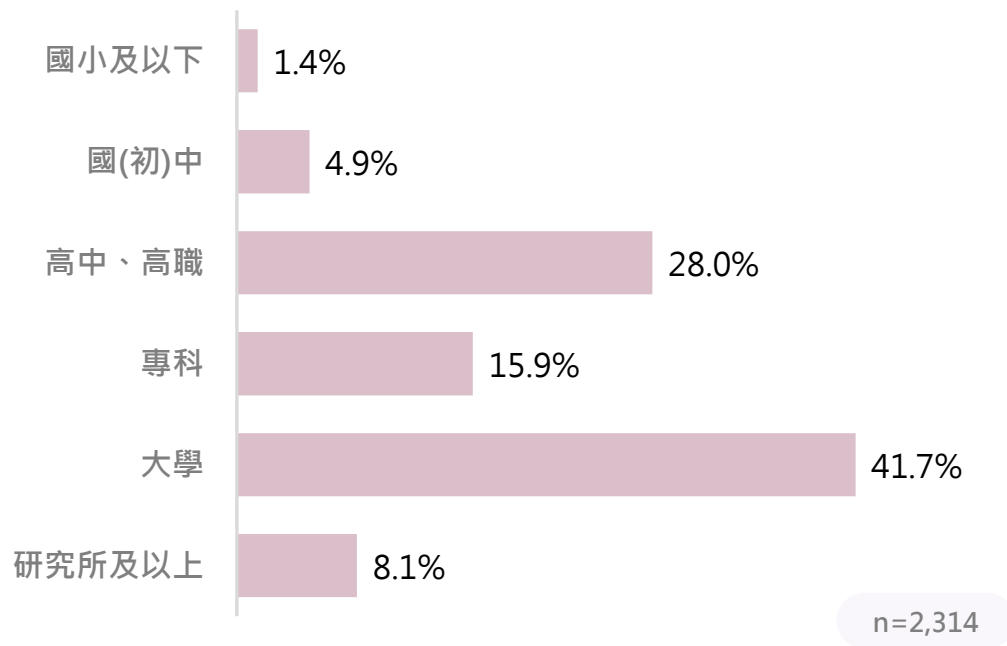


圖 4-4 教育程度



(五) 身分別

調查結果發現，有 1.5% 的婦女具備原住民身分，而有 1.3% 的婦女具有新住民的身分；整體來說，原住民或新住民身分之婦女仍明顯為少數族群。

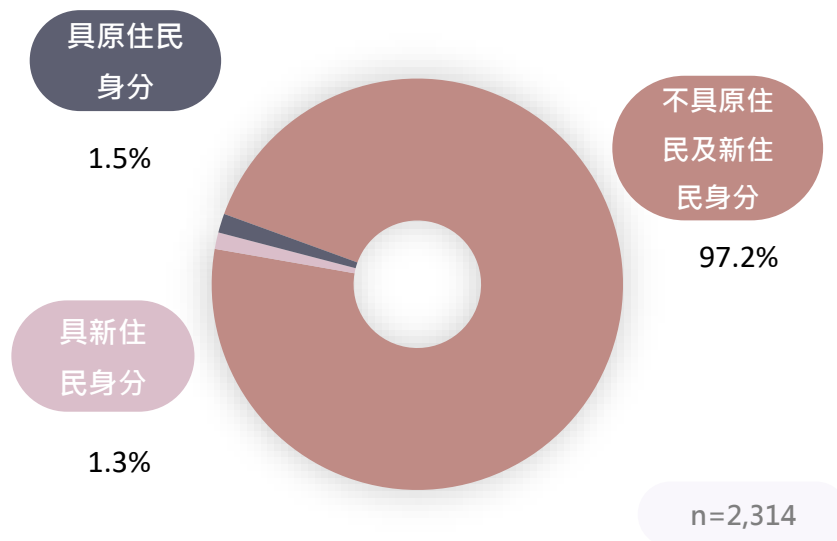


圖 4-5 身分別

(六) 福利身分

調查分析發現，有 6.9%的婦女具有福利身分，其中身心障礙的比例相對較高，占比為 2.9%；而都未具備福利身分的婦女則占 93.1%。

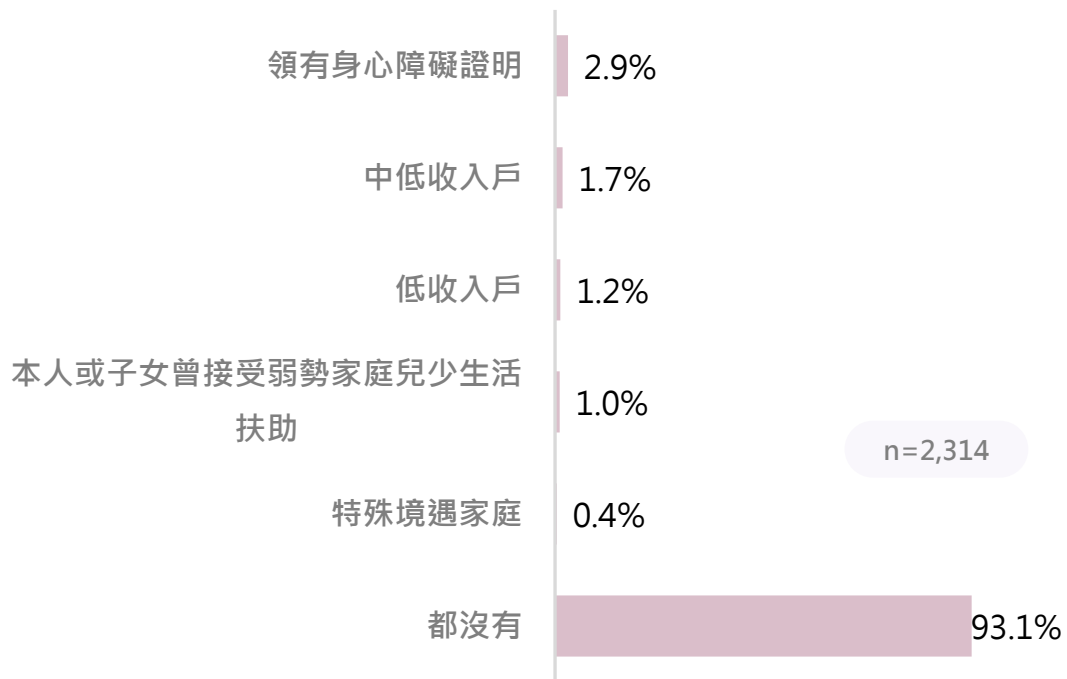


圖 4-6 福利身分



三、婚育情形分析

(一) 婚姻狀況

調查結果顯示，有 54.8% 的婦女已婚，而有 35.8% 的婦女未婚。在離婚婦女方面，調查數據顯示有 5.4% 的婦女離婚。依據 111 年內政部戶政司資料顯示，基隆市 15 歲以上女性婚姻狀態屬於離婚的人數為 19,785 人，占 15 歲以上女性人口比例 12.0%。

與內政部戶政司的統計資料相較，可以發現調查數據中，基隆市離婚婦女的比例低於實際統計數據，此一原因可能是離婚婦女籍在人不在所致。另外，111 年全國 15 歲以上女性婚姻狀態屬於離婚的比例為 9.7%，與此相較，基隆市婦女離婚的比例高於全國之比例。

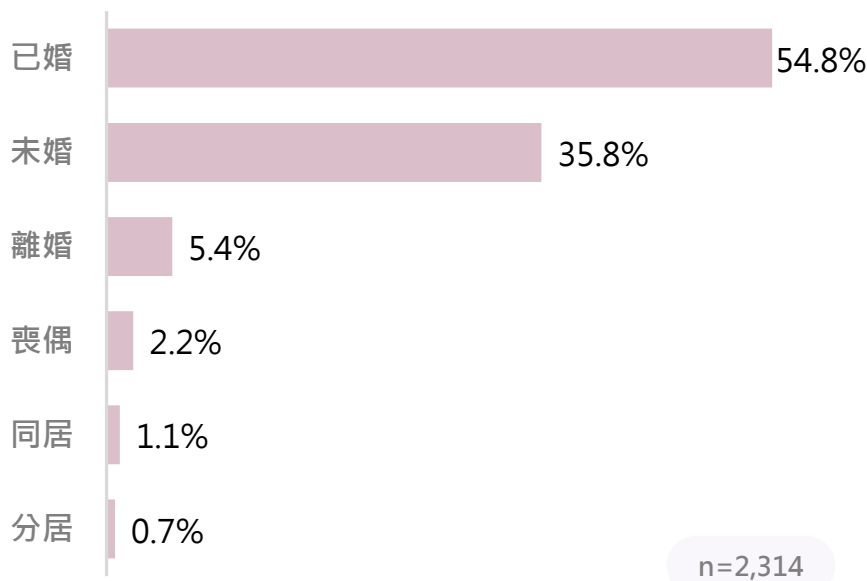


圖 4-7 婚姻狀況

(二) 未來結婚、再婚意願

調查發現，在未婚、離婚或喪偶的基隆市婦女中，有 37.2% 的婦女有結婚或再婚意願，另外有 28.1% 的婦女不想結婚或再婚，但想要有固定伴侶；兩者合併顯示，有 65.3% 的婦女有結婚、再婚或尋找伴侶的意願。

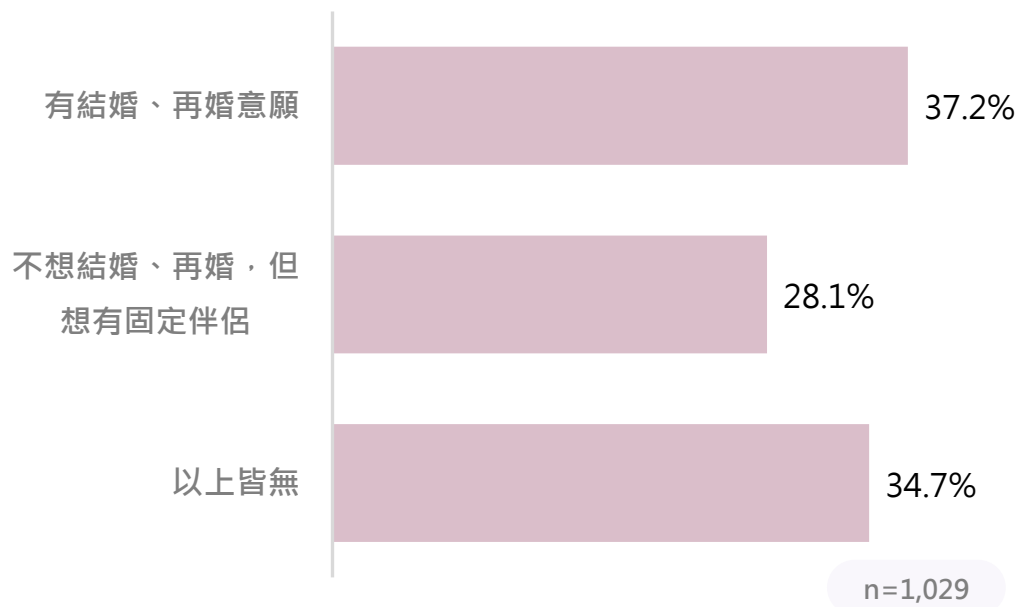


圖 4-8 未來結婚、再婚意願

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 2)，發現該題項因「年齡」、「就學狀況」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「月收入」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：15-34 歲婦女表示「有結婚、再婚意願」之比例顯著較高。
- (2) 就學情況：目前正在就學中之婦女 (50.7%) 表示「有結婚、再婚意願」之比例顯著高於目前未就學之婦女。
- (3) 教育程度：大學學歷之婦女 (44.6%) 表示「有結婚、再婚意願」之比例顯著高於其他學歷之婦女。



- (4) 婚姻狀況：喪偶的婦女（64.3%）沒有「結婚、再婚或尋找伴侶」意願的比例顯著較高。
- (5) 月收入：月收入越高的婦女有「結婚、再婚或尋找伴侶」意願的比例顯著較高。

(三) 有無子女及數量

調查分析發現，59.9%的基隆市婦女有子女，而有 18 歲以上子女的比例占 36.8%，有 18 歲以下子女的比例合計占 31.8%。整體而言，有子女的婦女約六成，無子女的婦女約四成（41.1%）。

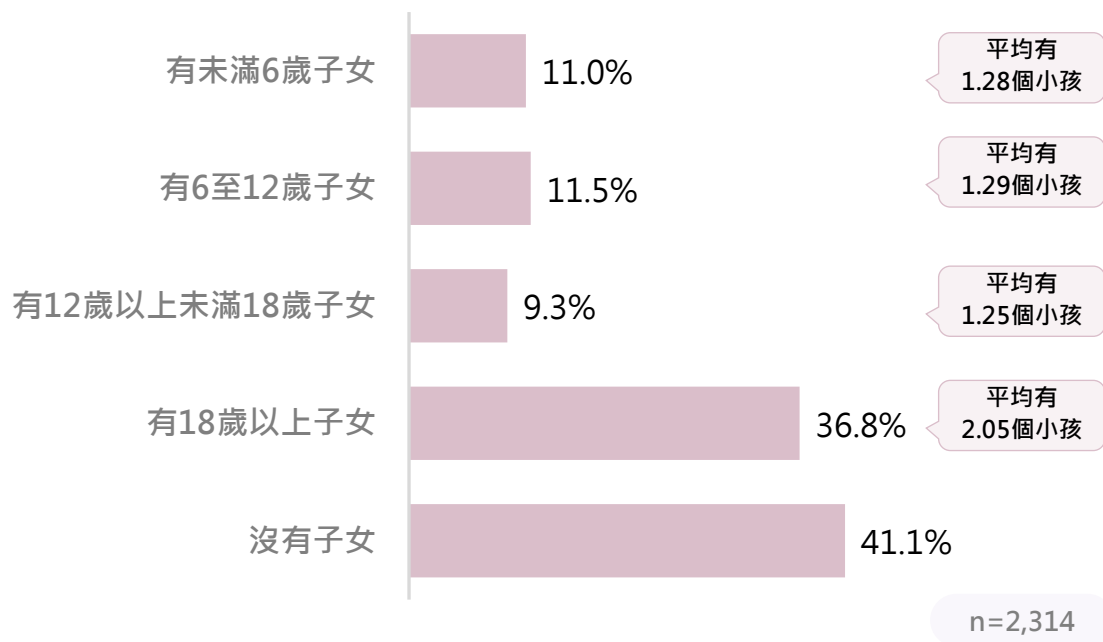


圖 4-9 有無子女及數量

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現（參見附表 3），工作狀況中，僅有兼職工作（17.5%）之婦女育有 6 至 12 歲小孩比例相對較高；有臨時工作（16.0%）之婦女，育有 12 以上未滿 18 歲小孩比例相對較高。



(四) 理想中子女數量

調查結果顯示，有 73.3% 的基隆市婦女希望自己有小孩，進一步詢問受訪婦女理想中的子女數量時，發現婦女平均希望有 1.22 個男孩、1.21 個女孩；也有婦女表示不拘性別，但平均希望有 2.1 個小孩。

透過相關數據比較可發現，衛福部 108 年全國婦女調查中婦女不想要有小孩比例為 19.2%、花蓮縣 109 年婦女調查中婦女不想要有小孩比例為 16.5% 及台北市 110 年婦女調查中婦女不想要有小孩比例為 13.4%；另外就行政院 112 年我國多元性別者生活狀況調查數據顯示目前無子女的受訪者，無生養意願達 62.0%。

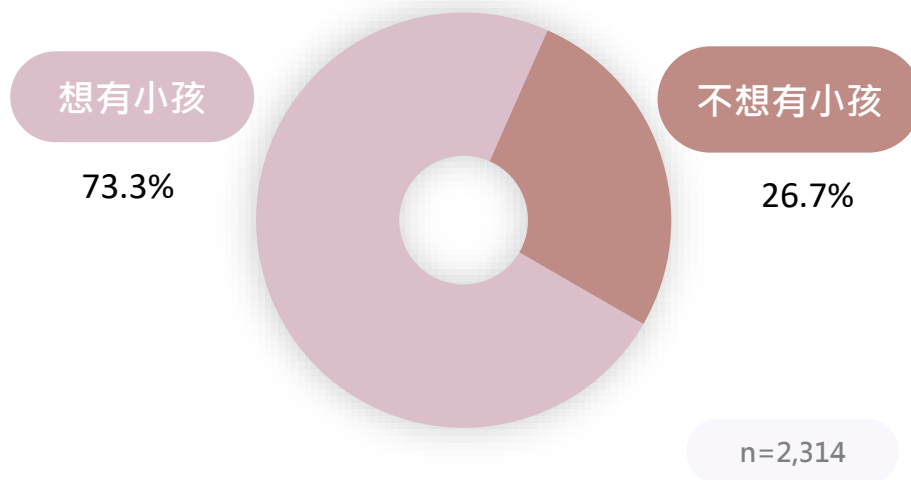


圖 4-10 理想中子女數量

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析（參見附表 4），發現該題項因「年齡」、「就學狀況」、「教育程度」、「福利身分」、「婚姻狀況」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：年齡越低之婦女「不想要有小孩」的比例顯著較高，其中，適合婚孕年齡的 25-34 歲婦女 39.5% 不想要有小孩。



- (2) 就學情況：目前就學中之婦女 (49.3%) 「不想要有小孩」之比例顯著高於目前未就學中之婦女。
- (3) 教育程度：大學 (36.0%)、研究所及以上 (32.1%) 之婦女「不想有小孩」之比例顯著高。
- (4) 福利身分：有福利身分的婦女 (34.6%) 「不想要有小孩」之比例顯著高於無福利身分之婦女。
- (5) 婚姻狀況：未婚婦女 (54.2%) 「不想要有小孩」之比例顯著較高。
- (6) 此外，已婚有工作的婦女中的 25-34 歲婦女有 15.7% 「不想要有小孩」；另外，已婚但不在基隆市工作的 25-34 歲適合婚孕婦女則有 19.4% 「不想要有小孩」。



(五) 不想要有小孩的原因

調查顯示，「經濟負擔太重」是婦女不想要小孩的最主要原因，占 69.4%；另外，「擔心孩子教養或未來發展」(51.2%)、「不想因小孩而改變現有生活」(50.9%) 的比例也超過五成，值得關注。

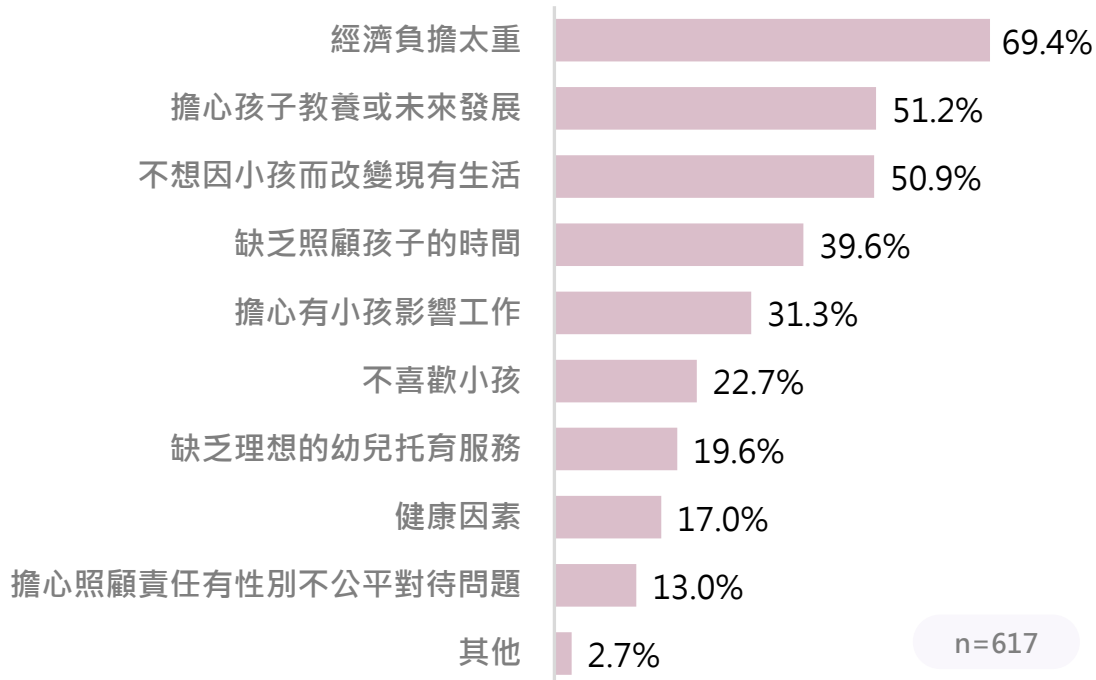


圖 4-11 不想要有小孩的原因

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 5):

- (1) 年齡：18-24 歲及 25-34 歲婦女因「經濟負擔太重」及「不想因小孩而改變現有生活」而不想要有小孩的比例相對較其他年齡層婦女高。另外，35-44 歲婦女因「擔心孩子教養或未來發展」(58.3%) 而不想要有小孩的比例相對較其他年齡層婦女高。
- (2) 戶籍行政區：居住中山區之婦女，因「缺乏照顧孩子的時間」(57.6%) 而不想要有小孩的比例相對較高。
- (3) 已婚但不在基隆市工作的 25-34 歲適合婚孕婦女，則認為缺照顧小孩時間 (46.6%)、缺乏理想幼兒托育服務 (27.6%) 的比例相對較已婚且基隆市工作的婦女來的高。

(六) 教養與照顧的困擾

進一步詢問有小孩的基隆市婦女，在教養與照顧小孩方面所面臨的困擾。調查結果顯示，經濟負擔是最大困擾，有近六成（59.7%）的婦女表示有此一困擾；而有「行為問題管教」困擾的比例也高達45.9%，比例居次。

另外，「課後照顧問題」（34.5%）、「托育問題」（33.5%）、「課業問題」（33.2%）等三項困擾的比例也有三成多，亦值得注意。

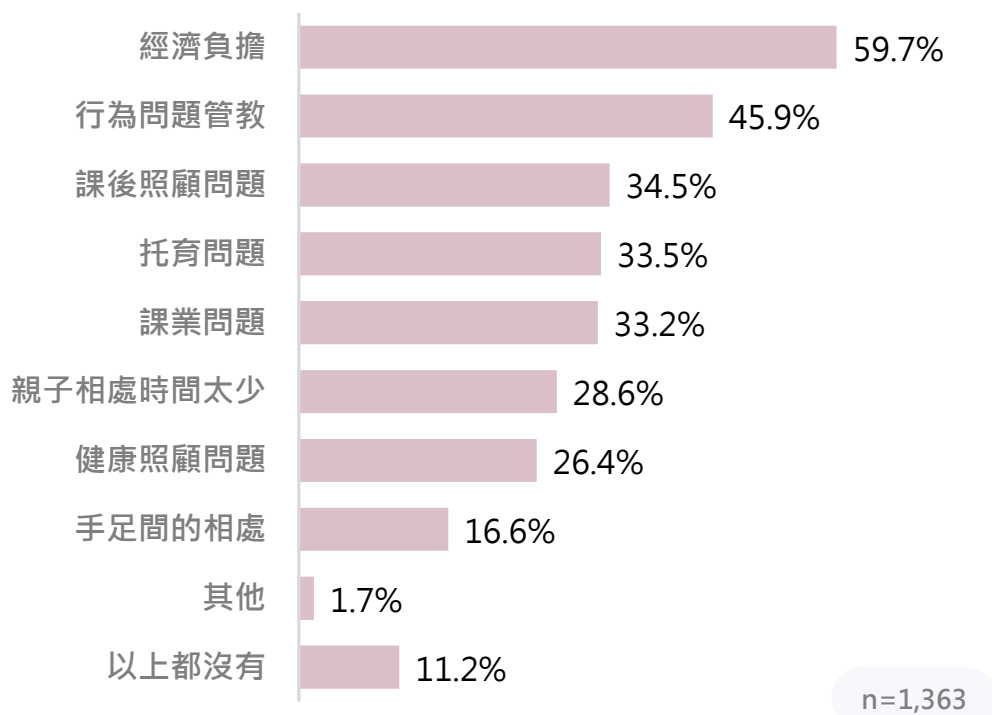


圖 4-12 教養與照顧的困擾

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現（參見附表 6）：

- (1) 年齡：25-34 歲婦女以「經濟負擔」（72.5%）、「托育問題」（55.2%）及「行為問題管教」（45.8%）為教養與照顧時面臨的前三項困擾。
- (2) 教育程度：大學、研究所及以上的婦女，在教養與照顧時，面臨「托育問題」及「課後照顧問題」困擾的比例相對其



他學歷之婦女來得高。

- (3) 福利身分：有福利身分之婦女以「經濟負擔」(74.5%)、
「行為問題管教」(53.5%) 及「課業問題」(34.4%) 為
教養與照顧時面臨的前三大項困擾。
- (4) 有無未滿 6 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女，以「經濟
負擔」(70.1%)、**「托育問題」(58.2%)** 及「行為問題管
教」(**50.7%**) 為教養與照顧時面臨的前三大項困擾。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩的婦女，以「經
濟負擔」(70.3%)、**「行為問題管教」(59.1%)** 及「課後
照顧問題」(50.1%) 為教養與照顧時面臨的前三大項困擾。
- (6) 工作狀況：僅有兼職工作及有臨時工作之婦女，面臨「經
濟負擔」困擾的比例相對較高。另外，有全職工作之婦女，
面臨「**托育問題**」的比例相對較高。

(七) 托兒服務方面需要的服務

調查發現，基隆市婦女所需要的托兒服務中，以「降低或補助相關育兒照顧費用」的比例最高，達 55.4%，其次依序為「降低或補助托育費用」(50.5%)、「輔導企業提供托兒措施」(42.5%)、「加強辦理課後收托服務」(41.9%)、「辦理臨時托育服務」(41.5%)、「鼓勵延長托兒收托時間」(40.3%)，其餘服務需求之比例皆低於四成。

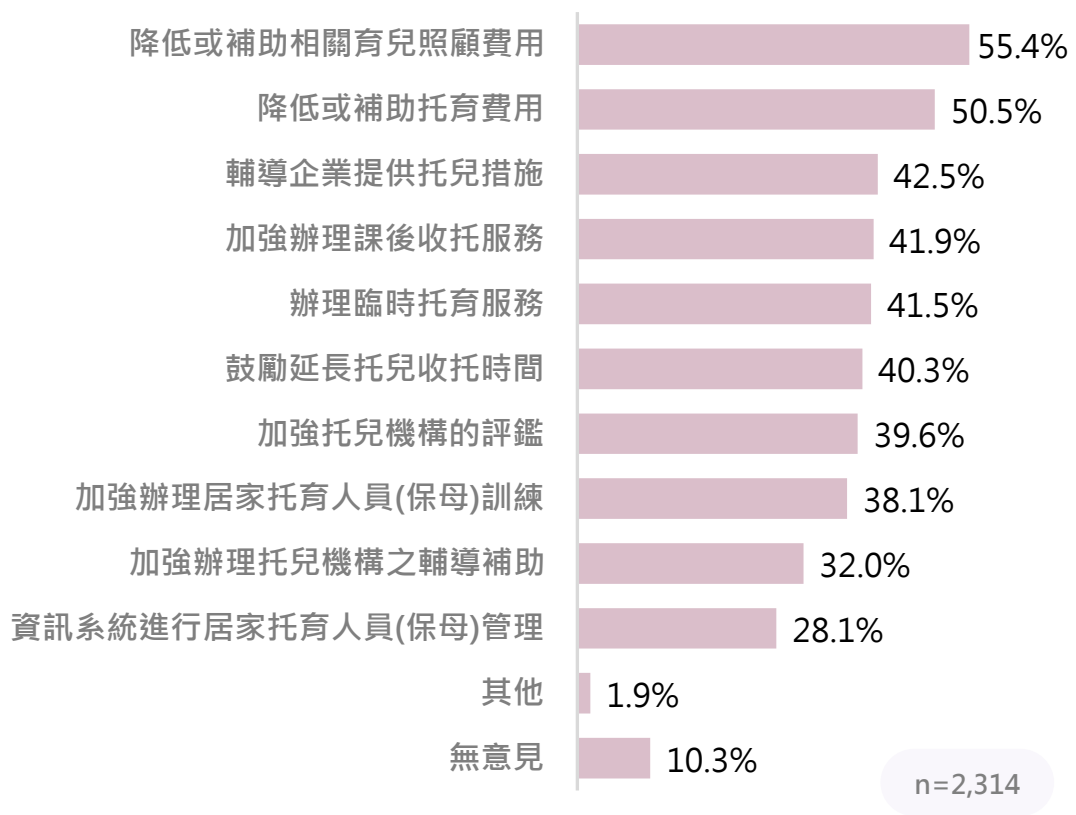


圖 4-13 托兒服務方面需要的服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 7):

- (1) 福利身分：有福利身分之婦女所需要的托兒服務以「降低或補助相關育兒照顧費用」、「降低或補助托育費用」及「鼓勵延長托兒收托時間」為主。
- (2) 有無未滿 6 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女所需要的托兒服務以「降低或補助相關育兒照顧費用」、「降低或補助



托育費用」及「辦理臨時托育服務」為主。

- (3) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩的婦女所需要的托兒服務以「降低或補助相關育兒照顧費用」、「降低或補助托育費用」及「加強辦理課後收托服務」為主。
- (4) 工作狀況：沒有工作之婦女，所需要的托兒服務以「降低或補助相關育兒照顧費用」、「降低或補助托育費用」及「輔導企業提供托兒措施」為主。**有全職工作之婦女，希望有「臨時托育服務」的比例相對較高。**

四、家庭分工與照顧分析

(一) 家庭家務的處理者

在複選兩位主要家務處理者的情況下，婦女本人為家務主要處理者的比例最高，達 73.7%，其次為「配偶(同居伴侶)」，占 28.8%，再其次為「本人的父(母)」，占 22.7%。

在單選一位最主要的家務處理者的情況下，婦女本人為最主要家務處理者的比例達 56.9%，其次則為「本人的父(母)」，占 19.1%，而「配偶(同居伴侶)」為最主要處理者的比例僅為 4.2%；顯示家庭勞務分工高度不均等。

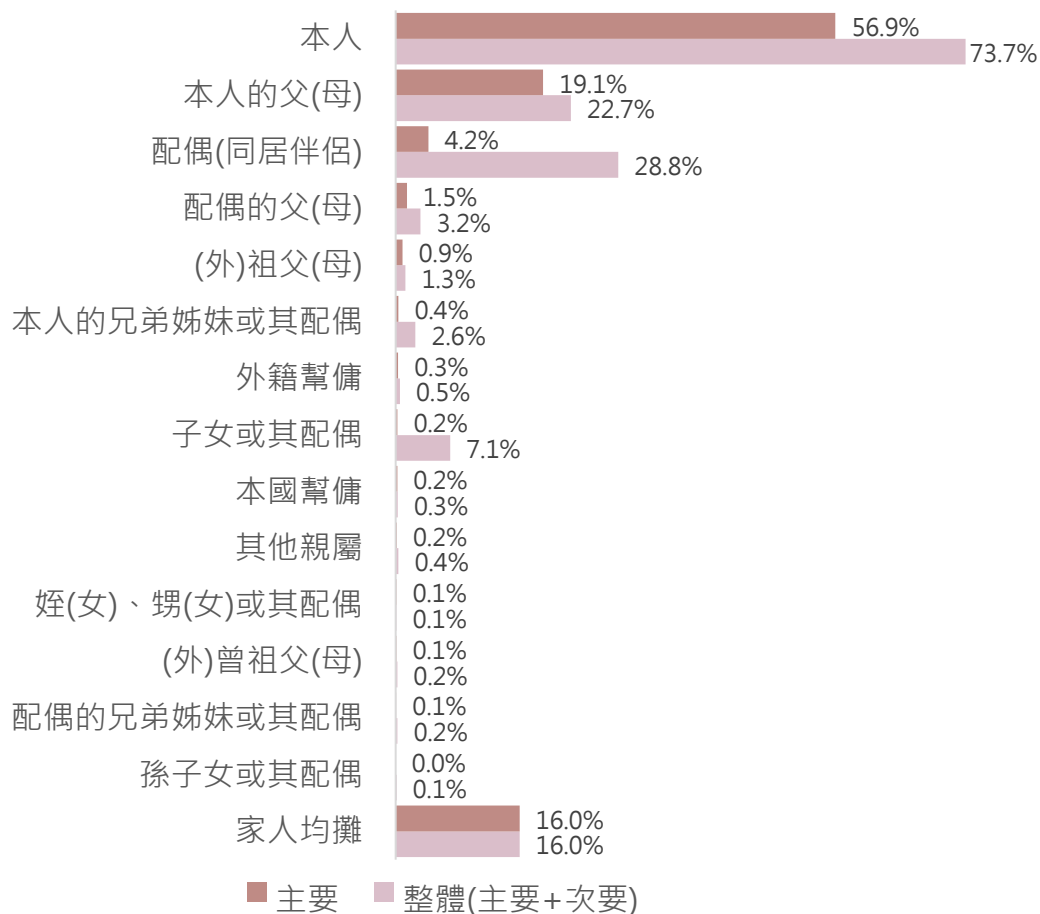


圖 4-14 家庭家務的處理者



(二) 家庭成員中有無需要照顧對象

調查結果顯示，有 42.1%的基隆市婦女家中有成員需要照顧，有 23.0%的婦女家中有需要照顧未滿 12 歲的兒童，18.5%婦女家中有需要照顧生活起居需協助的 65 歲以上老人。另外 5.3%的婦女家中有需照顧的「身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人」，0.8%的婦女家中有需照顧的「身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年」。

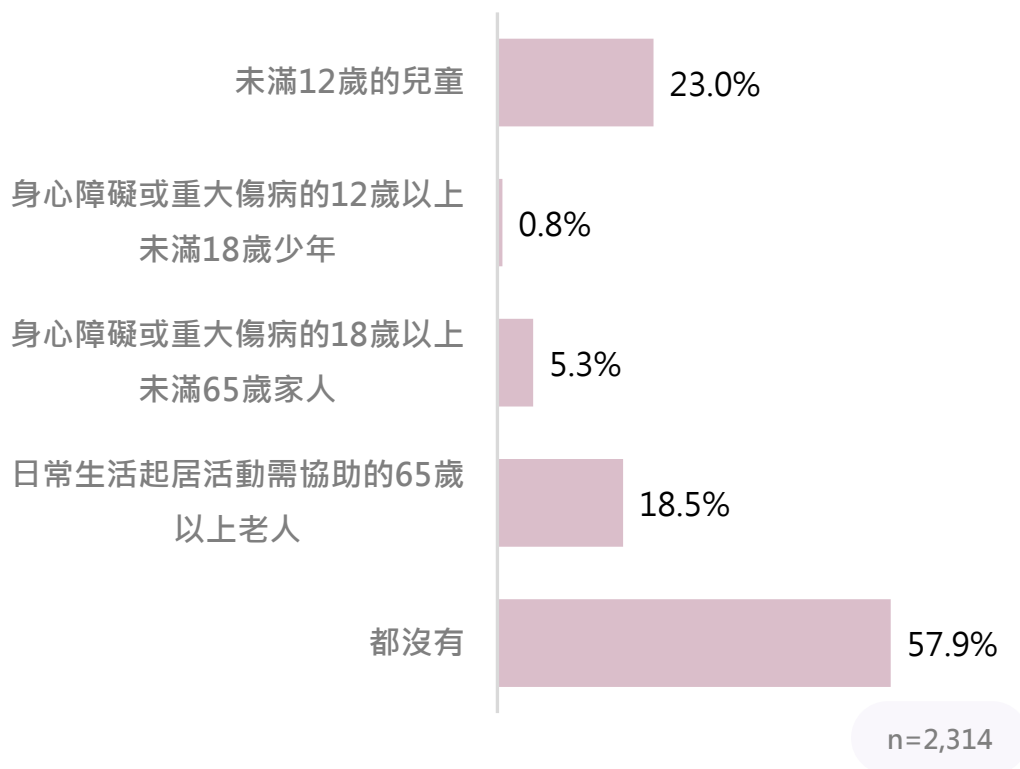


圖 4-15 家庭成員中有無需要照顧對象

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 9)：

- (1) 年齡：35-44 歲婦女家中有「未滿 12 歲兒童」(55.0%) 需照顧的比例相對較高。
- (2) 福利身分：有福利身分之婦女，家中有「身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人」(18.6%) 的比例相對較高。

(三) 需照顧對象主要照顧者及平均每日照顧時間

在家庭照顧方面，近七成的基隆市婦女，是家中「未滿 12 歲兒童」(69.7%) 及「身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年」(67.7%) 的主要照顧者。

在照顧時間方面，照顧未滿 12 歲兒童所花費的時間最長，平均每天照顧 11.50 小時；其次是照顧「身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人」，平均每天照顧時間為 9.98 小時；各類照顧對象之平均每天照顧時間，詳見下圖。

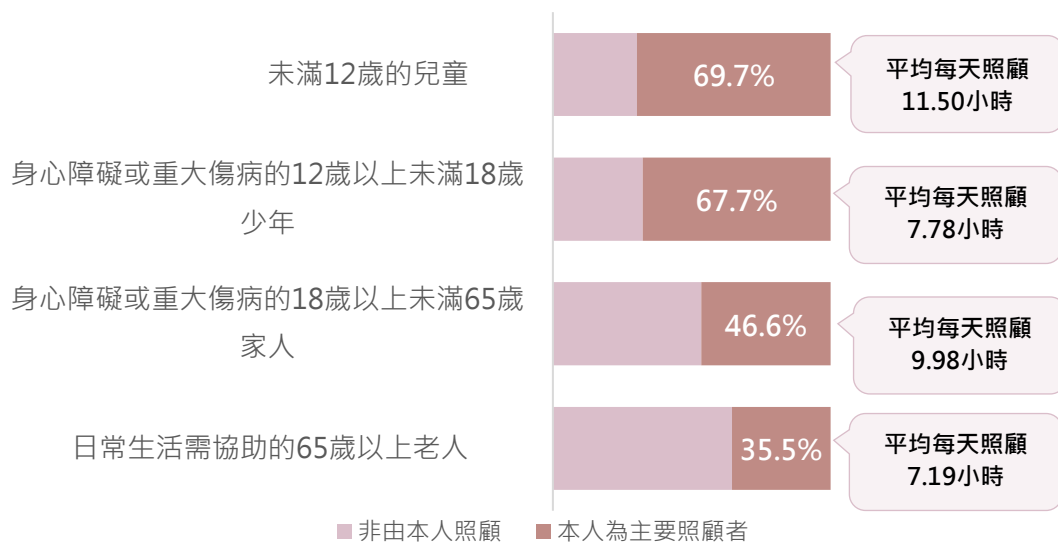


圖 4-16 需照顧對象主要照顧者及平均每日照顧時間

在照顧未滿 12 歲兒童方面，進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 10)，發現該題項因「年齡」、「戶籍行政區」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」、「工作狀況」、「月收入」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44 歲 (78.3%) 及 45-54 歲 (75.2%) 之婦女為「未滿 12 歲兒童主要照顧者」的比例顯著較高。
- (2) 戶籍行政區：戶籍在仁愛區 (81.2%) 之婦女為「未滿 12 歲兒童主要照顧者」的比例顯著較高。



- (3) 有無 6 歲以下小孩：現已育有未滿 6 歲小孩 (78.2%) 之婦女為「未滿 12 歲兒童主要照顧者」的比例顯著較高。
- (4) 有無 6 至 12 歲小孩：現已育有 6 至 12 歲小孩 (86.3%) 之婦女為「未滿 12 歲兒童主要照顧者」的比例顯著較高。
- (5) 工作狀況：僅有兼職工作 (87.5%) 及沒有工作 (84.8%) 之婦女為「未滿 12 歲兒童主要照顧者」的比例顯著較高。
- (6) 月收入：月收入未滿 2 萬元 (85.2%) 之婦女為「未滿 12 歲兒童主要照顧者」的比例顯著較高。

在照顧日常生活起居需協助的 65 歲以上老人方面，進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 13)，發現該題項因「年齡」、「就學狀況」、「工作狀況」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：55-64 歲 (43.5%) 婦女為「日常生活起居需協助的 65 歲以上老人的主要照顧者」的比例顯著較高，且有年齡越高越肩負起日常生活起居需協助的 65 歲以上老人的起主要照顧責任。
- (2) 就學狀況：未就學 (37.4%) 之婦女為「日常生活起居需協助的 65 歲以上老人的主要照顧者」的比例顯著較高。
- (3) 工作狀況：僅有兼職工作 (47.7%)、有臨時工作 (47.2%)、及沒有工作 (43.4%) 之婦女為「日常生活起居需協助的 65 歲以上老人的主要照顧者」的比例顯著較高，顯示因為主要照顧對象，較無法投入全職之職務。

(四) 因長期照顧面臨的困擾

調查分析發現，基隆市婦女因長期家庭照顧，有 71.6%的婦女覺得身體疲倦；另外依序有 59.3%的婦女覺得情緒變差、有 48.4%的婦女覺得日常作息及社交生活受到干擾、有 46.8%的婦女覺得束縛、壓迫、無助等感受。有這些困擾的比例都超過四成，值得特別關注。

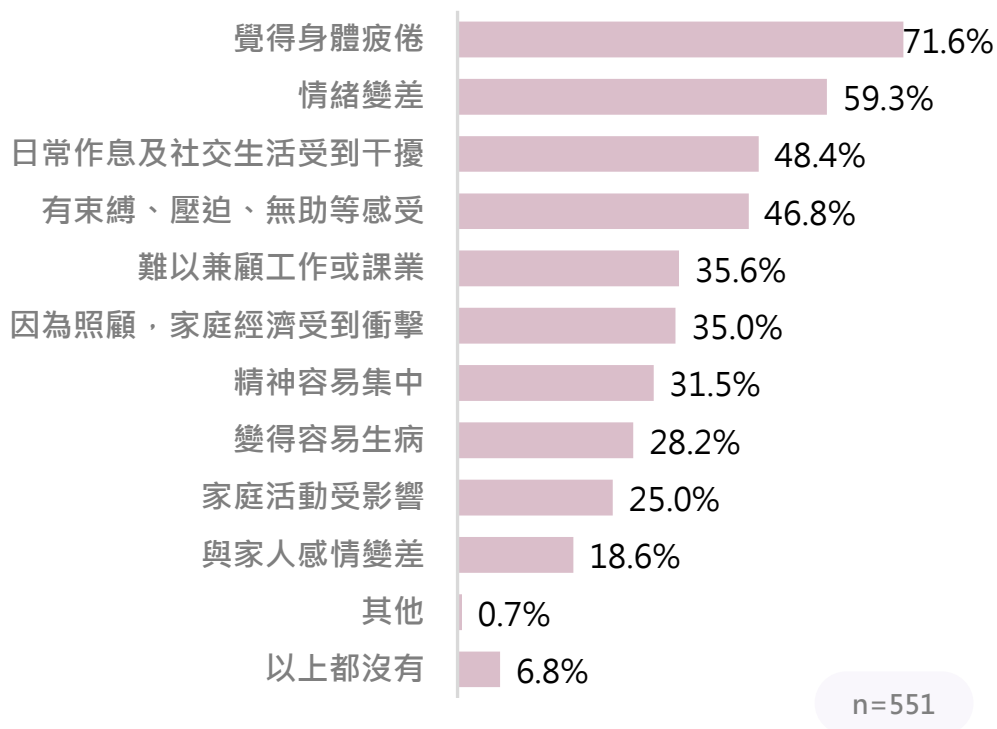


圖 4-17 因長期照顧面臨的困擾

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 14)，福利身分方面，有福利身分之婦女，因長期照顧面臨的困擾以「覺得身體疲倦」、「束縛、壓迫、無助等感受」及「日常作息及社交生活受到干擾」為主。



(五) 照顧兒童方面需要的服務

分析結果顯示，基隆市婦女在照顧兒童方面，最需要的服務是「政府提供托育津貼補助」(68.2%)，比例近七成，且明顯高於其他服務之需求。除此之外，「舉辦兒童營隊活動」(37.4%)、「建構臨時托育服務」(37.0%)、「增加親子館」(32.8%)等三項需求，比例皆達三成以上；其餘需求之比例相對較低。

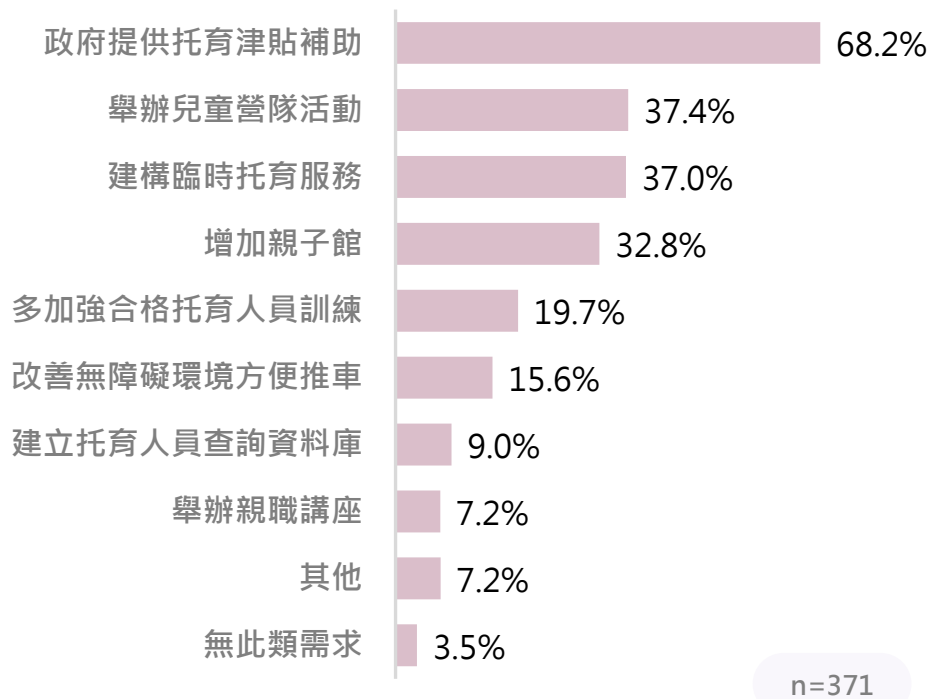


圖 4-18 照顧兒童方面需要的服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 15)：

- (1) 戶籍行政區：戶籍在中正區之婦女在照顧兒童的服務中，以「政府提供托育津貼補助」、「增加親子館」及「建構臨時托育服務」為最有需求的前三項服務。另外，戶籍在仁愛區之婦女希望政府能「建構臨時托育服務」(44.4%)的比例相對較高。
- (2) 有無未滿 6 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女在照顧兒童的服務中，以「政府提供托育津貼補助」、「建構臨時托育



服務」及「增加親子館」為最有需求的前三項服務。

- (3) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩的婦女希望「舉辦兒童營隊活動」(51.2%) 服務的比例相對較高。另外，有 21.7% 希望可以改善無障礙環境方便推車的比例相對較高。



(六) 照顧身心障礙者或老人方面需要的服務

調查結果顯示，基隆市婦女在照顧身心障礙者或老人方面，最需要的服務是「降低或補助照顧相關費用」，比例高達 55.3%，其次依序為「提供長照服務媒合」(38.1%)、「提供日間照顧服務」(34.3%)、「增加臨托/短托服務」(27.3%)、「加強設立老人安養、養護機構」(27.1%)。其餘需求之比例皆低於兩成五，相對較低。

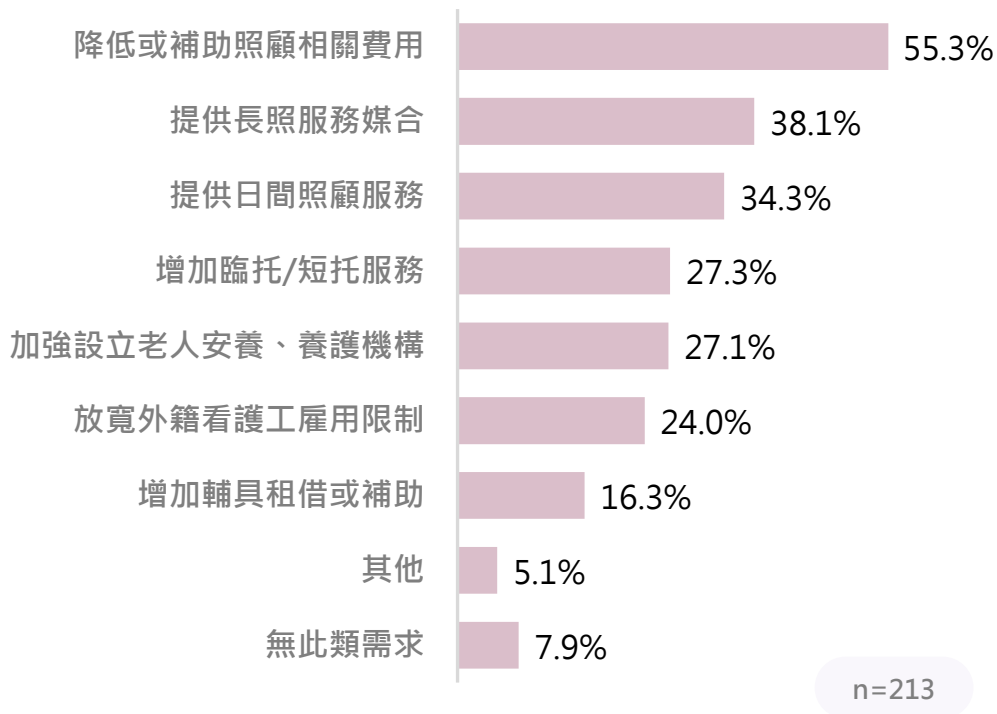


圖 4-19 照顧身心障礙者或老人方面需要的服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 16)，年齡方面，55-64 歲婦女在照顧身心障礙者或老人的服務需求中，最需要有「長照服務媒合」(48.4%)，其次為「降低或補助照顧相關費用」(44.8%)，及「加強設立老人安養、養護機構」(30.4%)。

五、就業與經濟情形分析

(一) 工作概況及平均每週工作時數

調查發現，有 51.4% 的基隆市婦女具有全職工作，而沒有工作的比例為 36.1%。進一步合計全職、兼職、臨時工作之婦女每週工作時間，發現有工作的基隆市婦女每週平均工作時數為 40.02 小時。

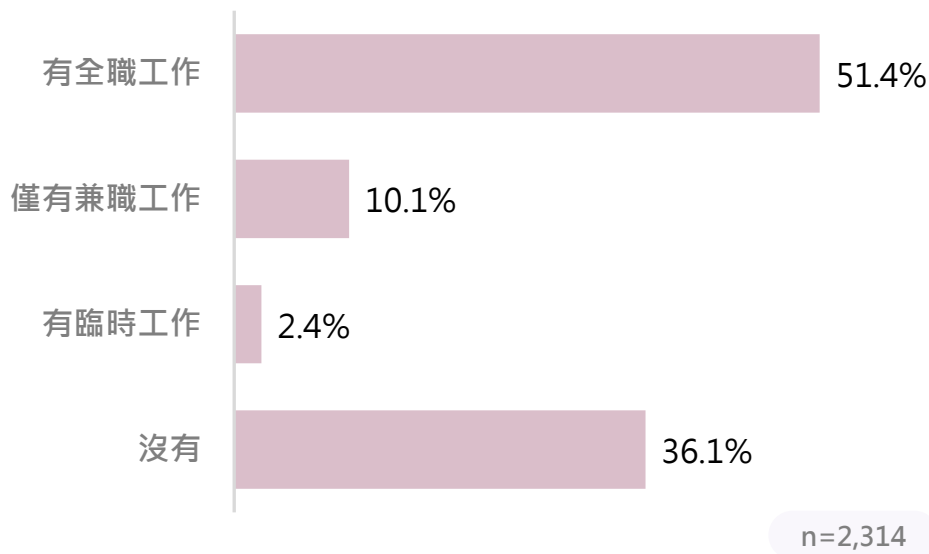


圖 4-20 工作概況

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析（參見附表 17），發現該題項因「戶籍行政區」、「教育程度」、「福利身分」之不同而有顯著差異。

- (1) 戶籍行政區：戶籍在仁愛區之婦女（15.0%）「僅有兼職工作」之比例顯著較高。
- (2) 教育程度：大學（63.1%）及研究所及以上（67.0%）之婦女「有全職工作」的比例顯著較高，且有學歷越高之婦女有全職工作比例越高之現象。
- (3) 福利身分：有福利身分的婦女（49.5%）「沒有工作」的比例顯著較高。



根據年度比較結果可發現，112 年婦女有工作比例為 64.0%，較 108 年上升 14.9 個百分點。

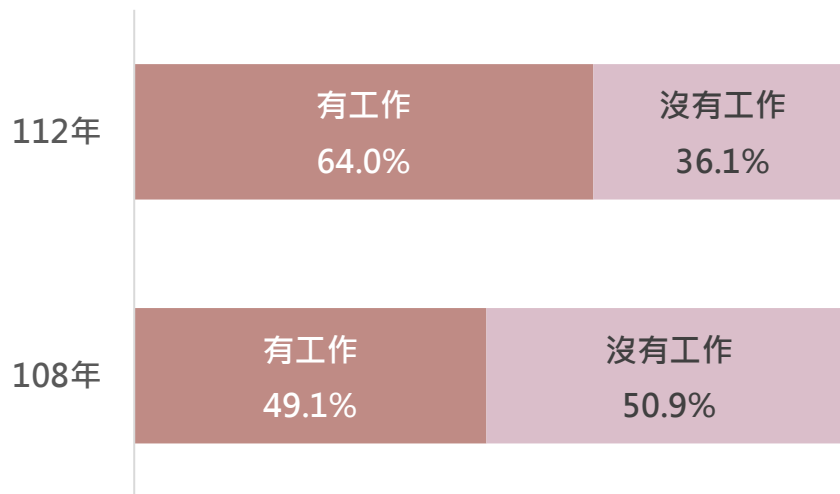


圖 4-21 有無工作年度比較

(二) 目前未工作的原因

數據分析後發現，在未工作的基隆市婦女中，有 24.8% 的婦女是因為退休所以未工作，比例最高。其他未工作原因依序為：「在學或進修中」(21.8%)、「照顧 12 歲兒童」(19.6%)、「料理家務」(19.0%)、「家中經濟尚可，不需要工作」(13.8%)、「健康不佳，不想工作」(10.1%)，其餘原因之比例皆低於一成。

若合併照顧家人與料理家務之比例，可發現有 50.3% 的未工作婦女，是因為家庭照顧需求而無法就業。

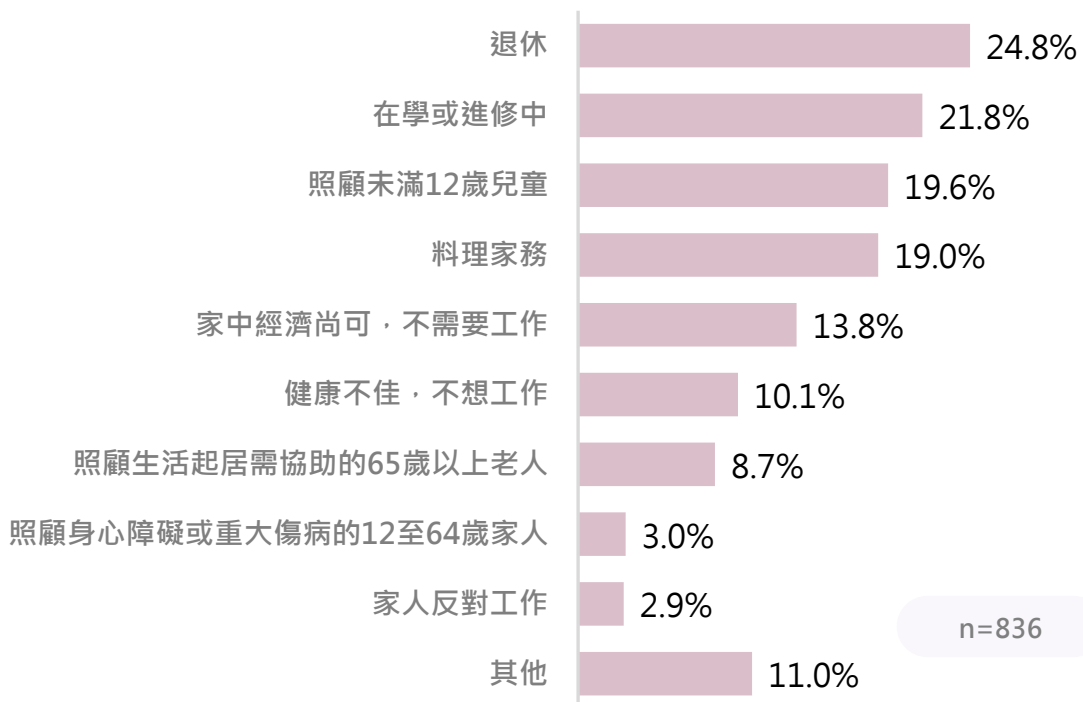


圖 4-22 目前未工作的原因

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 18)，年齡方面，25-34 歲及 35-44 歲婦女以「照顧未滿 12 歲兒童」為目前沒有工作最主要的原因；45-54 歲婦女則以「料理家務」為目前沒有工作最主要的原因；另外，55-64 歲婦女則因以退休，為目前沒有工作最主要的原因。



(三) 再度就業需求

調查結果顯示，未工作的基隆婦女中，有 33.6% 的婦女有再度就業的需求；顯示超過三成未就業的基隆市婦女，具有再就業需求。

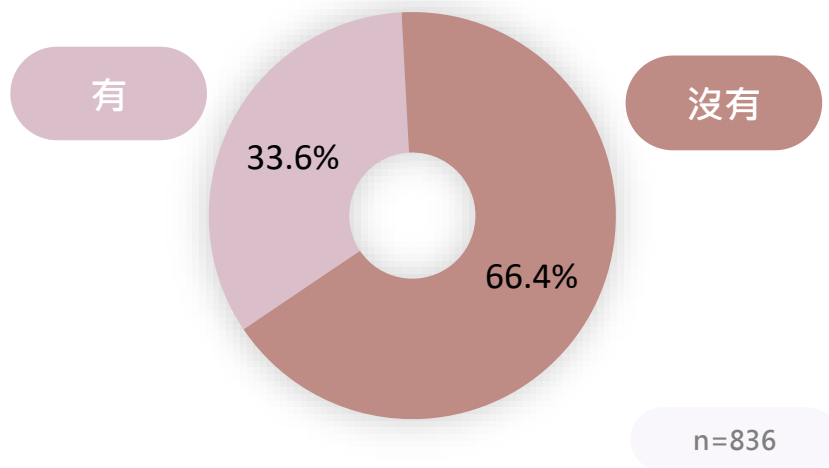


圖 4-23 再度就業需求

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析（參見附表 19），發現該題項因「年齡」、「教育程度」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：25-34 歲婦女「有再度就業需求」(72.5%) 之比例顯著較高，35-44 歲 (59.8%) 及 45-54 歲 (53.4%) 之婦女有再度就業需求之比例亦相對其他年齡層來得高。
- (2) 有無 6 歲以下小孩：育有未滿 6 歲小孩之婦女 (67.7%) 「有再度就業需求」之比例顯著較高。
- (3) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 歲以上未滿 12 歲小孩之婦女 (63.1%) 「有再度就業需求」之比例顯著較高。

(四) 工作所在縣市

調查發現，有 56.3% 的基隆市婦女工作地點在基隆市；而有 41.2% 的基隆市婦女在雙北工作，在臺北市工作的婦女占 27.5%，在新北市工作的婦女占 13.7%。

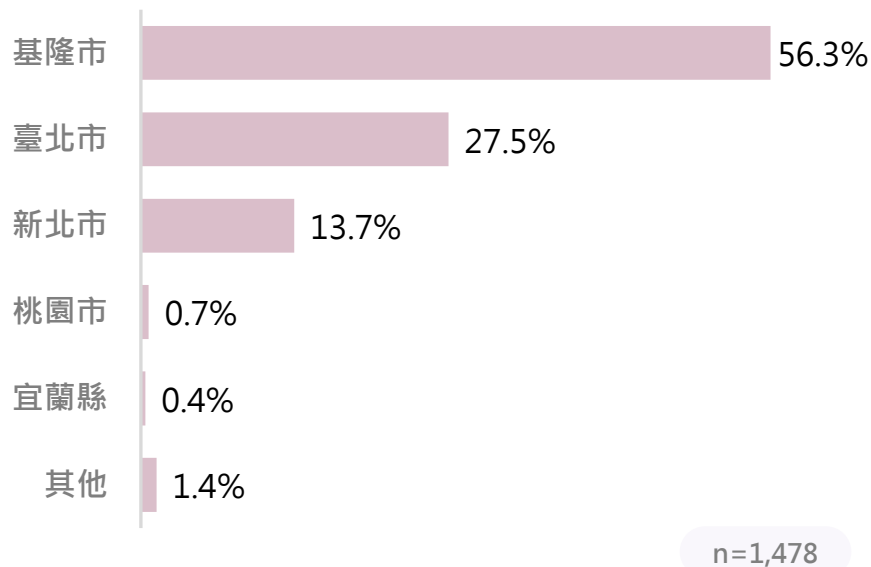


圖 4-24 工作所在縣市

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析（參見附表 21），發現該題項因「年齡」、「戶籍行政區」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」、「工作狀況」、「月收入」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：18-24 歲（52.2%）及 25-34 歲（53.8%）之婦女不在基隆市工作的比例顯著較高。
- (2) 戶籍行政區：戶籍在七堵區（60.8%）之婦女不在基隆市工作的比例顯著較高。
- (3) 教育程度：大學（49.2%）及研究所及以上（47.9%）之婦女不在基隆市工作的比例顯著較高。
- (4) 婚姻狀況：未婚婦女（56.5%）之婦女不在基隆市工作的



比例顯著較高。

- (5) 有無 6 歲以下小孩：沒有未滿 6 歲小孩之婦女（44.7%）之婦女不在基隆市工作的比例顯著較高。
- (6) 有無 6 至 12 歲小孩：沒有 6 歲以上未滿 12 歲小孩之婦女（45.0%）不在基隆市工作的比例顯著較高。
- (7) 工作狀況：有全職工作之婦女（46.1%）不在基隆市工作的比例顯著較高。
- (8) 月收入：月收入越高之婦女，不在基隆市工作的比例越高之現象。

(五) 工作所屬行業

分析發現，在有工作的基隆市婦女中，從事「批發及零售業」的婦女比例最高，占 14.0%，其次依序為「住宿及餐飲業」(11.8%)、「製造業」(10.4%)。其餘行業比例皆低於一成，詳見下圖。

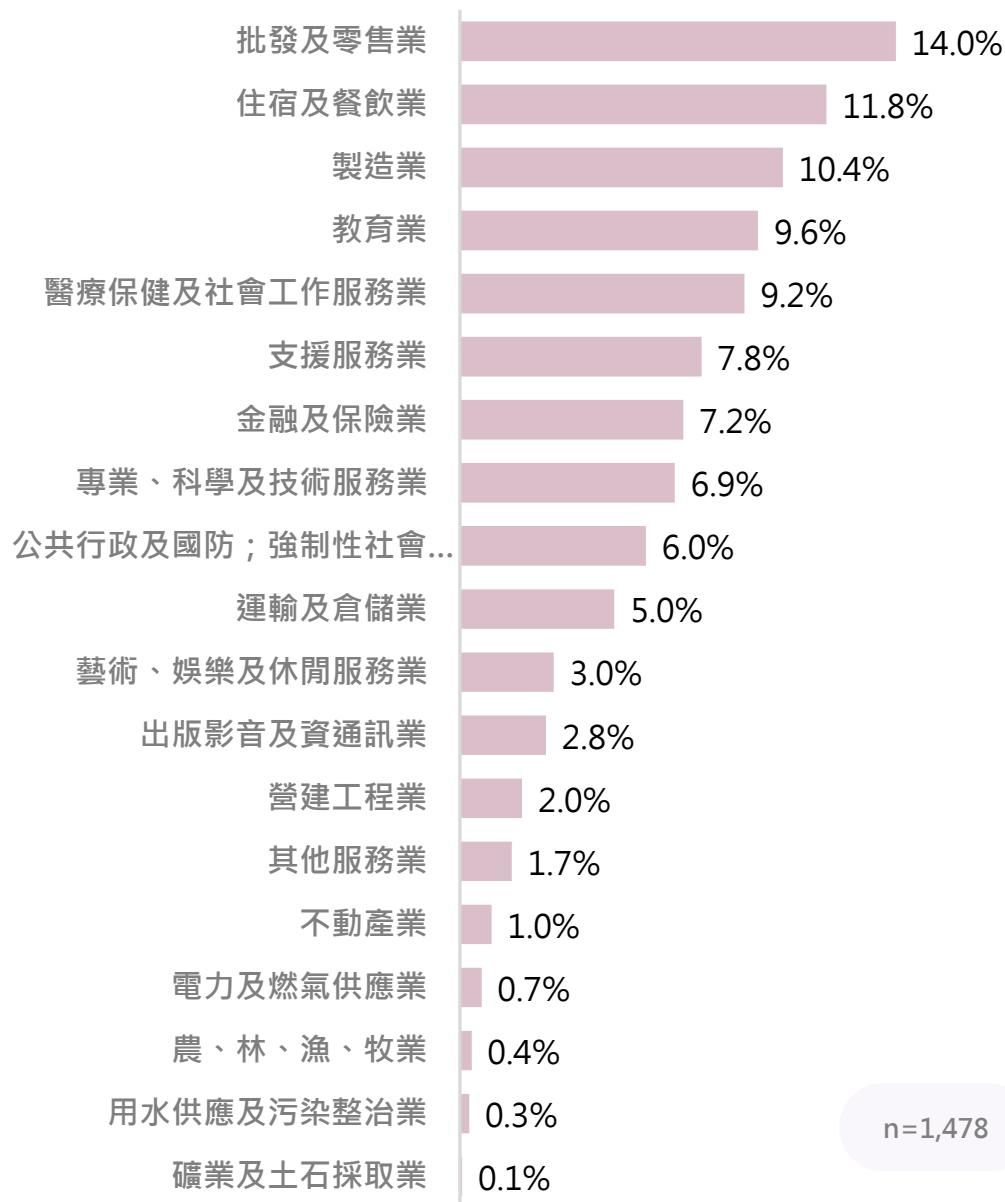


圖 4-25 工作所屬行業

根據年度比較結果可發現，112 年婦女任職產業類別以「批發及零售業」、「住宿及餐飲業」及「製造業」為主，與 108 年婦女主要



任職於「住宿及餐飲業」、「製造業」及「醫療保健及社會工作服務業」有所不同；其中，任職於「住宿及餐飲業」自 108 年的 19.4% 下降 7.6 個百分點，變動幅度相對較大。

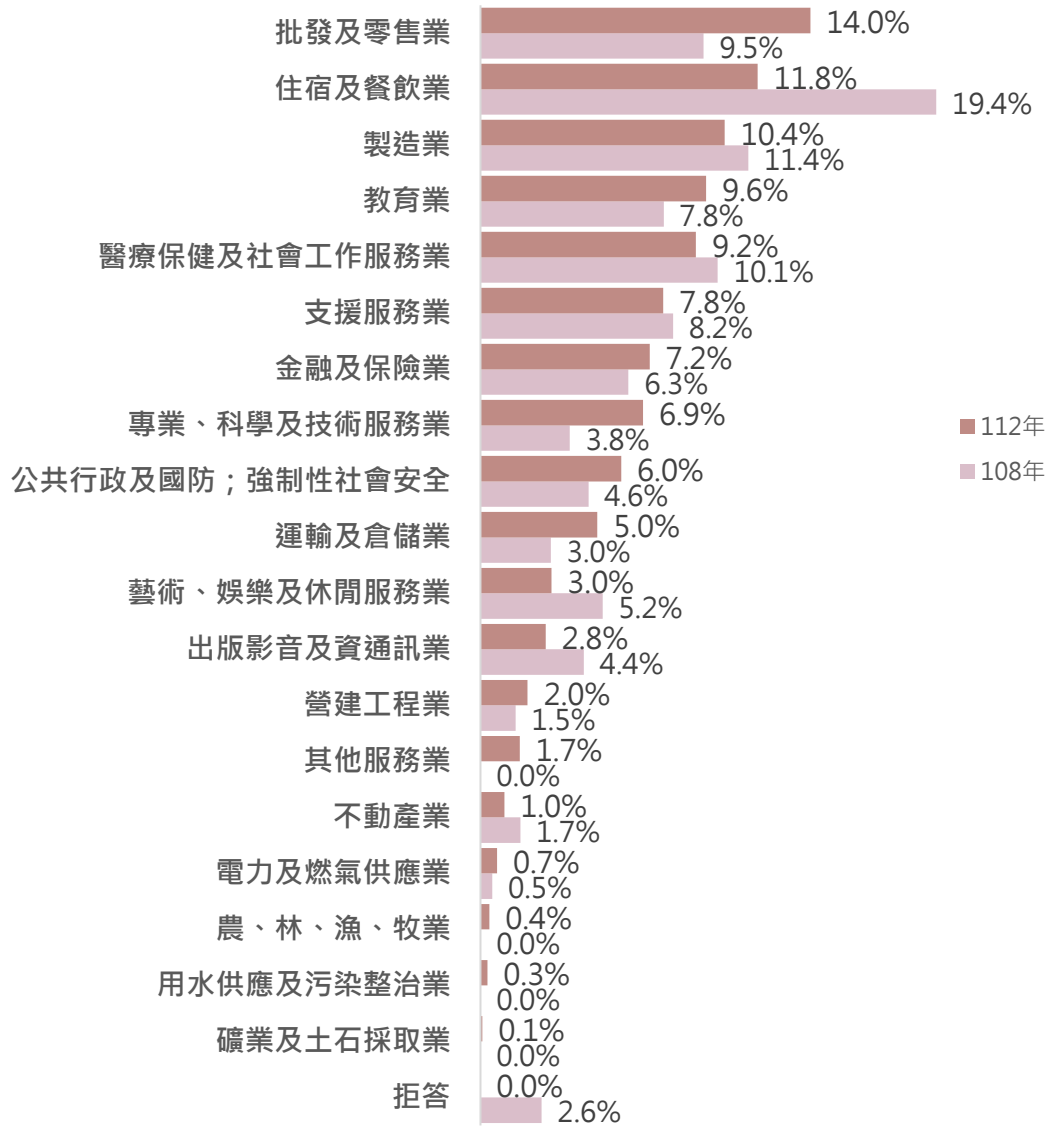


圖 4-26 行業類別年度比較

(六) 工作職業身分

調查結果顯示，在有工作的基隆市婦女中，其職業身分以「事務支援人員」的比例最高，達 32.4%，其次依序為「服務及銷售工作人員」(24.0%)、「專業人員」(20.8%)，其餘職業身分之比例，詳見下圖。

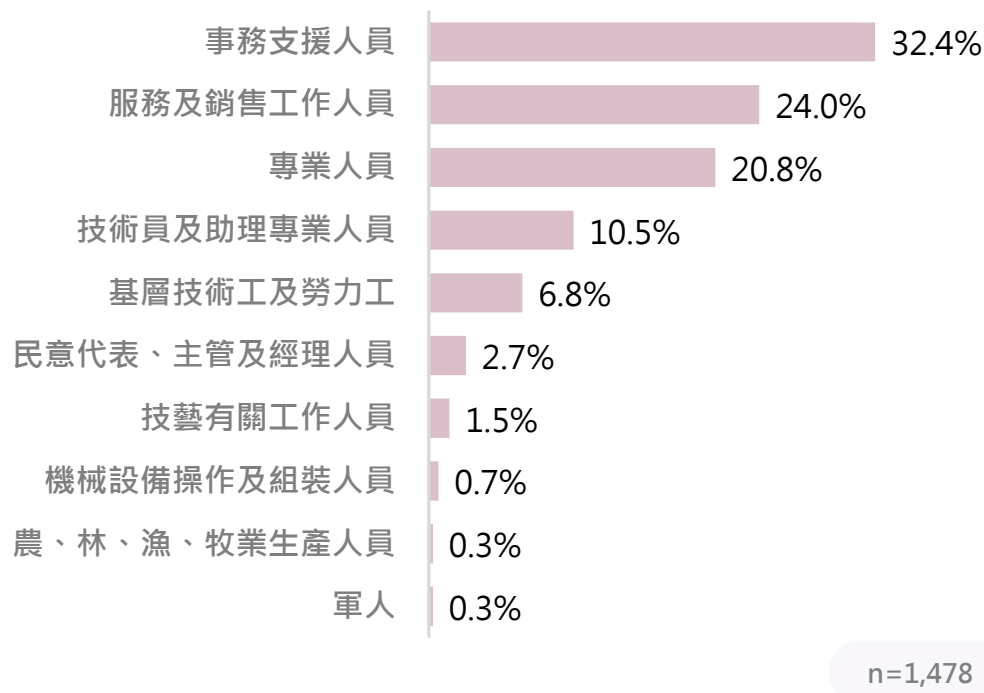


圖 4-27 工作職業身分



(七) 個人平均月收入

調查分析發現，82.0%的基隆市婦女每月有收入，其中以每月收日「30,000~39,999 元」的比例最高，占 20.8%。進一步分析發現，將收入低於三萬元及無收入者合併，有 47.1%的婦女每月收入低於三萬元。

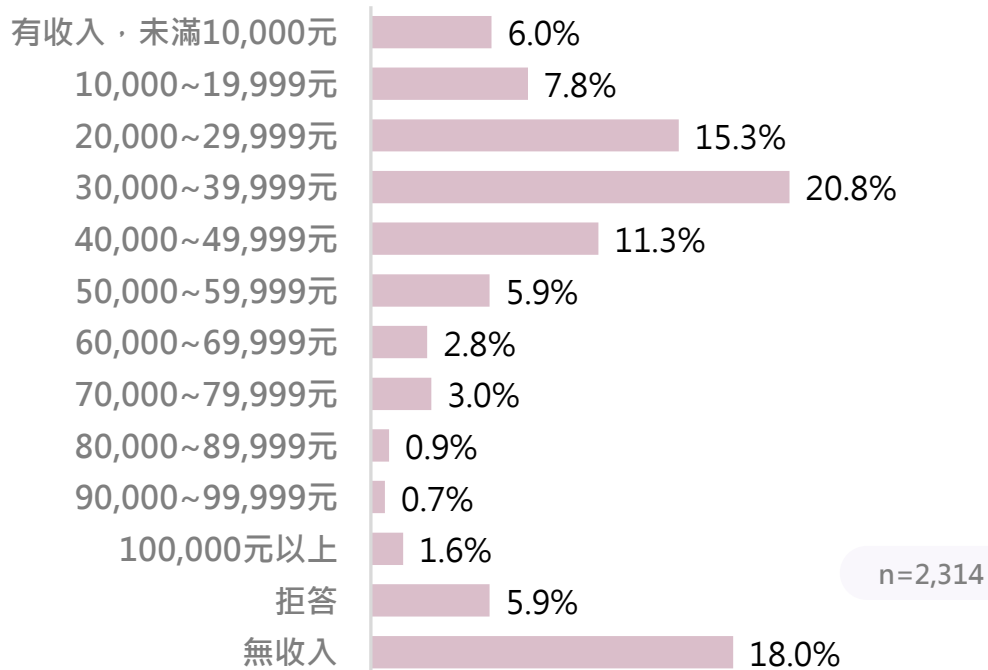


圖 4-28 個人平均月收入

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 25)，發現該題項因「年齡」、「教育程度」、「福利身分」、「工作狀況」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：25-34 歲 (30.5%) 之婦女，平均每月收入為「3 萬元以上未滿 4 萬元」的比例顯著較高。
- (2) 教育程度：研究所及以上 (42.3%) 之婦女，平均每月收入為「5 萬元以上」的比例顯著較高。
- (3) 福利身分：有福利身分 (55.7%) 之婦女平均每月收入「未滿 2 萬元」的比例顯著較高。
- (4) 工作狀況：有全職工作之婦女，平均每月收入為「3 萬元以上」的比例顯著較高。

(八) 收入供家庭使用比例

調查結果顯示，87.1%的婦女需要將收入供家庭開支使用，僅12.9%的婦女未將收入做為家庭開支使用，婦女收入供家庭使用的比例分配，詳見下圖。

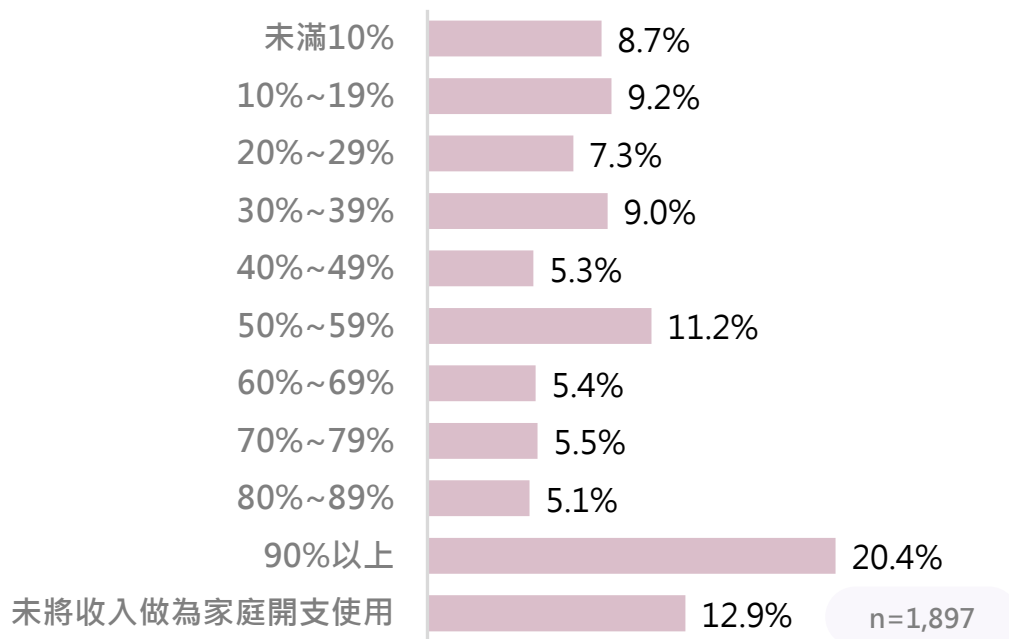


圖 4-29 收入供家庭使用比例

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析(參見附表26)，發現該題項因「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「有無6歲以下小孩」、「有無6至12歲小孩」、「工作狀況」、「月收入」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44歲(92.4%)及45-54歲(93.5%)之婦女需要將收入供家庭開支使用的比例顯著較高。
- (2) 教育程度：專科(92.1%)之婦女需要將收入供家庭開支使用的比例顯著較高。
- (3) 婚姻狀況：離婚(93.9%)之婦女需要將收入供家庭開支使用的比例顯著較高。



- (4) 有無 6 歲以下小孩：有未滿 6 歲小孩之婦女 (92.8%) 需要將收入供家庭開支使用的比例顯著較高。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：現已育有 6 歲以上未滿 12 歲小孩之婦女 (95.4%) 需要將收入供家庭開支使用的比例顯著較高。
- (6) 工作狀況：有全職工作之婦女 (93.2%) 之婦女需要將收入供家庭開支使用的比例顯著較高。
- (7) 月收入：月收入越高之婦女需要將收入供家庭開支使用的比例越高之現象。

(九) 家庭財物分配或管理的主導者

調查發現，主要由基隆市婦女本人分配或管理家庭財務的比例占 40.7%，各自管理的比例占 20.4%，主要由父母分配或管理的比例占 16.9%，主要由配偶分配或管理的比例占 14.4%，家庭財務分配者的比例，詳見下圖。

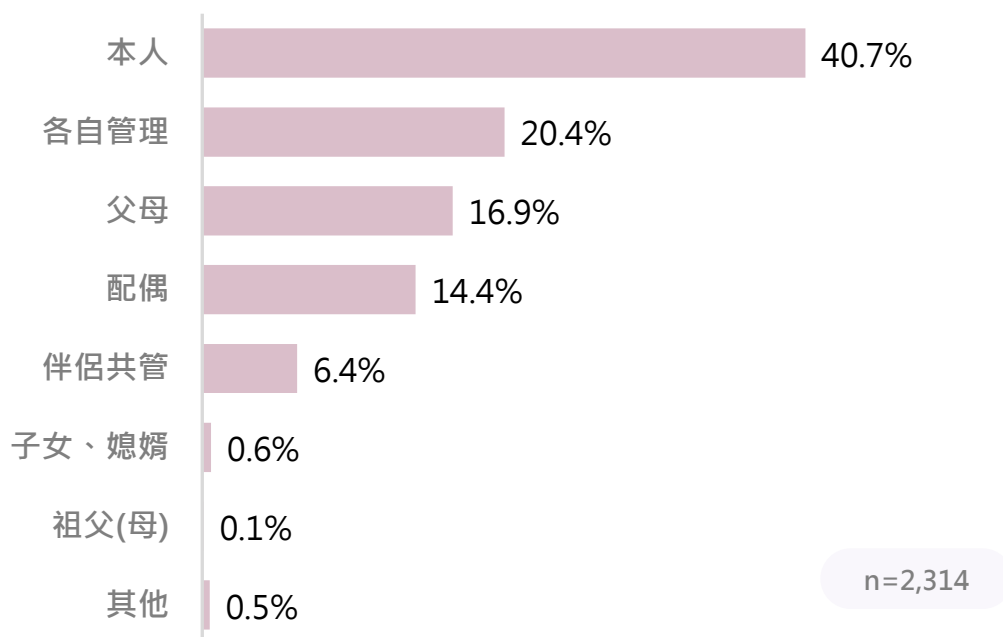


圖 4-30 家庭財物分配或管理的主導者

根據年度比較結果可發現，112 年與 108 年之調查結果相同，婦女皆以「本人」為主要家庭財物分配或管理的主導者，而今年度表示「各自管理」比例位居第二，比例為 20.4%，較 108 年的 9.9% 上升 10.5 個百分點，另外以今年度以「父母」為主要家庭財物分配或管理的主導者則位居第三，比例較 108 年下降 4.7 個百分點。

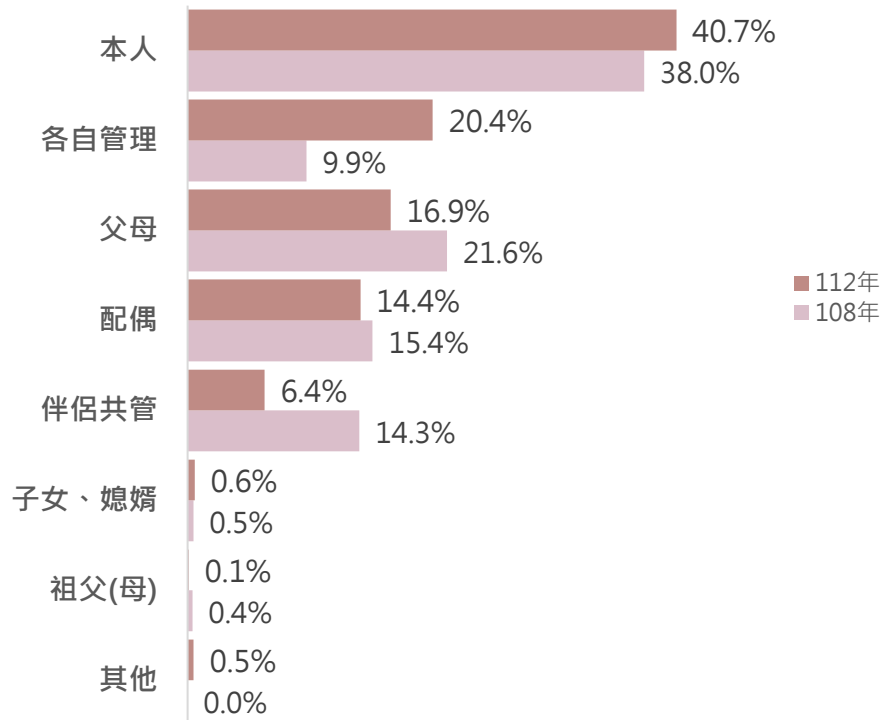


圖 4-31 家庭財物分配或管理的主導者年度比較

(十) 是否曾因照顧家庭而離職

調查分析顯示，有 33.5% 的基隆市婦女曾因家庭照顧而離職，因生育或懷孕而離職者占 19.7%，因照顧未滿 12 歲兒童而離職者占 18.6%，其餘家庭照顧原因離職之比例，詳見下圖。

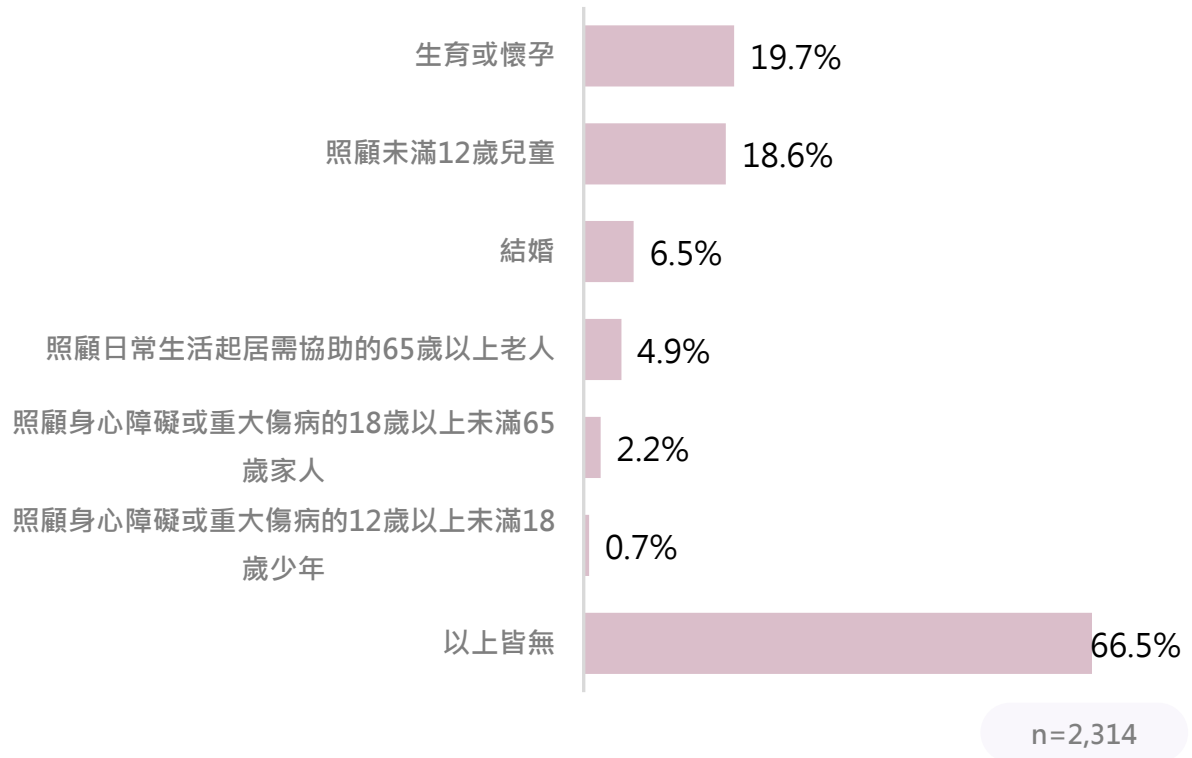


圖 4-32 是否曾因照顧家庭而離職



(十一) 工作中遭遇的困擾

在有工作的基隆市婦女中，有 28.2%的婦女在工作中並未遭受問題，而有 37.4%的婦女認為薪資偏低，比例最高；其餘工作困擾依比例依序為：「工作不好找」(26.7%)、「業績及工作量負荷過重」(21.9%)、「工作時間太長」(19.9%)、「升遷不易」(19.7%)、「怕領不到退休金」(16.1%)、「擔心被裁員」(14.9%)、「請假不容易」(14.2%)；其餘工作困擾之比例皆低於一成，詳見下圖。

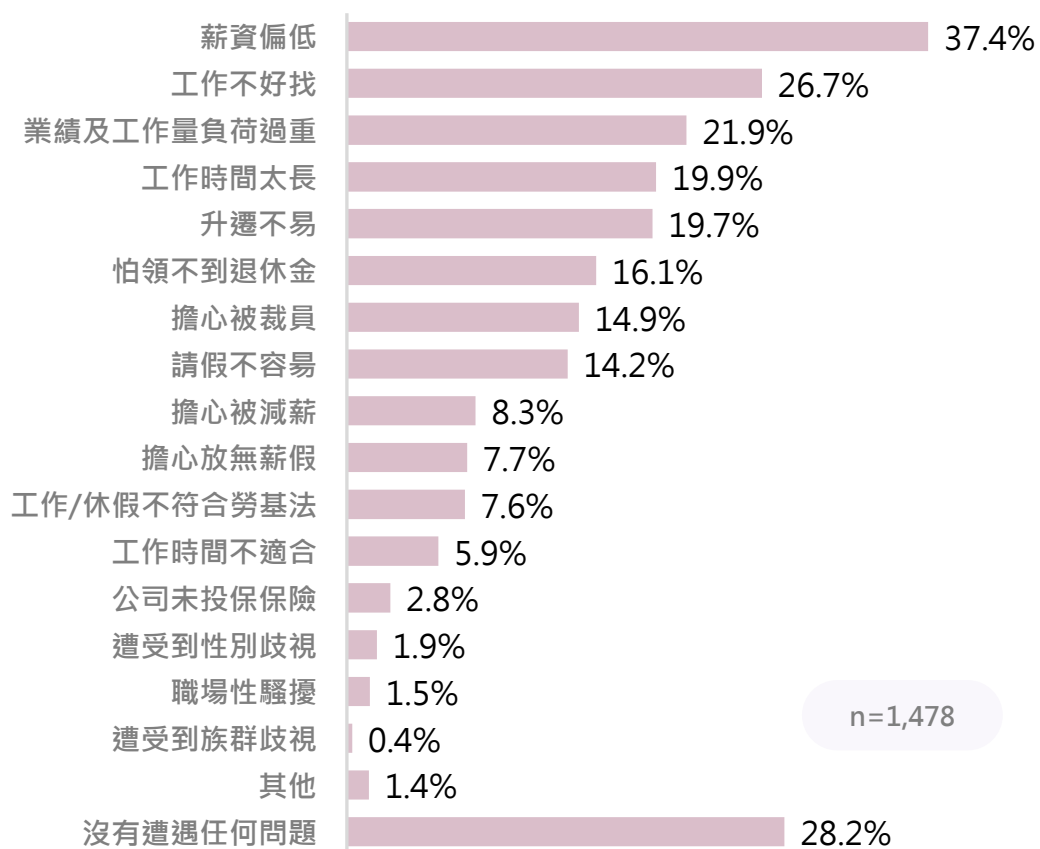


圖 4-33 工作中遭遇的困擾

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 29)：

- (1) 年齡：25-34 歲婦女以「薪資偏低」(46.1%)、「升遷不易」(31.0%) 及「業績及工作量負荷過重」(26.9%) 為工作時面臨的前三大困擾，其中，認為「升遷不易」之比例相對其他年齡層來得高。另外，35-44 歲婦女在工作時面臨



「請假不容易」(22.1%) 之比例相對其他年齡層來得高。45-54 歲婦女在工作時面臨「工作不好找」(30.0%) 之比例相對其他年齡層來得高。

- (2) 有無未滿 6 歲小孩、有無 6 至 12 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩及育有 6 至 12 歲小孩的婦女，在工作時面臨「請假不容易」(28.2%、23.4%) 之比例相對較高。
- (3) 工作狀況：僅有兼職工作及有臨時工作之婦女，在工作時面臨「工作不好找」之比例分別為 31.5%、48.9%，相對較有全職工作之婦女來得高。
- (4) 進一步分析在基隆市工作或在非在基隆市工作者之差異，可發現再留在基隆市工作之婦女，認為工作不好找及遇到升遷不易之問題。
- (5) 整體分析可發現有 1.9% (29 位) 婦女遭受到性別歧視、1.5% (22 位) 遇到職場性騷擾及 0.4% (5 位) 遭受到族群歧視，進一步交叉可發現，35-44 歲、有未滿 6 歲小孩、6 歲至 12 歲小孩及有福利身分之婦女的比例相對較高；有福利身分者遇到職場性騷擾比例亦相對較高；具新住民身分者則遭受到族群歧視之比例相對較高，惟遭受到性別、族群歧視及職場性騷擾之回答個數偏低 (不足 30 位)，數據僅供參考，不宜過度推論。



根據年度比較結果可發現，112年與108年之調查結果相同，婦女在工作中遭遇的困難主要為「薪資偏低」、「工作不好找」及「業績及工作量負荷過重」。

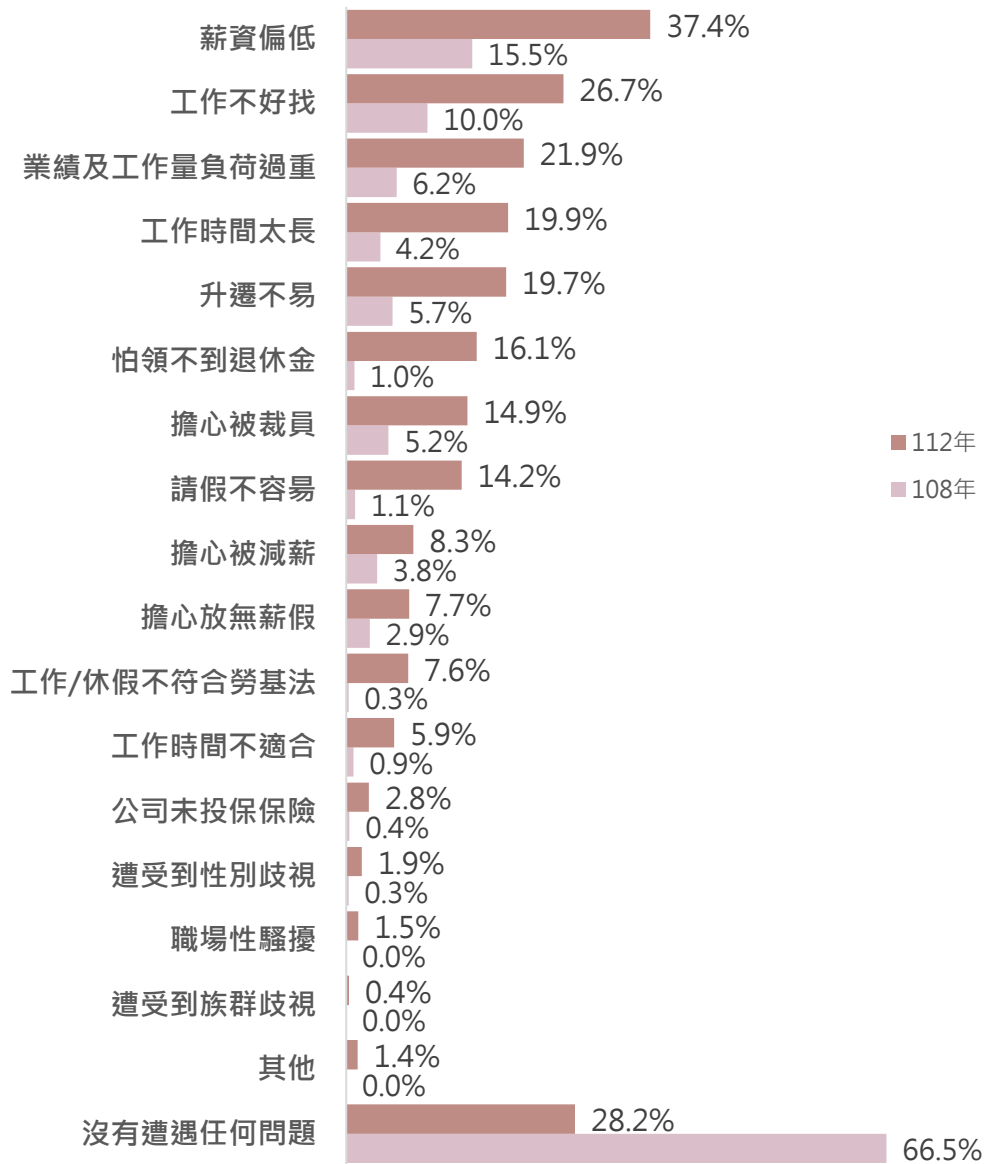


圖 4-34 工作中遭遇的困擾年度比較

(十二) 就業方面需要的服務

調查發現，基隆市婦女在就業方面，最需要的服務是「第二專長培訓」，比例占 41.6%；其次依序為「職業訓練」(28.6%)、「就業機會媒合」(28.2%)、「生涯規劃諮詢」(21.3%)、「法律諮詢服務」(11.4%)，其餘需求比例皆低於一成，詳見下圖。

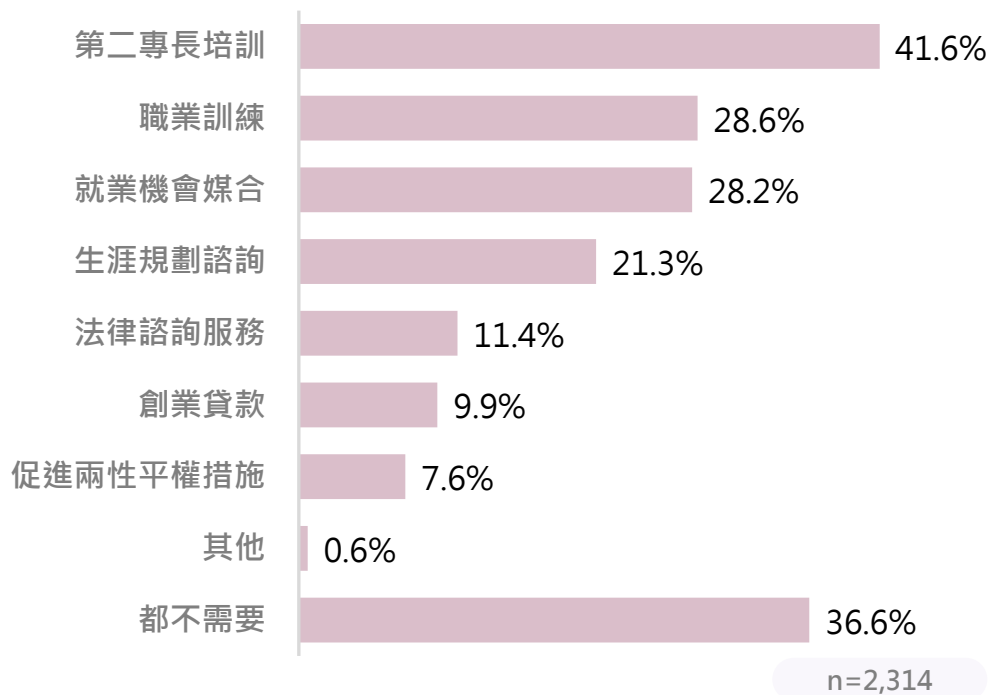


圖 4-35 就業方面需要的服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 30):

- (1) 年齡：18-24 及 45-54 歲婦女需要「就業機會媒合」服務的比例分別為 34.0%及 30.3%，相對較其他年齡層高。另外，25-34 歲及 35-44 歲之婦女則需要「第二專長培訓」服務的比例分別為 48.5%及 47.8%，相對較其他年齡層高。
- (2) 戶籍行政區：戶籍在仁愛區之婦女，需要「就業機會媒合」(35.7%) 服務之比例相對較高。
- (3) 婚姻狀況：未婚婦女在就業方面需要服務，以「第二專長



培訓」、「職業訓練」及「生涯規劃諮詢」為前三大項有需求的服務。

- (4) 工作狀況：沒有工作之婦女，以「就業機會媒合」、「第二專長培訓」及「職業訓練」為在就業方面最需要的前三大項有需求的服務。另外，無正職工作（包含僅以兼職工作、有臨時工作）之婦女，表示「就業機會媒合」服務之比例分別為 33.7%、40.2%，比例相對較有全職工作之婦女（20.7%）來得高。
- (5) 有再度就業需求婦女有高達六成希望有就業機會媒合服務，亦有近五成希望有職業訓練（47.6%）及第二專長培訓（48.9%）的服務。

根據年度比較結果可發現，112 年與 108 年婦女在就業方面需要的服務皆以「第二專長培訓」、「職業訓練」及「就業機會媒合」為主，且 112 年亦有 21.3% 婦女對「生涯規劃諮詢」之服務有需求，另 112 年婦女對各項服務需求度明顯較 108 年度高。

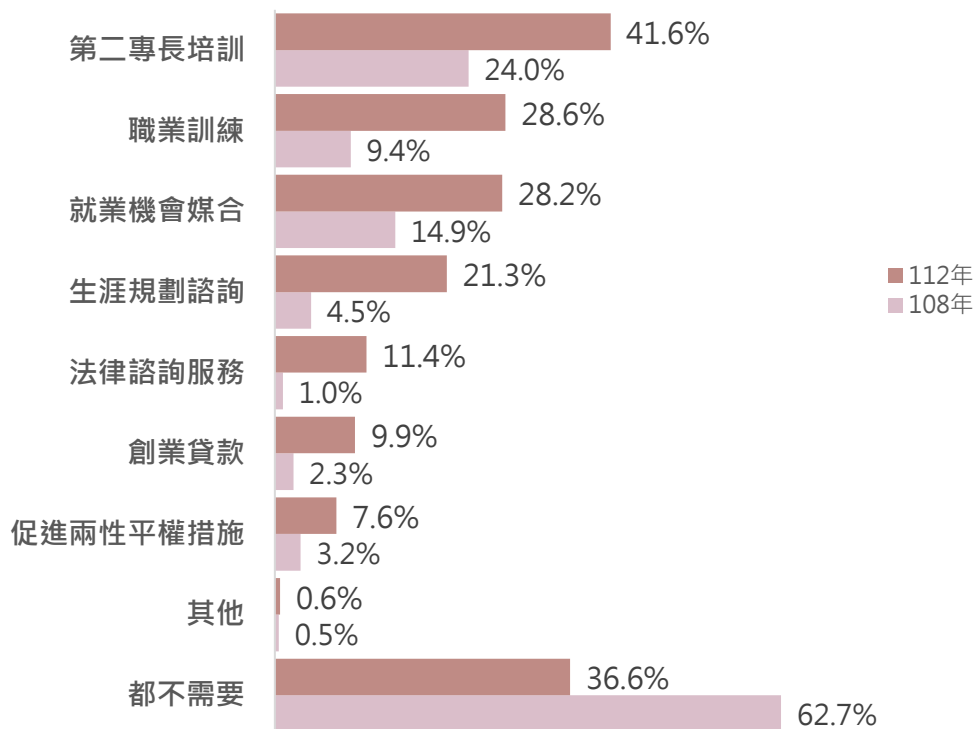


圖 4-36 就業方面需要的服務年度比較

六、社會參與情形分析

(一) 近一年休閒娛樂活動頻率

在社會參與方面，調查發現，有 6.5% 的基隆市婦女幾乎每天都從事休閒娛樂活動，而「每週 2-6 次」從事休閒娛樂活動的比例占 14.1%，「每週 1 次」的比例占 20.6%；總而言之，有 41.2% 的基隆市婦女每週至少參與一次休閒娛樂活動。其餘休閒娛樂活動參與頻率之比例，詳見下圖。

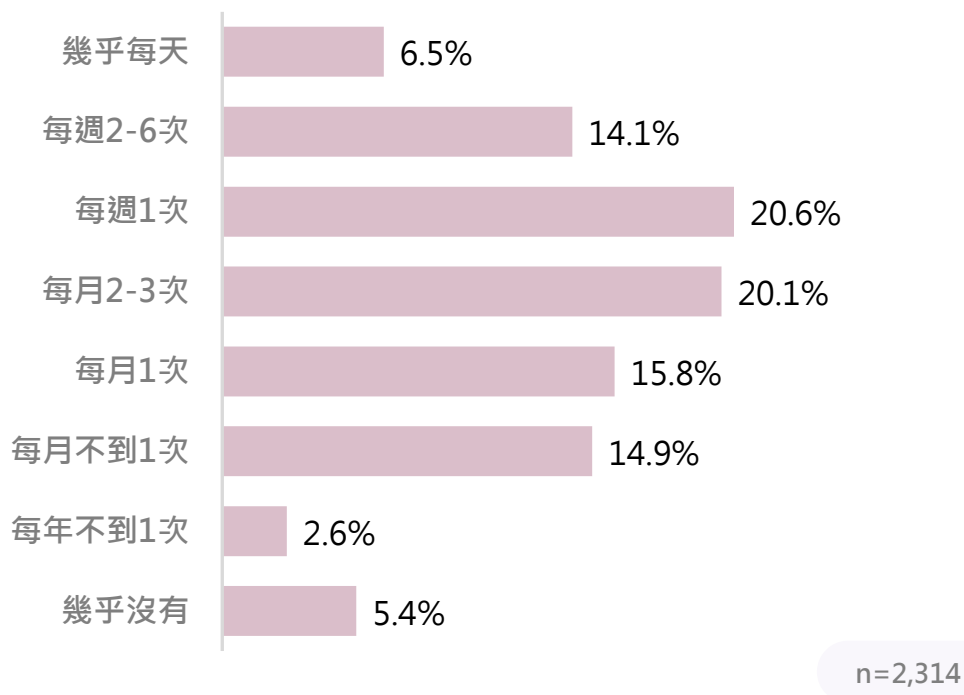


圖 4-37 近一年休閒娛樂活動頻率

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析（參見附表 31），發現該題項因「年齡」、「就學狀況」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」及「月收入」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：15-17 歲（69.9%）及 18-24 歲（67.5%）婦女每週至少從事 1 次休閒娛樂活動之比例顯著較高，可能因此二



年齡層多為學生族群，無需工作或負擔家庭照顧責任，較常與同儕一同逛街、聊天、旅遊等所致。另外，相較之下，45-54 歲及 55-64 歲婦女每週從事休閒活動頻率不到 1 次之比例相對較高。

- (2) 就學狀況：目前就學中 (70.1%) 之婦女每週至少從事 1 次休閒娛樂活動之比例顯著較高，可能因就學中，無需工作或負擔家庭照顧責任，相對有較充裕時間與同儕一同逛街、聊天等休閒樂活動所致。
- (3) 教育程度：學歷為國小及以下 (75.6%) 之婦女，相對較無從事休閒娛樂活動，每週從事不到 1 次休閒娛樂活動之比例顯著較高。
- (4) 婚姻狀況：未婚 (56.6%) 之婦女每週至少從事 1 次休閒娛樂活動的比例顯著較高。
- (5) 有無未滿 6 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩 (65.7%) 之婦女，每週從事不到 1 次休閒娛樂活動的比例顯著較高。
- (6) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩 (69.4%) 之婦女，每週從事不到 1 次休閒娛樂活動的比例顯著較高。
- (7) 平均月收入：月收入為 2 萬元以上未滿 3 萬元 (67.2%) 之婦女，每週從事不到 1 次休閒娛樂活動的比例顯著較高。

(二) 近一年參與社會活動類型

調查發現，基隆市婦女最近一年參與的社會活動類型中，以「休閒活動」的比例最高，占 88.1%，其次依序為「進修學習」(27.7%)、「宗教活動」(16.9%)，其餘比例皆低於一成，詳見下圖。

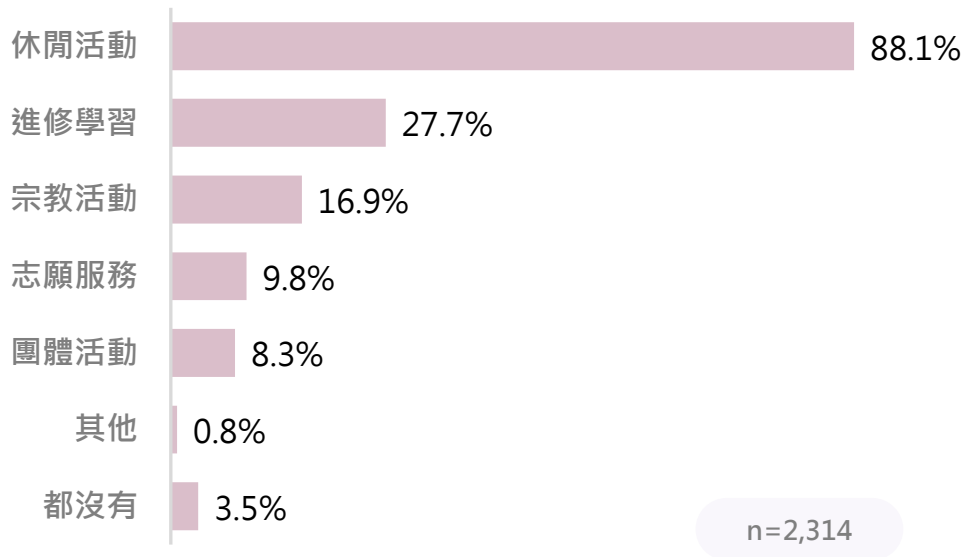


圖 4-38 近一年參與社會活動類型

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 32):

- (1) 年齡：55-64 歲婦女近一年曾參與「宗教活動」的比例相對較其他年齡層高。
- (2) 教育程度：學歷為研究所及以上之婦女，近一年曾參與「進修學習」(55.0%) 相關活動的比例相對較高，此外，學歷越高之婦女曾參與「進修學習」相關活動之比例有越高的現象。
- (3) 婚姻狀況：未婚婦女近一年曾參與「進修學習」(34.7%) 相關活動的比例相對較高。
- (4) 工作狀況：僅有兼職工作及有臨時工作之婦女曾參與「進修學習」相關活動比例為 34.0% 及 32.6%，比例相對較高。



(三) 未參加社會活動的原因

進一步詢問未參與社會活動的受訪婦女，結果顯示，有 44.6% 的婦女因為「沒有金錢」，所以未參與社會活動，比例最高。其他未參與社會活動的原因依序為「需照顧家人」(31.0%)、「工作、學業忙碌」(23.0%)、「健康不佳」(21.5%)、「受 COVID-19 疫情影響」(14.7%)、「交通不方便」(14.7%)、「沒有人陪同」(12.0%)，其餘比例詳見下圖。

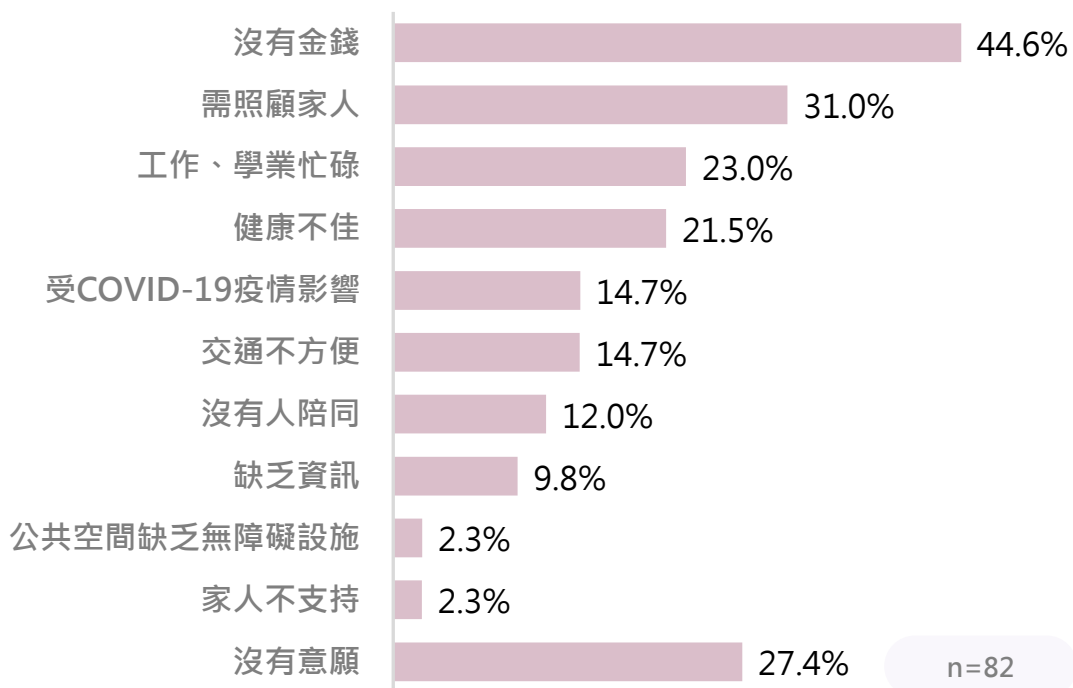


圖 4-39 未參加社會活動的原因

(四) 社會參與及成人教育方面需要加強提供的服務

調查結果顯示，在社會參與及成人教育方面，基隆市婦女認為最需要加強提供的服務是「加強婦女成長課程」，比例占 44.1%，其次依序為「加強社區大學課程」(38.3%)、「加強手工藝課程」(33.3%)、「舉辦家庭旅遊活動」(33.1%)；另有 21.8%的婦女表示都不需要。

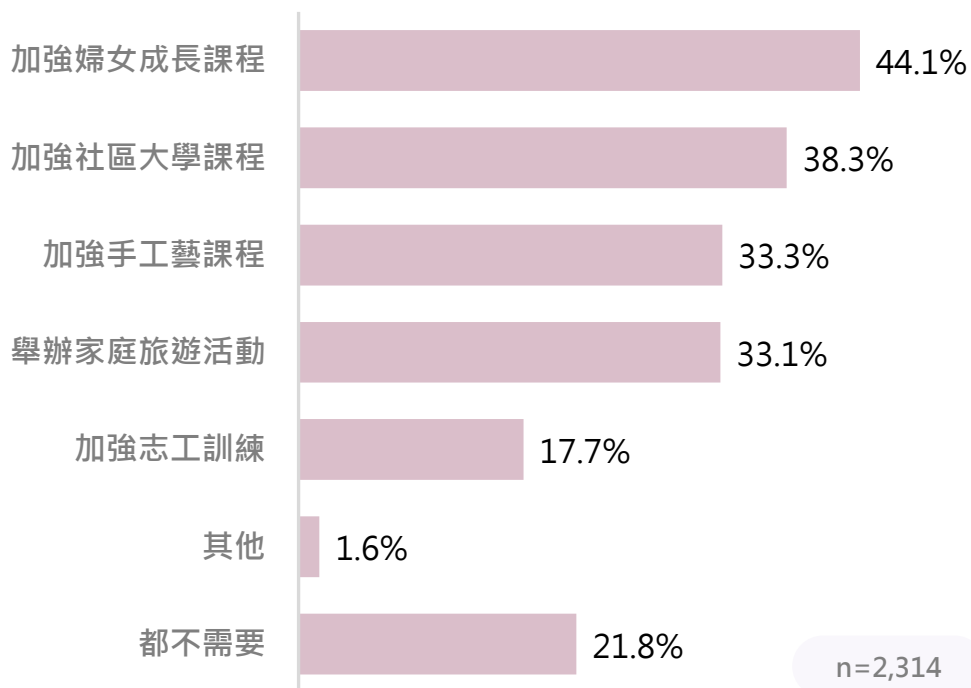


圖 4-40 社會參與及成人教育方面需要加強提供的服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 34)：

- (1) 年齡：45-54 歲及 55-64 歲婦女表示最需要「加強婦女成長課程」的比例 (51.6%、52.6%) 相對其他年齡層高，且可發現年齡越高，認為市府需要加強提供「婦女成長課程」服務比例有越高的現象。
- (2) 有無未滿 6 歲小孩、有無 6 至 12 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女及育有 6 至 12 歲小孩的婦女表示最需要「舉辦家庭旅遊活動」的比例分別為 54.6%、48.5%，相對較沒



有未滿 6 歲小孩、沒有 6 至 12 歲小孩之婦女來得高。

- (3) 工作狀況：僅有兼職工作及有臨時工作之婦女表示最需要「加強婦女成長課程」服務的比例（51.5%、55.2%）相對較高。

根據年度比較結果可發現，112 年與 108 年婦女在社會參與及成人教育方面需要加強提供的服務皆以「加強婦女成長課程」、「加強社區大學課程」及「加強手工藝課程」為主，且 112 年婦女對各項服務需求度明顯較 108 年度高。

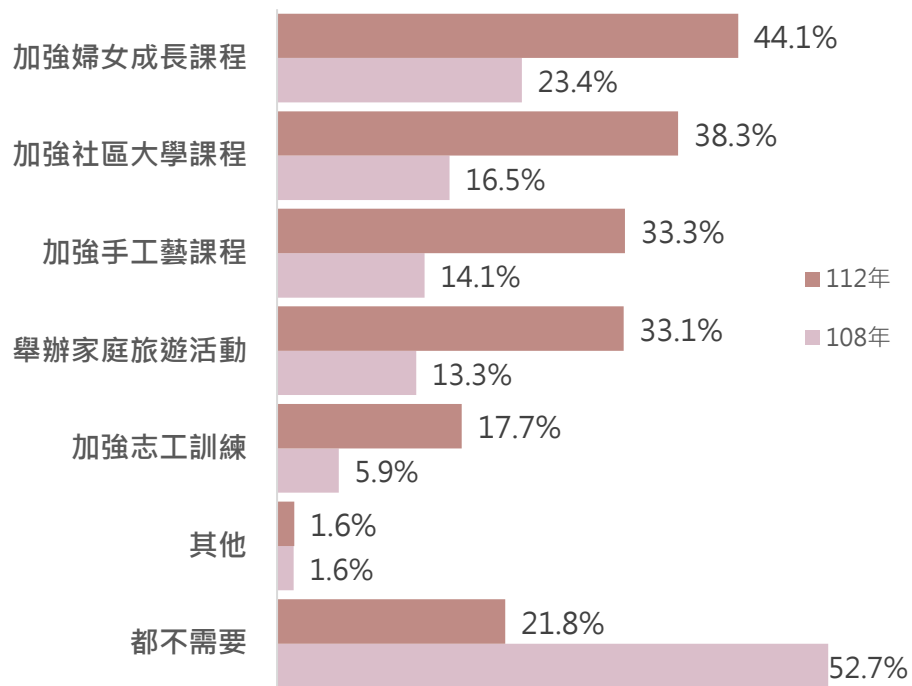


圖 4-41 就業方面需要的服務年度比較

七、身心健康狀況

(一) 身體健康狀況

調查發現，有 78.1%的基隆市婦女自評身體健康狀況佳，其中 10.3%自評為「非常良好」，67.8%自評為「良好」。另外，有 7.3%的婦女自評身體健康狀況不佳，其中 5.7%自評為「不好」，1.6%自評為「非常不好」。

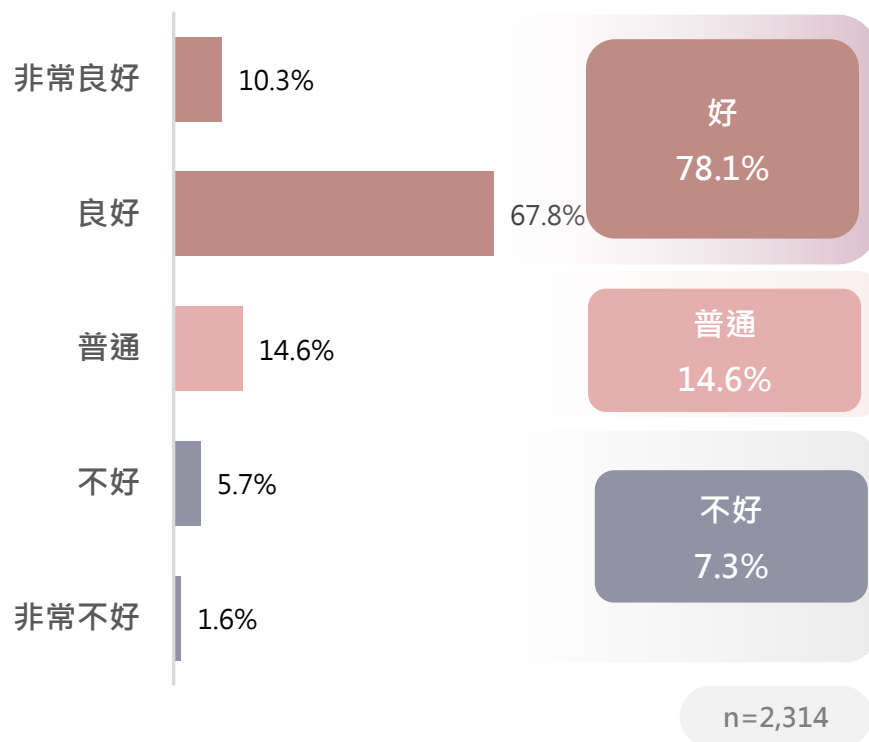


圖 4-42 身體健康狀況

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 36)，發現該題項因「年齡」、「就學狀況」、「福利身分」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」、「工作狀況」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44 歲 (68.9%) 之婦女自評身體健康狀況佳的比例顯著較低。
- (2) 就學狀況：目前就學中 (87.4%) 之婦女自評身體健康狀況佳的比例顯著較高。



- (3) 福利身分：有福利身分的婦女 (65.0%) 之婦女自評身體健康狀況佳的比例顯著較低。
- (4) 有無 6 歲以下小孩：育有 6 歲以下小孩 (67.4%) 之婦女自評身體健康狀況佳的比例顯著較低。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩 (67.4%) 之婦女自評身體健康狀況佳的比例顯著較低。
- (6) 工作狀況：沒有工作 (83.4%) 之婦女自評身體健康狀況佳的比例顯著較高。

根據年度比較結果可發現，112 年婦女自評身體健康狀況有 78.1% 表示佳，較 108 年的 80.4% 微幅下降 2.3 個百分點。

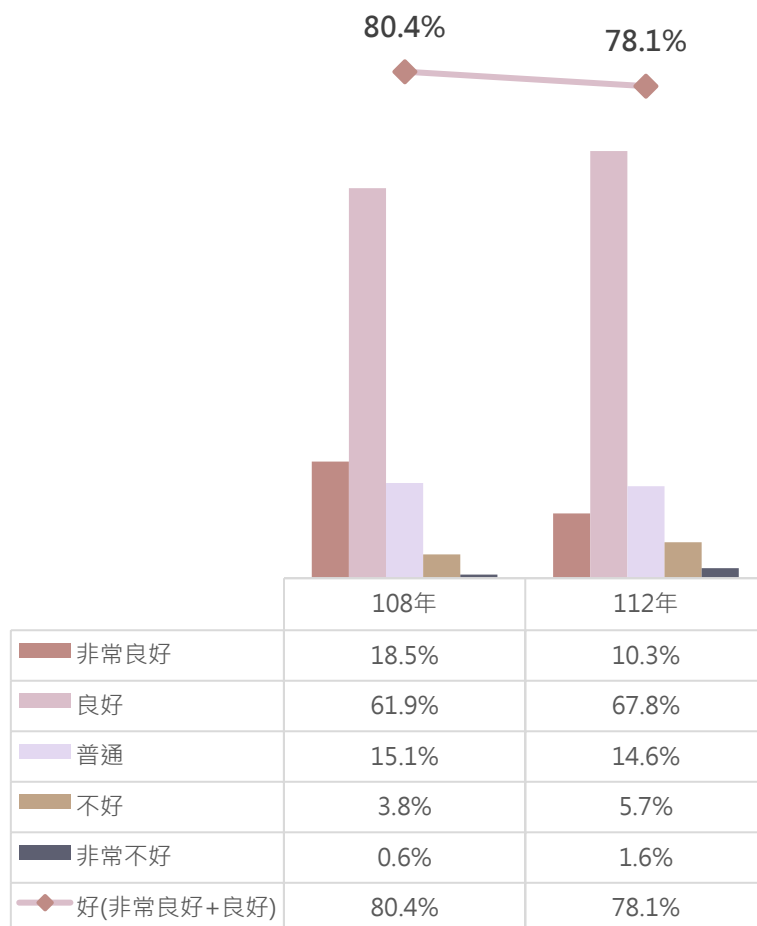


圖 4-43 身體健康狀況年度比較

(二) 心理健康狀況

分析發現，有 76.0%的基隆市婦女自評心理健康狀況佳，其中 14.7%自評為「非常良好」，61.4%自評為「良好」。另外，有 13.0%的婦女自評心理健康狀況不佳，其中 10.5%自評為「不好」，2.4%自評為「非常不好」。

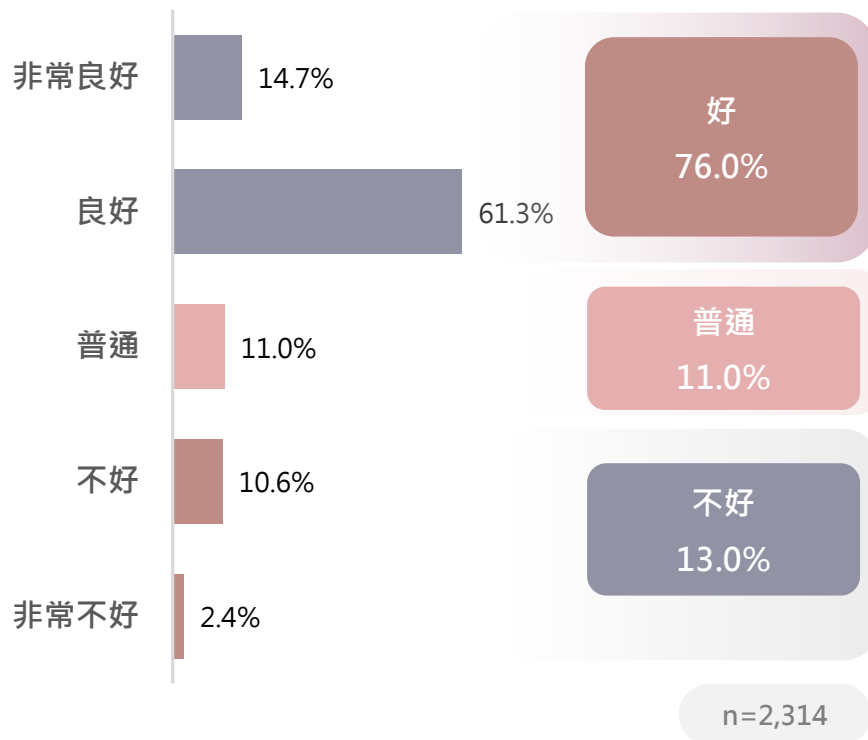


圖 4-44 心理健康狀況

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 38)，發現該題項因「年齡」、「就學狀況」、「福利身分」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」、「工作狀況」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44 歲 (66.6%) 之婦女自評心理健康狀況佳的比例顯著較低。
- (2) 就學狀況：目前就學中 (82.8%) 之婦女自評心理健康狀況佳的比例顯著較高。
- (3) 福利身分：有福利身分的婦女 (63.9%) 之婦女自評心理



健康狀況佳的比例顯著較低。

- (4) 有無 6 歲以下小孩：育有 6 歲以下小孩 (65.0%) 之婦女自評心理健康狀況佳的比例顯著較低。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩 (64.9%) 之婦女自評心理健康狀況佳的比例顯著較低。
- (6) 工作狀況：沒有工作 (80.1%) 之婦女自評心理健康狀況佳的比例顯著較高。

(三) 生活中遭遇的困擾

調查分析發現，基隆市婦女在生活中遭遇的困擾中，以「未來養老問題」的比例最高，占 31.9%。其他困擾之比例依序為「自己健康問題」(24.7%)、「家人健康問題」(19.5%)、「自己工作問題」(19.4%)、「家庭收入問題」(18.7%)、「家中老人照顧問題」(18.1%)、「子女教育或溝通問題」(11.4%)，其餘比例皆低於一成，詳見下圖。

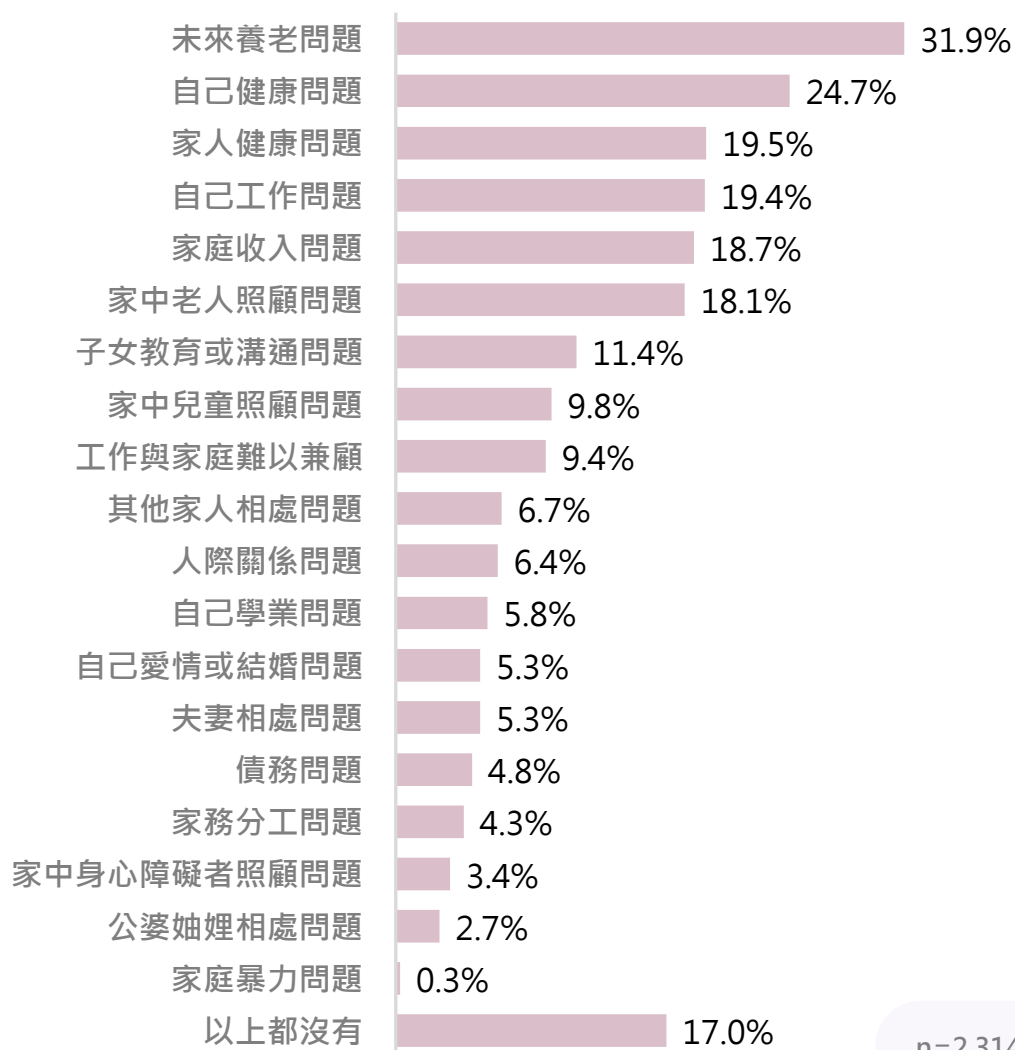


圖 4-45 生活中遭遇的困擾

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 39):



- (1) 年齡：不同年齡之婦女生活中面臨的困擾有所不同，15-17 歲婦女最擔心自己學業問題 (56.7%)；18-24 歲婦女最擔心自己工作問題 (33.7%) 及自己學業問題 (25.0%)；25-34 歲婦女最擔心自己工作問題 (34.4%)、家人健康問題 (23.8%) 及家庭收入問題 (23.7%)；35-44 歲婦女最擔心未來養老問題 (32.8%)、家中兒童照顧問題 (27.1%) 及自己工作問題 (23.5%)；45-54 歲及 55-64 歲婦女則最擔心未來養老問題、自己健康問題及家中老人照顧問題。綜合可知，在不同生命階段之婦女，各有不同的情況和問題需要面對。
- (2) 身分別：具原住民及具新住民身分之婦女，面臨「子女教育或溝通問題」(20.7%、29.7%)、「家庭收入問題」(26.6%、34.2%) 之比例相對較高。
- (3) 福利身分：有福利身分之婦女，面臨「自己健康問題」(38.3%)、「家庭收入問題」(33.3%) 之比例相對較高。
- (4) 有無未滿 6 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女面臨擔心「家中兒童照顧問題」(50.1%)、「家庭收入問題」(33.6%)、「工作與家庭難以兼顧」(33.1%) 及「子女教育或溝通問題」(26.2%) 之比例相對較高。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩的婦女面臨擔心「家中兒童照顧問題」(37.7%)、「子女教育或溝通問題」(35.0%) 及「家庭收入問題」(28.6%) 之比例相對較高。

(四) 身心健康方面需要的服務

調查發現，基隆市婦女在身心健康方面，最需要的服務是「定期健康檢查」，比例占 55.2%。其餘需要的服務依序為「免費婦女健康檢查」(52.8%)、「紓壓活動及課程」(49.5%)。其餘需要的服務比例，詳見下圖。

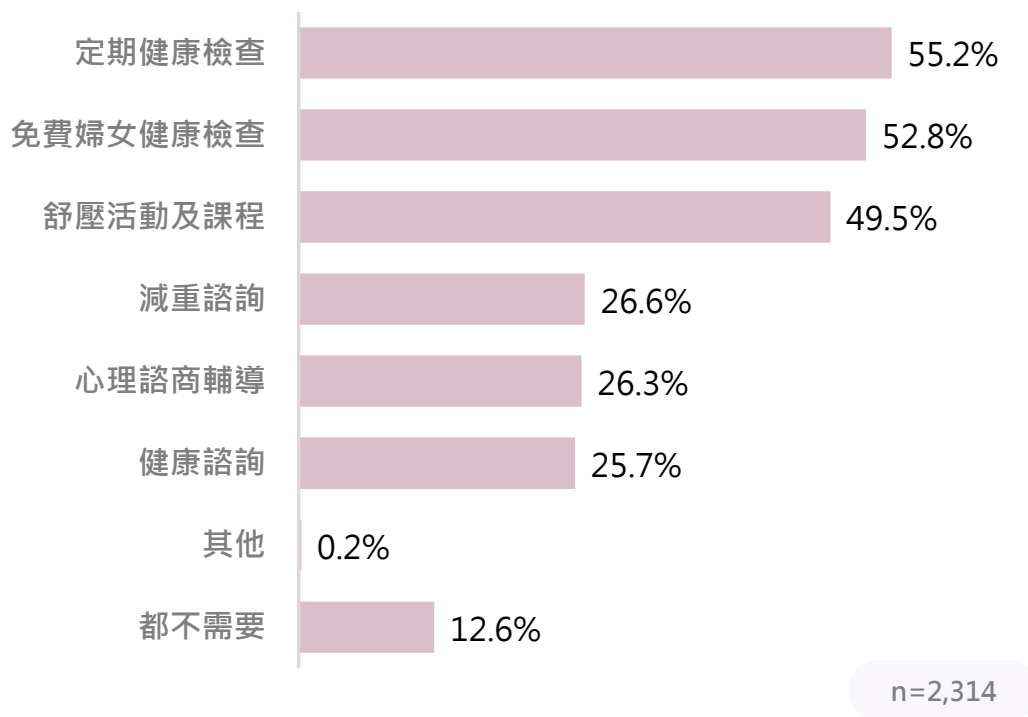


圖 4-46 身心健康方面需要的服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 40)：

- (1) 年齡：34 歲以下婦女相對其他年齡層需要「心理諮商服務」(39.2%) 的比例較高。
- (2) 有無未滿 6 歲小孩、有無 6 至 12 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女及育有 6 至 12 歲小孩的婦女表示需要「免費婦女健康檢查」的比例 (63.5%、60.2%) 及「紓壓活動及課程」的比例 (58.2%、54.0%)，皆相對較沒有未滿 6 歲小孩、沒有 6 至 12 歲小孩之婦女來得高，顯示育有 12 歲以下子女之婦女，對婦科健檢及紓壓放鬆活動有需求。



- (3) 就學狀況：有就學之婦女需要「心理諮商服務」(40.8%) 的比例相對較高。
- (4) 工作狀況：有全職工作之婦女需要「紓壓活動及課程」(54.2%) 的比例相對較高；有臨時工作之婦女需要「心理諮商服務」(54.2%) 的比例相對較高。
- (5) 福利身分：有福利身分之婦女需要「心理諮商服務」(32.7%) 的比例相對較高。

根據年度比較結果可發現，112年與108年婦女在身心健康方面需要的服務皆以「定期健康檢查」、「免費婦女健康檢查」及「舒壓活動及課程」為主，且112年婦女對各項服務需求度明顯較108年度高。

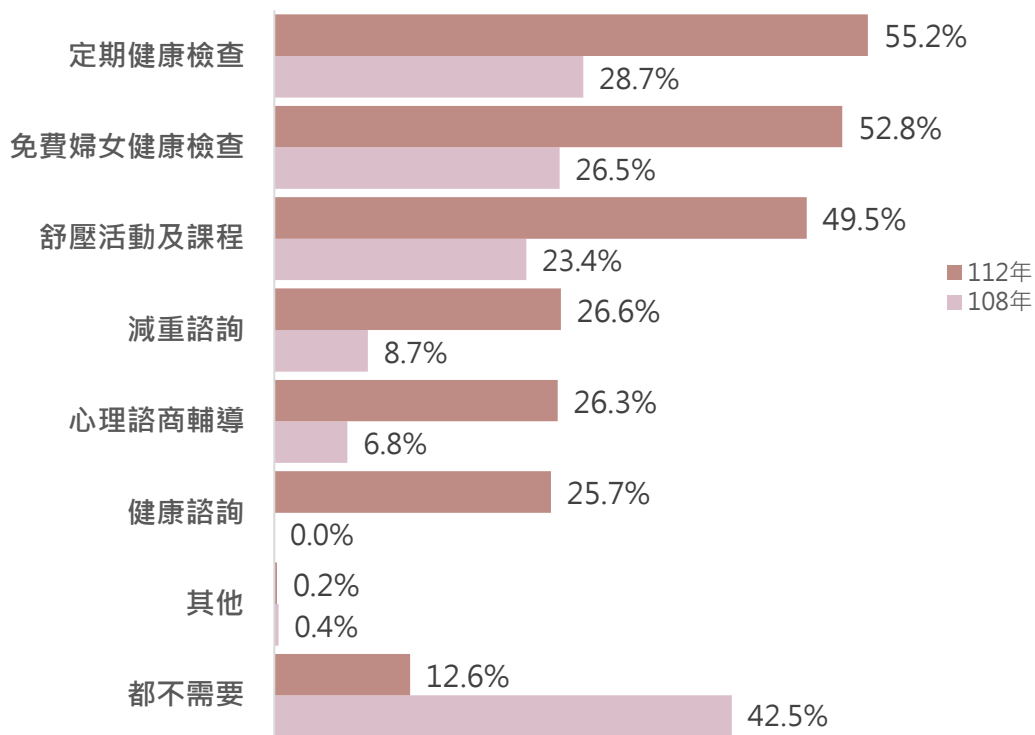


圖 4-47 身心健康方面需要的服務年度比較

註：「健康諮詢」為 112 年新增選項。

八、性別平等與人身安全

(一) 家中女性受到平等對待的程度

調查結果顯示，有 75.5% 的基隆市婦女認為家中女性受到平等的對待，其中 37.8% 認為「非常平等」，37.7% 認為「平等」。另外，有 6.6% 的婦女表示家中女性受到不平等對待，其中 0.8% 認為「非常不平等」，5.8% 認為「不平等」。

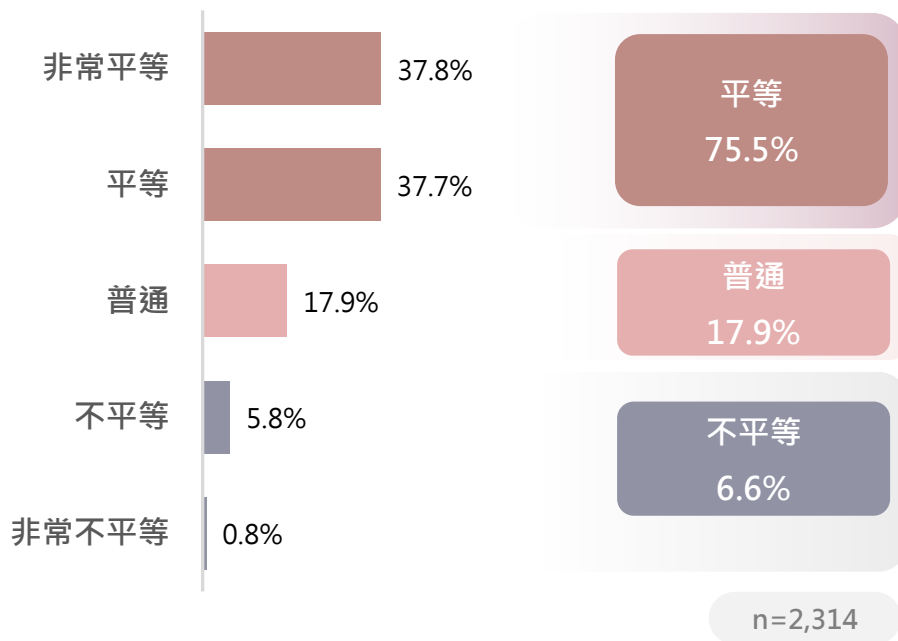


圖 4-48 家中女性受到平等對待的程度

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析（參見附表 42），發現該題項因「年齡」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44 歲（69.7%）之婦女認為家中女性受到平等的對待的比例顯著較低。
- (2) 有無 6 歲以下小孩：育有 6 歲以下小孩（68.1%）之婦女認為家中女性受到平等的對待的比例顯著較低。
- (3) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩（65.8%）之婦女認為家中女性受到平等的對待的比例顯著較低。



(二) 工作場所或學校女性受到平等對待的程度狀況

分析結果顯示，有 74.4% 的基隆市婦女認為在工作場合或學校，女性受到平等的對待，其中 30.9% 認為「非常平等」，43.5% 認為「平等」。另外，有 4.2% 的婦女表示女性在工作場合或學校受到不平等對待，其中 0.3% 認為「非常不平等」，3.9% 認為「不平等」。

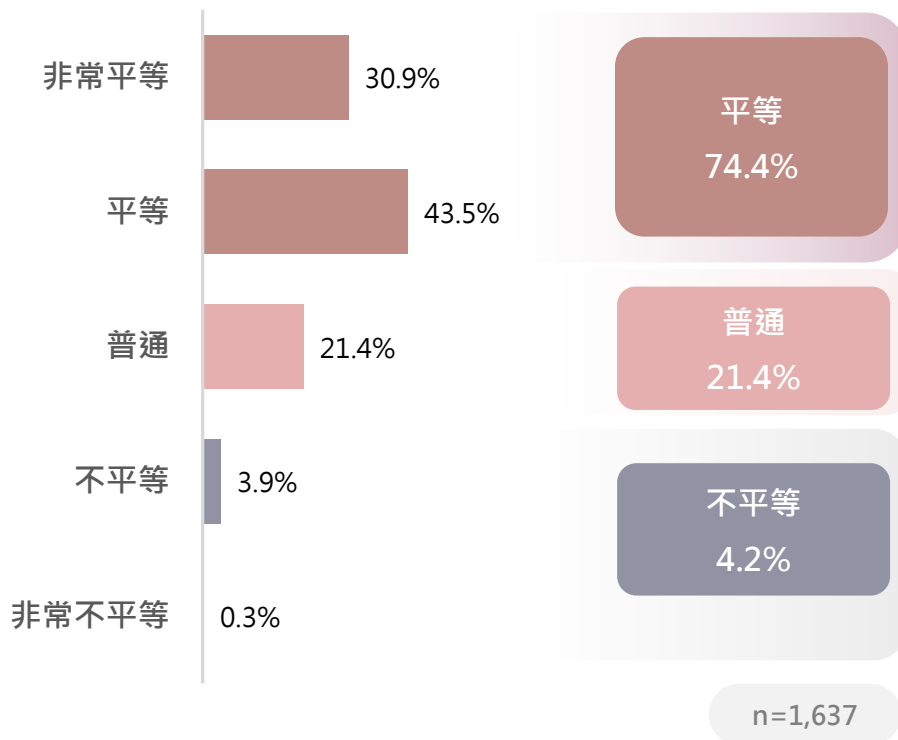


圖 4-49 工作場所或學校女性受到平等對待的程度狀況

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 44)，發現該題項因「年齡」、「戶籍行政區」、「就學狀況」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44 歲 (67.4%) 之婦女認為工作場所或學校女性受到平等的對待的比例顯著較低。
- (2) 戶籍行政區：戶籍在仁愛區 (69.2%) 之婦女認為工作場所或學校女性受到平等的對待的比例顯著較低。
- (3) 就學狀況：就學中 (85.7%) 之婦女認為學校女性受到平

等的對待的比例顯著較高。

- (4) 有無 6 歲以下小孩：育有 6 歲以下小孩（67.1%）之婦女認為工作場所女性受到平等的對待的比例顯著較低。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩（66.3%）之婦女認為工作場所女性受到平等的對待的比例顯著較低。



(三) 工作場所性別友善相關措施

調查發現，基隆市婦女在工作場所較常見的性別友善措施包含：「產假」、「生理假」、「陪產假」、「育嬰留職停薪」，此四項比例皆為 92.3%，其餘性別友善措施之比例，詳見下圖。

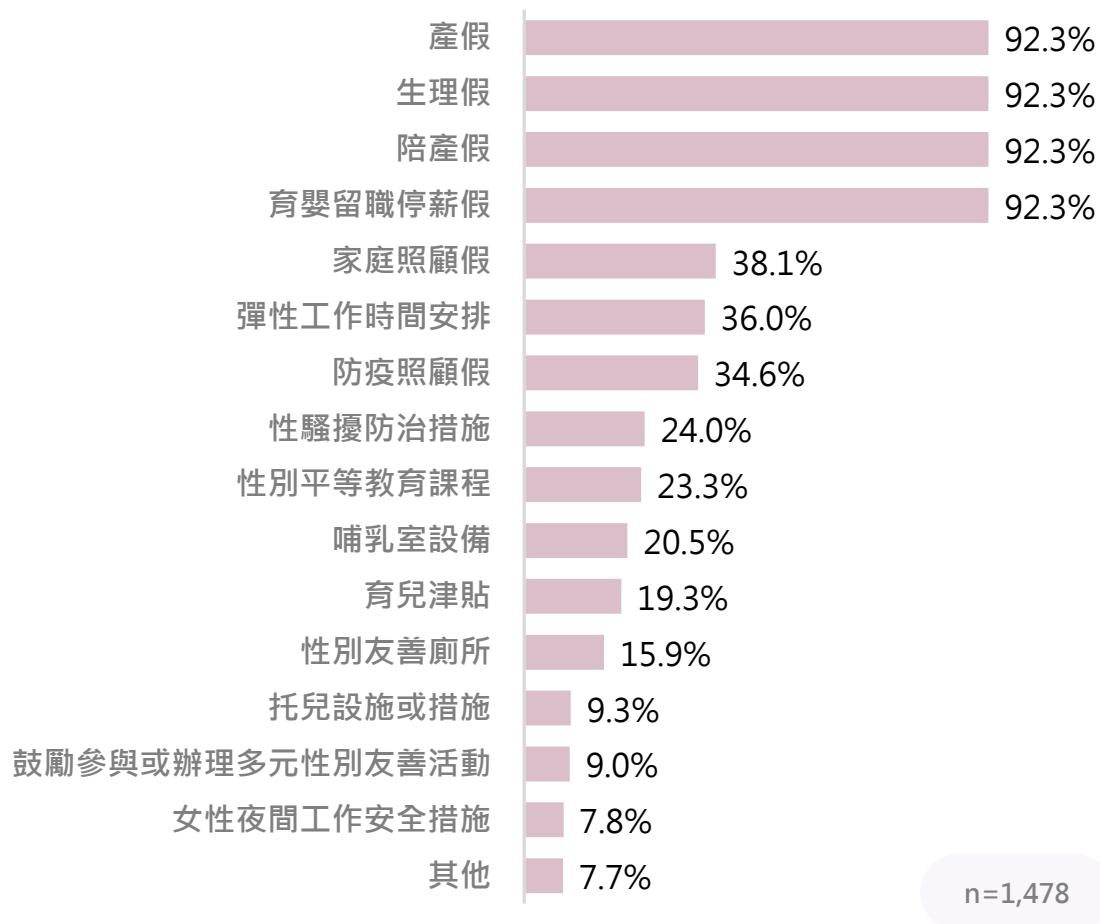


圖 4-50 工作場所性別友善相關措施

(四) 學校性別友善相關措施

調查發現，就學中的基隆市婦女在校內最常見的性別友善措施為「性別平等教育課程」，占 73.2%，其次依序為「性騷擾防治措施」(66.8%)、「多元性別友善宣傳活動」(61.3%)、「性別友善廁所」(58.1%)、「校園安全地圖」(57.9%)。

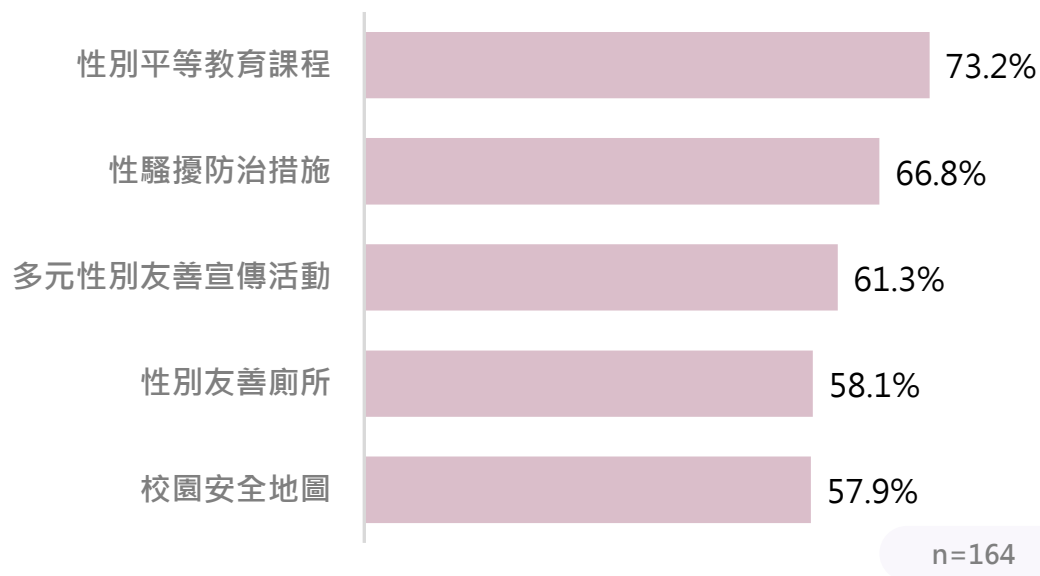


圖 4-51 學校性別友善相關措施



(五) 近一年遭遇危害人身安全狀況及場所

調查結果顯示，92.2%的基隆市婦女，在最近一年內並未遭遇危害人身安全的狀況。但仍有 4.7%的婦女表示「曾遭遇口語恐嚇、威脅」，2.2%的婦女表示「曾遭遇性騷擾」，另外還有少部分的婦女表示曾遭受肢體暴力、被跟蹤、性侵害或性暴力、搶劫等，其比例詳見下圖。

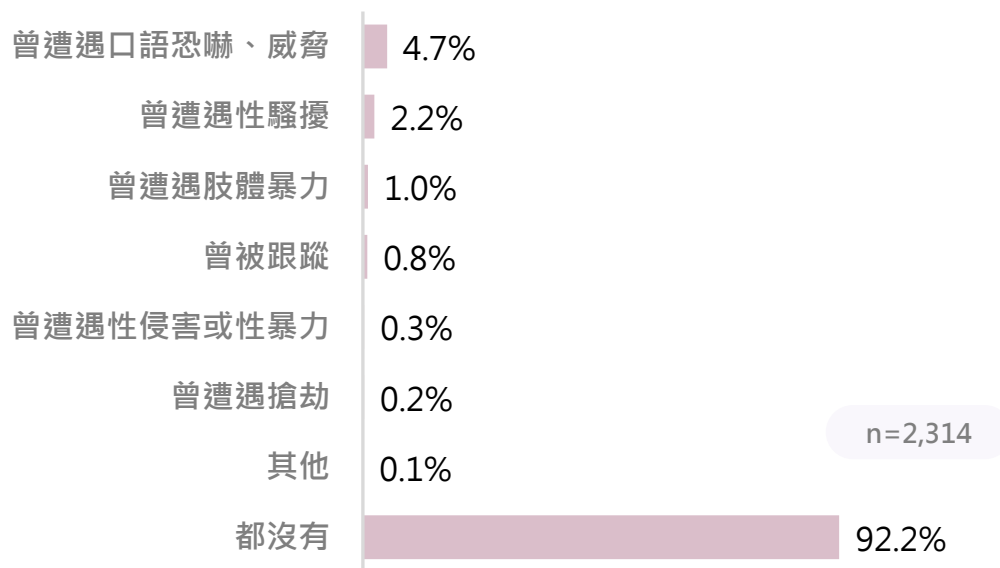


圖 4-52 近一年遭遇危害人身安全狀況

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 47)：

- (1) 身分別：具原住民身分之婦女表示「曾遭遇口語恐嚇、威脅」(7.4%) 的比例相對較高。
- (2) 婚姻狀況：離婚之婦女表示「曾遭遇口語恐嚇、威脅」(9.6%) 的比例相對較高。
- (3) 工作狀況：有臨時工作之婦女表示「曾遭遇口語恐嚇、威脅」(13.2%) 的比例相對較高。

根據年度比較結果可發現，112年婦女近一年遭遇危害人身安全之比例為 7.8%，較 108 年的 0.7% 上升 7.1 個百分點。

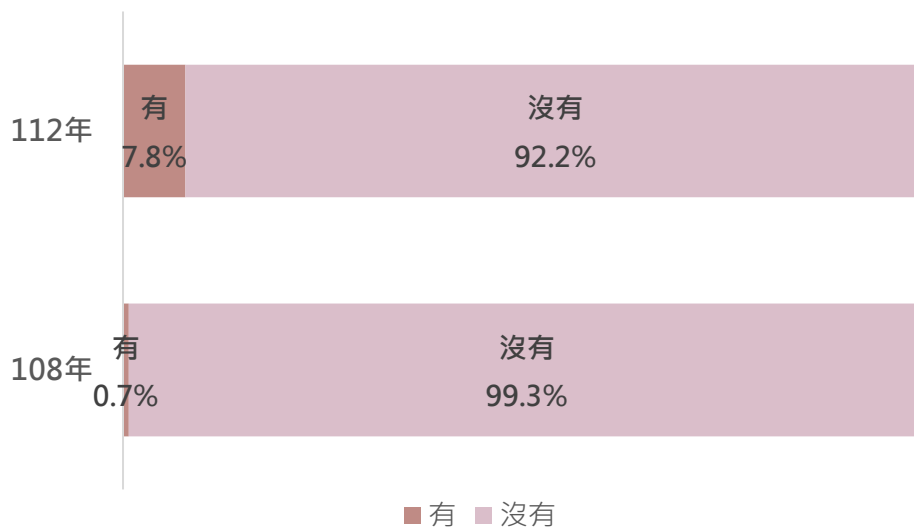


圖 4-53 近一年遭遇危害人身安全狀況年度比較

進一步分析發現，婦女遭遇人身安全的場所以「公共場所」比例最高，占 49.0%，其次依序為「工作場所」(35.5%)、「家庭」(25.3%)、「學校」(7.9%)。

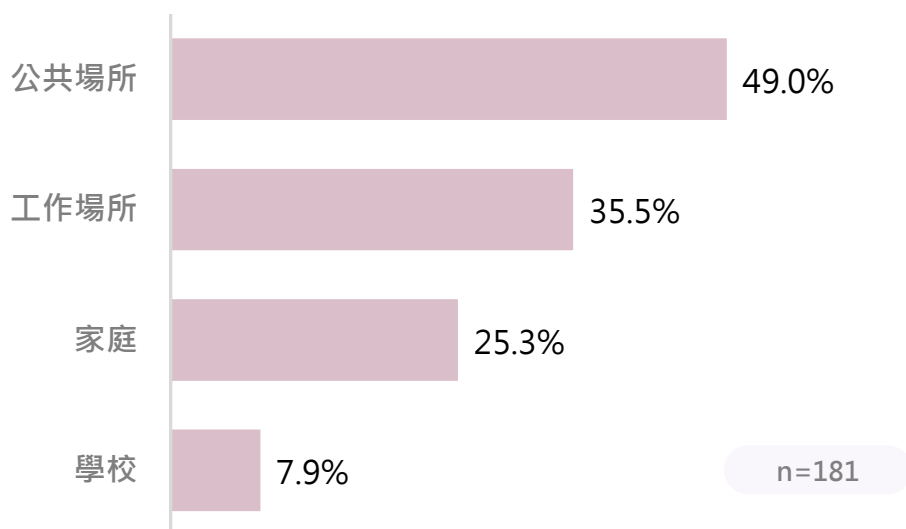


圖 4-54 近一年遭遇危害人身安全場所



(六) 遭遇危害時的求助對象

分析結果發現，有 35.0%的基隆市婦女，在遭遇危害時會跟「朋友、同學、同事」求助，有 30.5%的婦女會向家人求助，有 24.7%的婦女會向警察單位求助。值得注意的是，有 30.9%的婦女並不會尋求協助。

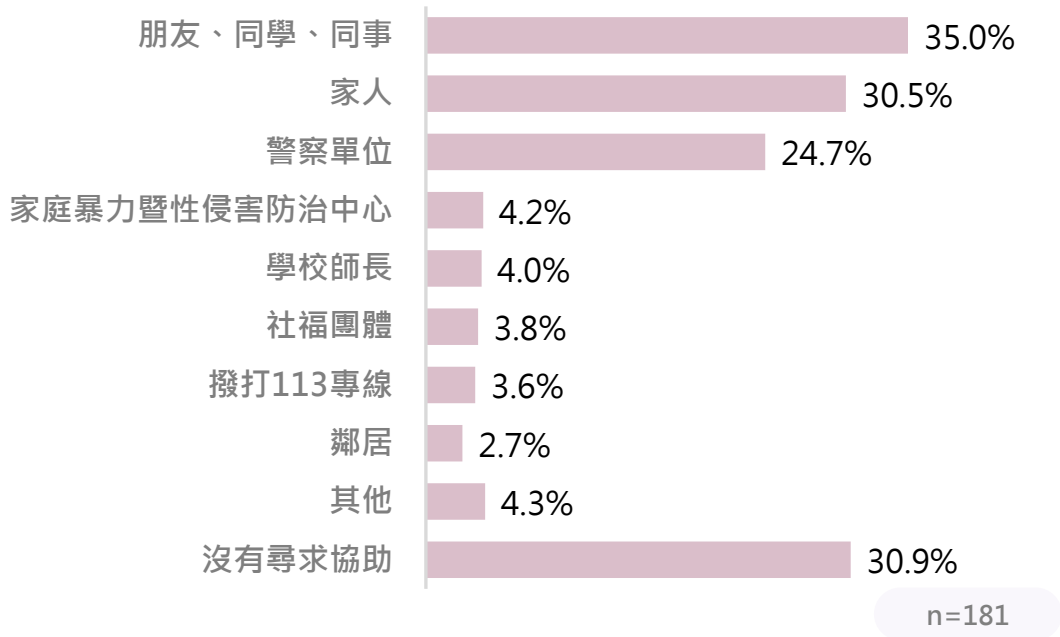


圖 4-55 遭遇危害時的求助對象

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 49)，年齡方面，45-54 歲之婦女表示在遭遇危害時會向「警察單位」(43.8%) 求助的比例相對較高；然而，55-64 歲之婦女表示在遭遇危害時「沒有尋求協助」(39.9%) 的比例相對較高。

(七) 未主動尋求協助原因

進一步詢問不會尋求協助的婦女，以了解為何不會主動尋求協助。結果顯示，有 59.1% 的婦女認為難以舉證，所以不會尋求協助，比例最高，其次依序為「認為求助也沒有辦法獲得幫助」(41.3%)、「擔心遭到報復」(29.8%)、「破壞和諧」(27.1%)、「擔心反被指責」(20.5%)、「不清楚求助管道」(17.6%)、「不了解權益保障」(12.0%)、「受到加害人的阻礙」(3.3%)。

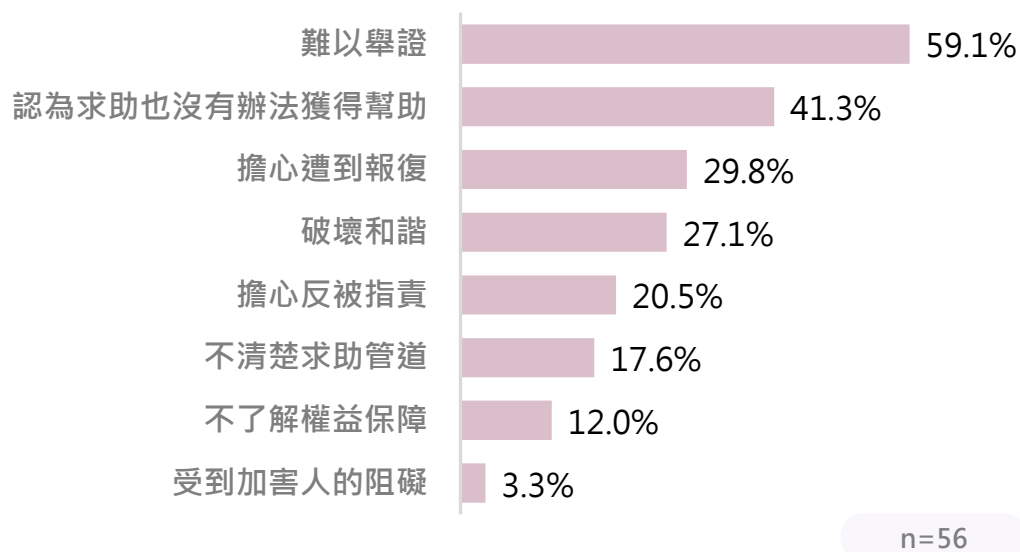


圖 4-56 未主動尋求協助原因



九、現行婦女福利服務使用情形

(一) 對生活狀況滿意度

調查結果顯示，有高達 74.2%的基隆市婦女對於生活狀況感到滿意，其中 10.2%的婦女表示「非常滿意」，64.0%的婦女表示「滿意」。另有 10.7%的婦女表示不滿意目前的生活狀況，其中 1.5%的婦女表示「非常不滿意」，9.2%的婦女表示「不滿意」。

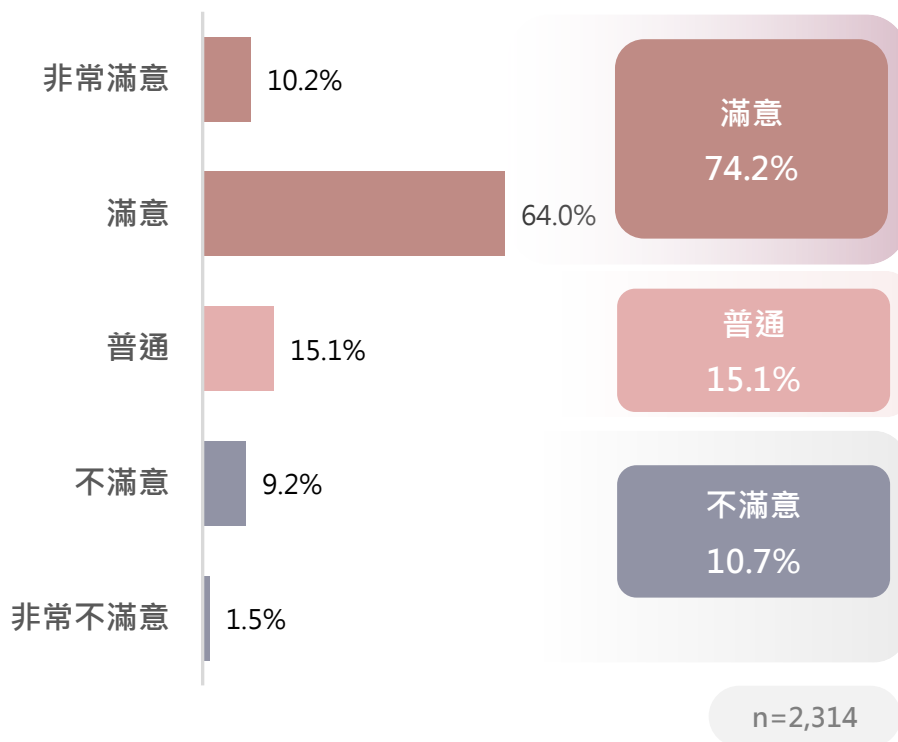


圖 4-57 對生活狀況滿意度

進一步以婦女基本資料與題項進行交叉分析 (參見附表 52)，發現該題項因「年齡」、「福利身分」、「有無 6 歲以下小孩」、「有無 6 至 12 歲小孩」、「工作狀況」、「平均月收入」之不同而有顯著差異。

- (1) 年齡：35-44 歲 (65.2%) 之婦女對生活狀況感到滿意的比例顯著較低。
- (2) 福利身分：有福利身分 (68.6%) 之婦女對生活狀況感到滿意的比例顯著較低。

- (3) 有無 6 歲以下小孩：育有 6 歲以下小孩 (62.3%) 之婦女對生活狀況感到滿意的比例顯著較低。
- (4) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩 (67.3%) 之婦女對生活狀況感到滿意的比例顯著較低。
- (5) 工作狀況：僅有臨時工作 (65.8%) 之婦女對生活狀況感到滿意的比例顯著較低。
- (6) 平均月收入：月收入為 2 萬元以上未滿 3 萬元 (69.9%) 之婦女對生活狀況感到滿意的比例顯著較低。

根據年度比較結果可發現，112 年婦女對生活狀況滿意度為 74.2%，較 108 年的 73.7% 微幅上升 0.5 個百分點。

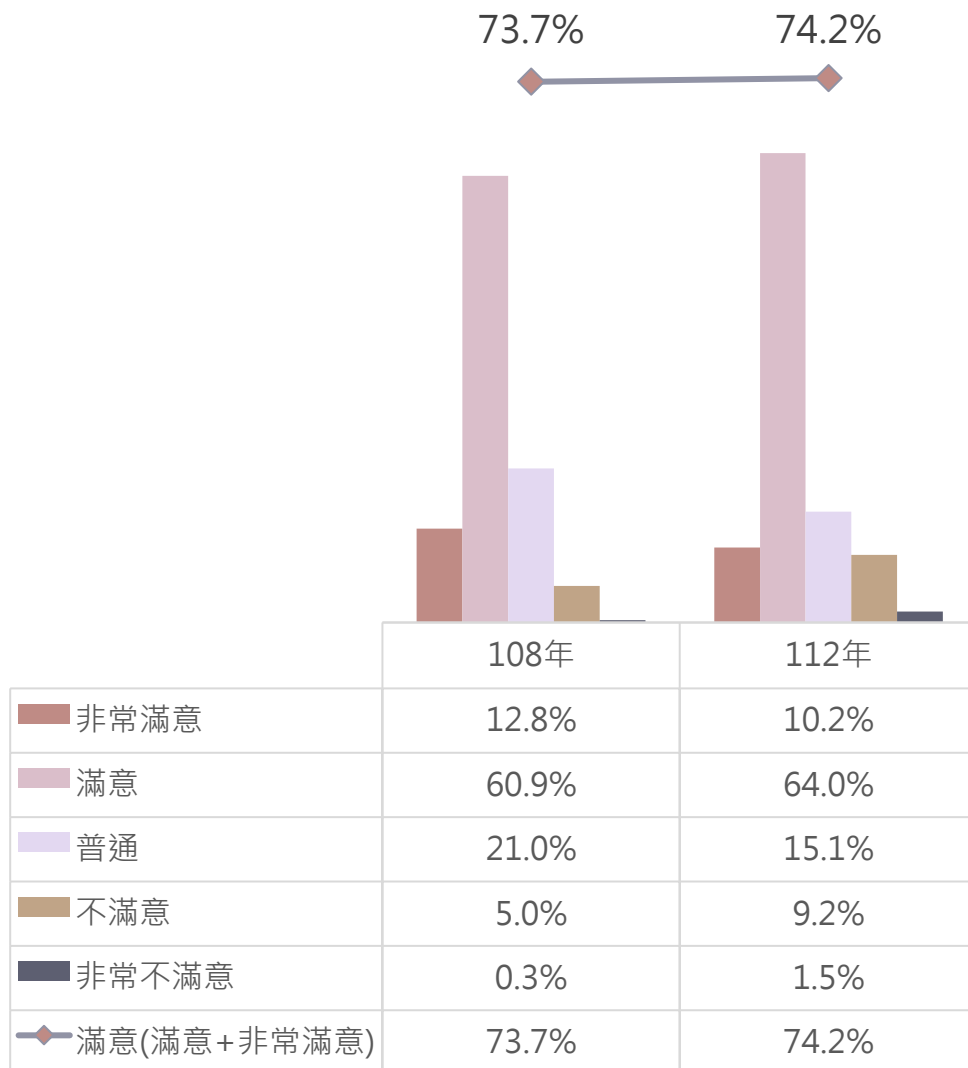


圖 4-58 對生活狀況滿意度年度比較

(二) 補助類婦女服務使用經驗

分析結果發現，在補助類婦女服務使用經驗方面，「育兒津貼」所占比例最高，為 13.1%，其次為「生育獎勵金」，占 10.4%。其餘補助類婦女服務使用經驗之比例，詳見下圖。

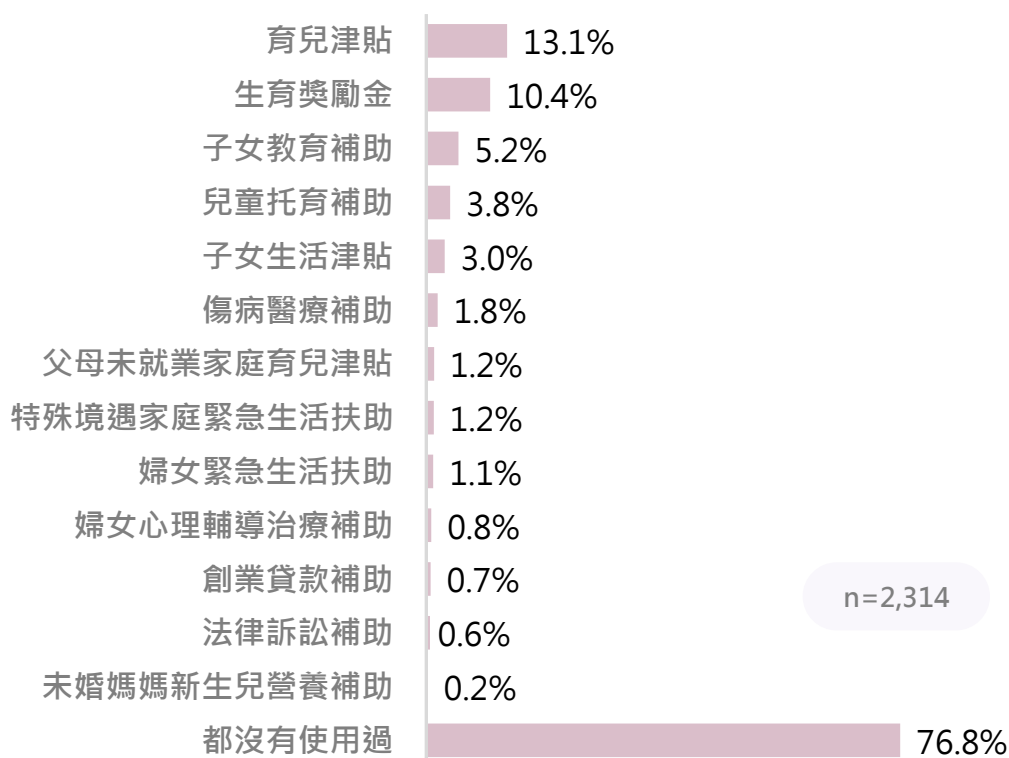


圖 4-59 補助類婦女服務使用經驗

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 53)：

- (1) 年齡：25-34 歲及 35-44 歲之婦女曾使用「育兒津貼」及「生育獎勵金」的比例相對較高。
- (2) 身分別：具新住民身分及原住民身分之婦女領有「育兒津貼」及「生育獎勵金」的比例相對較高。此外，具新住民身分之婦女，曾使用「子女教育補助」及「兒童托育補助」的比例相對較高。
- (3) 福利身分：有福利身分之婦女曾使用「子女教育補助」的比例相對較高。



- (4) 有無 6 歲以下小孩：育有 6 歲以下小孩之婦女，除有較高比例使用過「育兒津貼」(80.5%) 及「生育獎勵金」(64.8%)。之外，有使用「兒童托育補助」(20.6%) 之比例相對較高。
- (5) 有無 6 至 12 歲小孩：育有 6 至 12 歲小孩之婦女有較高比例使用過「育兒津貼」(51.2%) 及「生育獎勵金」(41.1%)。



(三) 服務類婦女服務使用經驗

在服務類婦女服務使用的經驗方面，分析發現，親子館的使用經驗最高，達 13.9%，其次為婦幼福利服務中心，占 11.5%。其餘服務使用經驗相對較低，詳見下圖。

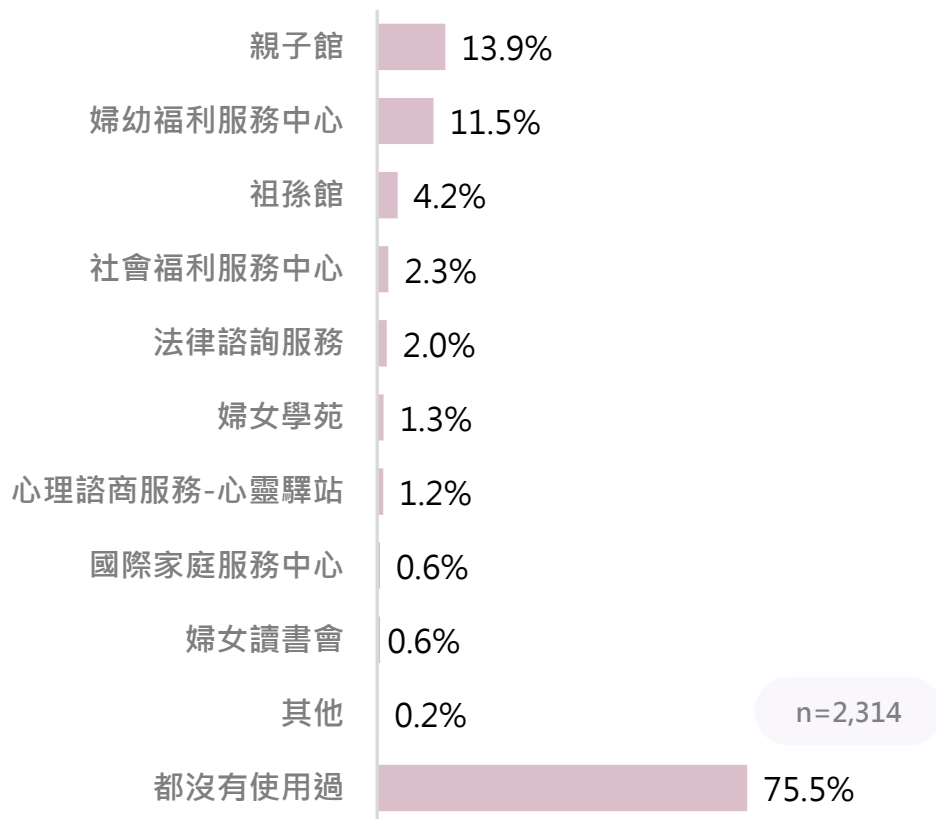


圖 4-60 服務類婦女服務使用經驗

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 54)：

- (1) 年齡：35-44 歲之婦女曾使用「親子館」(34.0%) 的比例相對較高。
- (2) 戶籍行政區：戶籍在暖暖區、仁愛區、中山區之婦女，由於所在行政區設有親子館，以致曾使用「親子館」的比例相對較高。另外，安樂區之婦女亦因地利之便，以致曾使用「婦幼福利服務中心」(22.9%) 的比例相對較高。
- (3) 有無 6 歲以下小孩、6 至 12 歲小孩：育有 6 歲以下小孩及



6 至 12 歲小孩之婦女皆有超過半數曾帶小孩至「親子館」(55.0%、52.7%) 使用基隆市政府提供之相關服務類資源，此外，亦有較高的比例使用「婦幼福利服務中心」之服務。



(四) 保護類婦女服務使用經驗

調查結果發現，有 97.6%的基隆市婦女未曾使用過保護類婦女服務，而有 1.8%的婦女使用過「家庭暴力暨性侵害防治中心」的服務，有 1.3%的婦女使用過「113 全國婦幼保護專線」的服務。

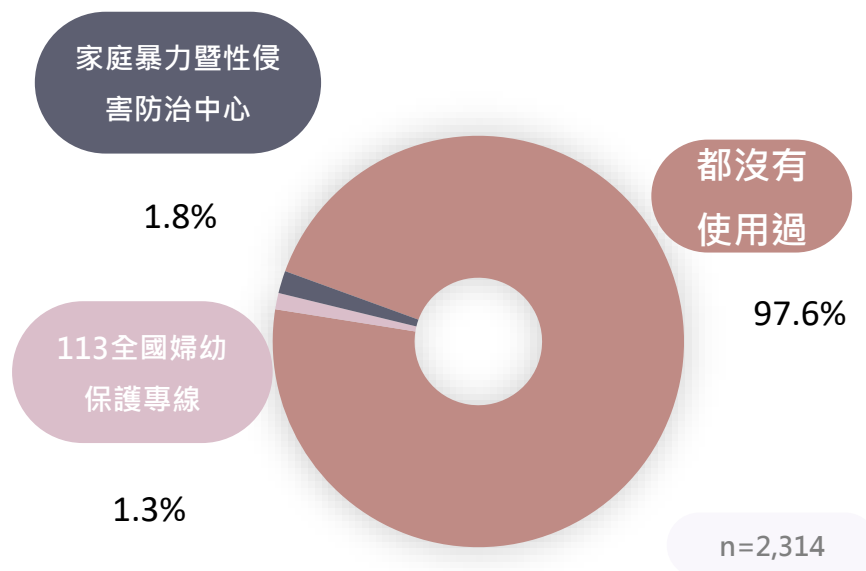


圖 4-61 保護類婦女服務使用經驗

(五) 申請或使用婦女服務時遭遇的困難

有 59.7% 的基隆市婦女沒有申請或使用過婦女服務，而有使用過婦女服務的比例達 40.3%。在申請或使用婦女服務時所遭遇的困難方面，分析結果發現，有 31.5% 的婦女表示沒有遇到困難，但有 5.5% 的婦女表示「不清楚申請流程」，比例最高。其餘遭遇困難的比例都相對較低，詳見下圖。

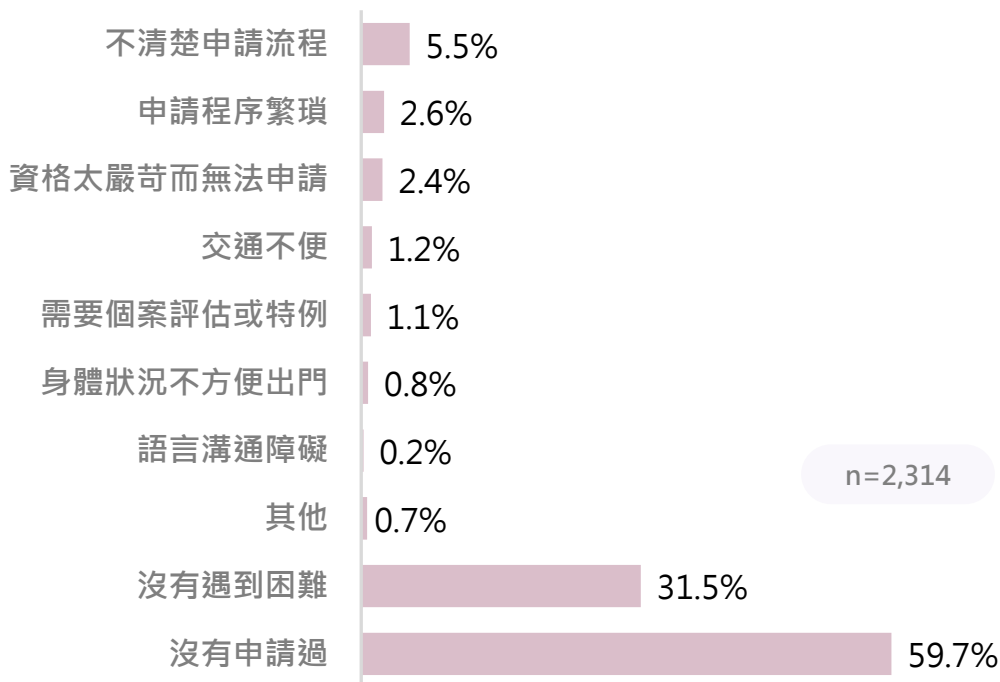


圖 4-62 申請或使用婦女服務時遭遇的困難

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現（參見附表 56）：

- (1) 身分別：具原住民身分之婦女，申請或使用婦女服務時遭遇「不清楚申請流程」（14.0%）之比例相對較高。
- (2) 有無 6 歲以下小孩、6 至 12 歲小孩：育有 6 歲以下小孩及 6 至 12 歲小孩之婦女，申請或使用婦女服務時遭遇「不清楚申請流程」（11.6%、9.6%）之比例相對較高。

(六) 獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道

調查發現，有 59.9%的基隆市婦女表示「未接觸過市府婦女服務相關資訊」，而有接觸過市府婦女服務相關資訊的婦女中，其接觸管道以「基隆市政府社會處網站、FB」的比例最高，達 14.0%，其次為「親友同事告知」(12.4%)。其餘管道比例較低，詳見下圖。

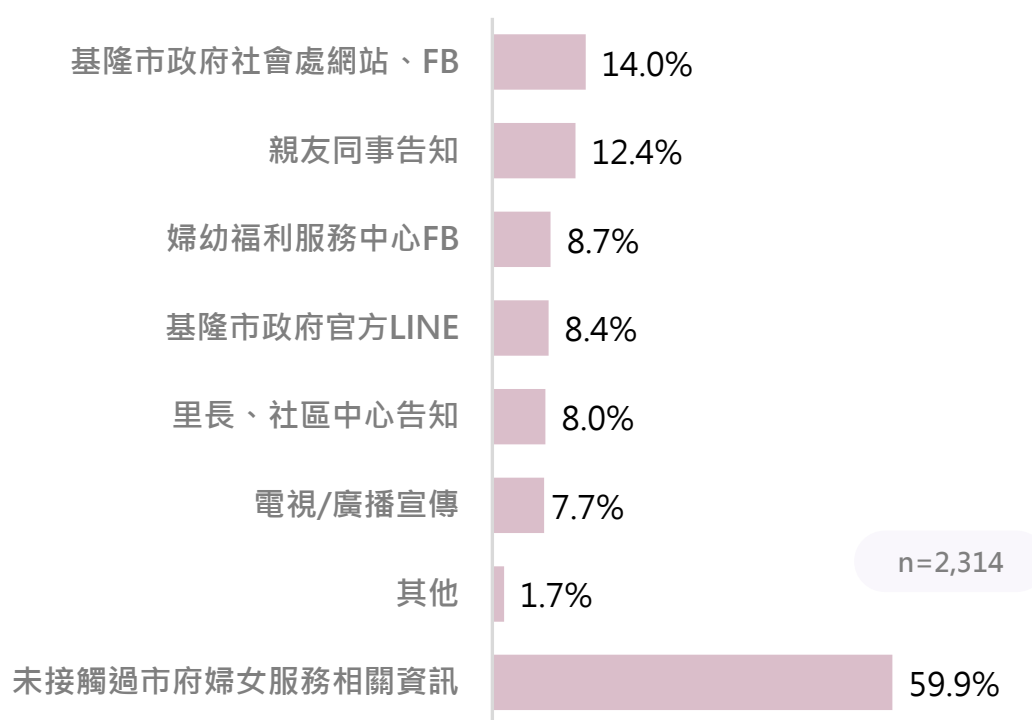


圖 4-63 獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 57):

- (1) 年齡：15-17歲及35-44歲之婦女，以「基隆市政府社會處網站、FB」(22.7%、20.0%) 獲取基隆市政府婦女服務相關資訊之比例相對較其他年齡層高。另外，35-44歲婦女透過「婦幼福利服務中心 FB」(14.8%) 獲取基隆市政府婦女服務相關資訊之比例相對較其他年齡層高。
- (2) 身分別：具新住民身分之婦女透過「里長、社區中心告知」(27.9%) 獲取基隆市政府婦女服務相關資訊之比例相對較高。



- (3) 有無 6 歲以下小孩、6 至 12 歲小孩：育有 6 歲以下小孩及 6 至 12 歲小孩之婦女，透過「基隆市政府社會處網站、FB」(23.3%、25.5%) 及「婦幼福利服務中心 FB」(17.2%、22.1%) 獲取基隆市政府婦女服務相關資訊之比例相對較高。顯示若要提供關於兒童照顧服務之資訊，可藉由市府網站、FB 及婦幼福利服務中心 FB 做為宣傳的重要管道。

根據年度比較結果可發現，112 年與 108 年婦女在獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道方面，皆以「基隆市政府社會處網站、FB」及「親友同事告知」為主。

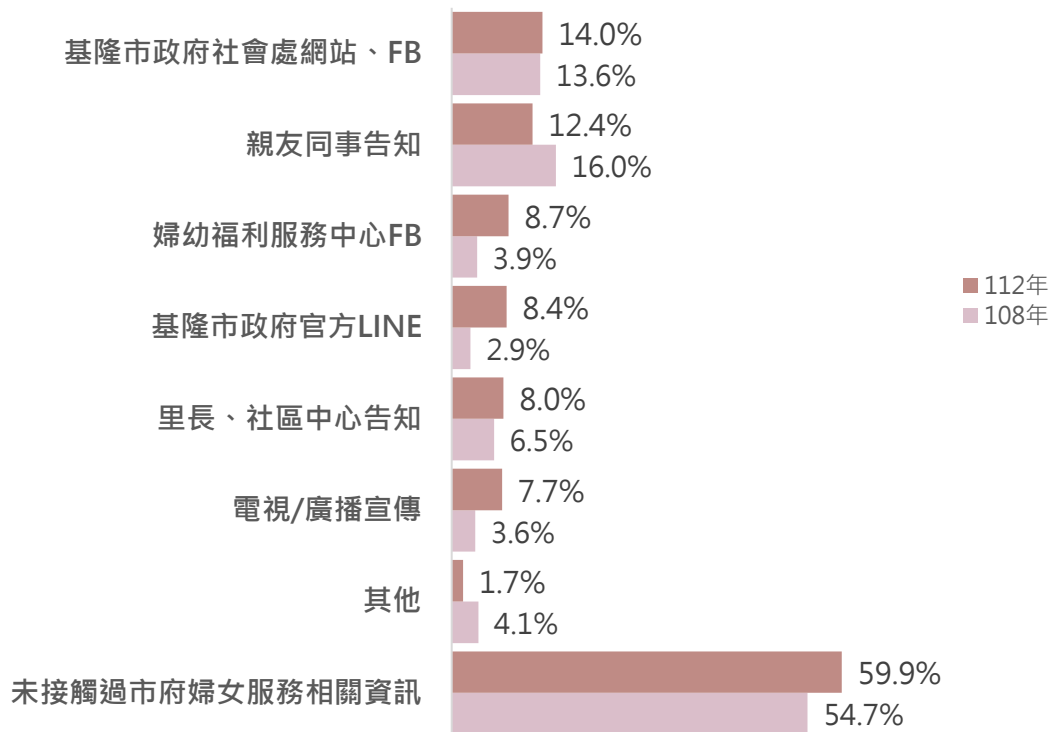


圖 4-64 獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道年度比較

(七) 期待基隆市政府優先提供或加強的婦女服務

問卷調查時，進一步詢問基隆市婦女期待優先提供或加強的前三項婦女服務，將每項服務分別依前三項勾選順序給予權重分數，再將所有選項所得分數轉換成總得分 100 分，來進一步分析各項服務的需求強弱。

統計分析發現，「增加幼兒托育及長期照顧服務」需求最高，得分為 12.61 分，其次為「就業媒合服務」(11.79 分)，再其次為「經濟協助」(10.90 分)。其餘服務需求分數，如下圖所示。



圖 4-65 期待基隆市政府優先提供或加強的婦女服務

進一步以婦女基本資料進行交叉有以下發現 (參見附表 58):

- (1) 年齡：不同年齡之婦女期待優先提供或加強的服務有所不同，15-17 歲婦女最期待市府可提供「經濟協助」(15.52



- 分) 及「交通服務」(13.95 分); 45-54 歲之婦女則最期待有「就業媒合服務」(16.71 分)。
- (2) 身分別：具原住民及具新住民身分之婦女最期待市府可提供「經濟協助」(17.06 分、19.45 分)。
 - (3) 福利身分：有福利身分之婦女最期待市府可提供「經濟協助」(18.56 分)。
 - (4) 有無未滿 6 歲小孩：育有未滿 6 歲小孩的婦女，最期待市府可提供「增加幼兒托育及長期照顧服務」(28.14 分)。
 - (5) 工作狀況：有臨時工作之婦女最期待市府可提供「經濟協助」(18.91 分)。



伍、焦點團體座談會發現

本次研究針對專家學者及婦女團體代表場次 1 場及不同類型婦女，包含：新住民婦女、經濟弱勢婦女及有再度就業需求婦女等三類對象舉辦 3 場次座談會，希望深入瞭解基隆市婦女生活樣貌及需求，茲將此次焦點團體發現綜合歸納如下。

一、家庭照顧

(一) 照顧壓力造成身心負荷大，盼有喘息服務

本次研究座談會發現，部分婦女在家庭中擔任主要照顧者的角色，職業婦女需在下班之餘照顧患有疾病的小孩，假日時需往返奔波醫院。

此外，亦有婦女長期照護家中生病或高齡的家人，造成婦女時常感到身體勞累及情緒壓力過載。

綜合上述，婦女的家庭責任與負擔過於沉重時，需要適當與必要的喘息服務，以協助她們能夠調適身心靈，得以紓解疲累與釋放壓力。

■ 訪談摘要：

我女兒是有多重障礙……我們住基隆那邊，但我在台北上班，他們在台北讀書……我每個放假永遠都在醫院或早療中心，就是因為小孩，我每天還要加班到六點多，我加班要加三個多小時……四年下來真的已經有點身心俱疲……覺得好像永遠都看不到未來……我已經很久沒有看過一部電影或去什麼地方，很累，真的很累。(D-2)

……我婆婆，她是因為肺腺癌，所以就那個，還有可能我們家人比較多，可是大部份，因為我自己個性，我看到人家生病，感覺會難受，所以我就自己工作辭掉，回去幫忙……我們辛苦，她也辛苦，照顧病人，真的有時候會給我們有一段時間，有些時間出來喘一下比較好……(B-4)

……我不知道自己哪天會爆炸，那可能隨時一點狀況都會讓我有一個很大的情緒會這樣出來，目前我可能再過兩、三年，我也不知道，或是兩、三個月，不曉得有身心諮詢單位嗎。(C-4)



(二) 婦女主責家庭照顧而改變職涯生活

本次訪談發現基隆市婦女可能原有正職且穩定的工作，但由於需要照料小孩或家中需長期照顧家人之因素，因此選擇離開職場，以小孩、家人照顧為生活的重心。

另外，也有部分受訪婦女表示因工作性質屬服務業，工作時間長或假日上班之型態，無法兼顧照顧小孩之責，也無照顧替手可協助照料小孩，因此，為了能陪伴小孩，而選擇兼職的工作。

綜合上述，可發現基隆市婦女受限其在家庭結構中的照顧角色，在生涯規劃時必須考慮家中勞動力的分配與照護工作，間接影響婦女的職涯發展。

■ 訪談摘要：

……因為我有三個小孩，但我有一個小孩是有重大傷病卡，所以他是需要去早療的，因為他的狀況，所以我是先暫停工作……(C-2)

我年輕的時候是做會計的工作，做到我的老大小孩，他就是因為他 ADHD，他在小學的時候被判定 ADHD，所以我就把工作辭掉，辭掉我就專心照顧他，去早療什麼，結果他現在很正常，後來是因為又碰到我長輩，我婆婆、公公他們都生病，我陸續去照顧他們(C-8)

……我小孩子都大了，公公、婆婆我已經照顧完了，他們已經走了，當初我就是因為要照顧他們，所以我辭職了，在家裡照顧。(C-9)

……我跑去十分那裡當店員……那邊排班講說是排班……所以常常假日都不能休息，幾乎都不能休，小孩子放暑假，我婆婆真的是沒有辦法……所以我就離職……(C-3)

因為基隆其實就是服務業，講白話就是服務業，但是服務業要長時間，變成是大家需要照顧孩子的，基本上都配合不了，像我現在做兼職……我才能早上送小孩上學，下課，……但是我就是相對錢變少，就是緊著花……因為你想要做一個正職的工作，領有月薪、領什麼，基本上很難符合。(D-8)



(三) 婦女有臨托需求，可盤點托育資源並設置綜合性查詢平台

經由訪談發現，部分受訪婦女希望由政府提供臨時托育服務，包含：假日及晚上時段的臨時托育服務，提供有事需離家一小段時間或假日上班的婦女，有專業的臨托資源可使用，讓婦女得到喘息的機會，亦有助於婦女兼顧工作與家庭。

根據專家學者及婦團代表對基隆市托育照顧服務的觀察發現，基隆市居家托育或臨時托育資源透明度較不足，或婦女不知道有臨時托育服務，因此使用率較低之情況。

為解決托育照顧問題，專家學者及婦團代表建議政府可以對轄內各類托育資源進行通盤檢視並建置托育資源查詢平台，讓有需要托育服務之婦女，可直接利用此平台進行服務查詢、預約及媒合，提供婦女較完整的托育照顧服務。

■ 訪談摘要：

……需要臨托服務，只是說他們配合到多晚時間或什麼……問題是我們可能都是下班後臨時的狀況要托育……(D-8)

……我有時候覺得說我想把小孩臨托幾個小時……是不是希望有一個公立的單位說可能幾個小時的服務……。(B-1)

……其實有很大的比例是服務業，可能是週末要工作的，但是我們的照顧的機構，卻沒有足夠的照顧機構，在週末可以提供照顧的服務的話……(A-1)

我覺得盤點還是重要的，如果說我們可以有一個很好的資源盤點，盤點是會一直在異動當中，每個禮拜盤點一次，哪邊有可以照顧托兒的空幾個名額出來，這邊日照的幾個名額，這是市政府可以做的一件事情……今天哪一個點有這樣的能量，我就辛苦一點，我送到那邊去就可以解決我的困難……就是一個要用APP處理也可以，要掛網站也可以。(A-2)

一個儀表板。(A-1)

……托育資源中心，其實也是一個地方的平台，像剛剛講臨托，居家保姆都有做臨托，可是使用臨托的人很少……可以再幫忙來帶小孩幾個鐘頭，他們是願意的，可是就是那個平台的仲介的結合……(A-2)

托育或托老，小的照顧有了，中間這個婦女的人力就可以出來，就不用一直綁在家裡面。(A-10)



(四) 提供大型托育中心服務

根據專家學者及婦團代表的觀察發現，不少基隆市婦女需搭火車或客運通勤至外縣市工作，也由於市中心的交通相對較便利，有助於婦女接送小孩。

有鑒於此，專家學者及婦團代表提出在基隆車站附近設置一大型綜合式托育服務中心的服務，讓有托育需求之職業婦女，在上下班時可方便托育小孩。

此外，專家學者及婦團代表認為可善用基隆市文化中心的場館空間，做於此大型托育中心預用場館，亦可活化場地的使用率。

■ 訪談摘要：

……譬如說在火車站旁邊有一個托育的中心，那就很方便，那就是很大一個托育中心，要上班的人她要搭火車通勤，她就順便把孩子送到那邊去，回家的時候就到那邊去接小孩就回家……如果整個就是一個全人服務式，像她剛講的功能，其實我覺得基本上可以解決很多(問題)。(A-2)

……譬如說我們火車站旁邊，市政府旁邊那個文化中心，那個要不要把整個就是拿來做這個使用。(A-7)

所以要盤點一點地方的我看基隆市的文化館，沒有多少人去，真的，擺在那邊……(A-2)



(五) 提供社區式托育照顧服務

除建造大型托育中心服務之外，專家學者及婦團代表亦提出社區式托育照顧的服務，此服務設計可結合社區的人力，包含退休族、中高齡者及有再度就業需求婦女等的人力，讓這些有志者可先接受專業培訓後，成為社區內主要照顧人力。

社區照顧者的報酬方面，可採用給付薪資或點數制度，照顧者可用所得的點數兌換服務，如：扣點數使用健身房、扣點數免費使用部分場館等。

另外，社區式托育照顧服務可設計短工時的排班制度，讓此服務的收托時間可提前開始與延長結束。

綜上所述，提供社區式的托育照顧服務，不僅讓中高齡、再度就業婦女等族群，開創一個自足、自我實現的生涯；同時，強化了社區共同照顧的功能，期可有效解決基隆市托育照顧的問題。

■ 訪談摘要：

……我們可以提高退休人力……可以招集這些人再訓練，就是像現在不是有托育的訓練，他們就是托三點到五點，或五點到八點……就是小型化、社區化……就社區的需要去量身訂做，這樣比較可行……（A-8）

社區的力量是真的可以運用的……強化社區的照顧功能，承擔一部份的家庭照顧……在社區裡的托育中心，受托時間應該要比台北、新北更長，更早開始，更晚結束，我們可以排兩班的人，overlap……（A-1）

……社區裡的那些叔叔、伯伯高齡者、退休者，他可以來當這段時間的阿姨、志工，或者是他也許有一點收入，三個小時、五個小時，就看那群孩子，讓他們安全，這樣我也可以有一點收入，他也會得到一些尊嚴。（A-6）

……由基隆市政府來做這樣的一個點數設計，譬如說看小孩，一個小時有多少點，或者是他可以用這個去健身房，他可以去游泳，他可以去一些空間，他就用他自己，他其實就完全不用花錢……（A-6）

……有些第一類的身障小朋友，他們的智商能力，其實他們跟老人、小孩是一樣的，所以這三個族群，他們其實玩在一起會快樂，再來如果婦女可以投入的話……希望社區的據點是朝一個這樣多面向的融合去進行……（A-10）



二、教養

(一) 婦女遇到兒少行為管教問題，對親子教養課程有需求

經由訪談發現，部分婦女因單親自己照顧小孩，又需要工作養家，因此，較少陪伴與管教小孩，遇到小孩變得叛逆、無法溝通的情況。

另外，有婦女表示小孩本身患有過動症，再加上公婆過度溺愛小孩，小孩常常說謊的情況，因小孩患有疾病和長輩教養觀念不同，對於小孩行為管教上遇到難題。除此之外，有婦女認為基隆市親子教養相關課程較雙北少的情況。

綜合上述，部分基隆市婦女遭遇到兒少行為管教的困難，且親子教養相關課程較少，未來可評估提供親子教養方面的幫助。

■ 訪談摘要：

我自己的話，我覺得教小朋友的話，譬如說他叛逆期的話，可能就會遇到可能升國中的時候，他會不適應，可能因為又要當爹，又要當媽……(B-6)

……二年級遇到中輟生，我回來煮飯給他吃，結果他不在家，後來晚上都是沉迷網路，就是沒有陪伴，跟中輟生在一起去網路，我都晚上去找，找到 10 點……(B-10)

社區有一個課輔老師，她就是跟我們配合，他就說你們家 OO 功課不帶，寧願帶手機，什麼功課都不帶，什麼功課都不寫……不然就是大說謊，明明大家都知道你在說謊，你又跟人家說我沒有說謊，(D-9)

……針對照顧老二那一個，什麼都是溺愛，只是我們帶回來的話，她就是很聽話，……在阿公那邊無法無天，在學校也無法無天，因為她本身有過動症，注意力不集中的情形，學校老師對她很頭痛，動不動就是叛逆之類……對教育這個小孩子很頭痛。(D-9)

我覺得台北跟新北比較多，親子教養的課程基隆比較少。(B-6)



(二) 新住民婦女遇到小孩語言及課業教導的困擾

本研究發現由於新住民婦女本身對中文的理解度不高，平時僅能用較淺白的詞彙或字句與小孩溝通，以致小孩在學校時，無法理解老師提出較複雜的指令，小孩學習適應較困難的情況。

另外，部分新住民婦女由於本身中文發音較不準，在家主責小孩的教育，在無形之中影響小孩的中文發音。也有新住民婦女表示欲將母語傳承給下一代，因此多和小孩說母語而較少說中文，但長時間下來造成小孩語言混亂，小孩不願開口發音，最後，因家人擔心小孩語言發展落後，而反對婦女教小孩學習母語。另一方面，有部分新住民婦女在家多與小孩以自己的母語溝通，造成小孩中文較差的情況。

綜上可知，新住民婦女遇到小孩課業教導的難題，也遇到小孩同時學習兩種語言而產生語言干擾的問題。

■ 訪談摘要：

……照顧的話，其實他讀書的方面都是我這邊在驗收，但是我會遇到困難就是中文的，因為發音不準，所以從他幼兒園，接上來之後要練習注音，練習開始學國字那些，就是好像，我就是最主要在教他，所以他會被影響，因為中文還有發音，是他會被影響……（B-2）

媽媽是外籍的，對小孩真的是很難教。因為我們中文沒有像台灣人那麼厲害，講一講還是沒辦法講到很深的，用詞的範圍沒辦法那麼深，所以有一些指令什麼的，我們沒有學，在家裡講過，在學校，老師講，她都完全聽不懂，真的比較可憐一點。（B-4）

……我開始有教我們家鄉的，那時候好像阿扁總統，他孫子跟我女兒好像差不多大，人家都才十個月會講話，兩歲還不會講話，因為我教我們的語言，他看電視知道不是那樣，他不跟我講話……我先生跟大伯他們都反對，不能教我們那邊的語言。（B-5）

……他還小的時候，有想要教，但是有被說，你教他那個幹嘛，近幾年沒有堅持，所以說沒有繼續教，就只有他會聽一些比較簡單的，就是國三，他會聽得懂，但是他開口的話不太會……（B-2）

……我有教我女兒越南語，也會講……我老公跟我公公、婆婆都很鼓勵讓她去學越南語……因為我在家裡，比較會帶她講越南話，中文就會比較少，所以她中文就沒有辦法跟同學一樣好……要越南話好的話，中文就不會那麼好……（B-4）



三、就業與經濟

(一) 自信心不足、體力無法負荷為再度就業婦女求職時的困難

經由訪談發現，部分有再度就業需求的婦女，多因離開職場時間較久、投遞履歷多次未獲面試機會、自我懷疑工作能力等因素，逐漸失去自信心的情況，為再度就業婦女求職時一大阻礙。

另有一部分婦女過去因生病或接近中高齡的年紀時，遇到視力衰退、體力或身體狀況不如以往之情形，造成婦女認為重返職場有難度。

綜合可知，自信心不足、體力無法負荷，為再度就業婦女重返勞動市場的關鍵問題。

■ 訪談摘要：

……我也試著從 104 去投履歷，1111 都投履歷……我想說基隆市怎麼都沒有人找我，後來我就主動應徵，竟然麥當勞都拒絕我，都沒有給我回音，我就非常的沮喪……就算我去炸雞、去端個盤子也好，但就是沒有人要，我非常的難過，自信心低落。(C-4)

……她們離開職場這麼多年，她們的自我成就感非常的低，她們幾乎對自己的是沒有什麼信心，甚至幫她介紹了什麼工作，她都懷疑很久說，我可以嗎？我行嗎？我能不能這樣子之後，往往她就是會放棄……(A-10)

……說假設五年沒就業跟十年沒就業，跟十五年沒就業，到最後其實很無助，她碰到一點困難，去一天就不去了，就業的動機會因此銳減……(A-8)

……目前是因為自己的視力狀況，還有身體狀況比較不好，所以目前找工作上會有點受挫……(C-6)

……雖然我的身體狀況可能不太行……我現在也不能做保姆，因為小朋友有重量，我不能提重的，因為心臟還有其他問題……可是我覺得我自己，我的思維是 OK 的，是清晰的，可是我的身體狀況不行……我還想要貢獻一份心力在這個社會上……(C-5)

……我自己本身，因為我是癌症患者，治療過程到治療結束，我就一直很想要再找一個工作，輕度的工作……(C-8)



(二) 求職時遇到因年齡、新住民身分歧視的困擾

除此了遇到自信心及體力較差的困難點之外，婦女因離開職場多年，當婦女欲重返職場時已年紀將近 40 或 50 歲，於求職過程中，包含：在投遞履歷或初步電話洽談時，遇到年齡歧視的情形，感受到雇主不喜歡雇用中高齡的婦女，而無法取得更進一步的面試機會。

除此之外，新住民婦女則表示過去求職經驗中，容易因具備新住民的身分，於就業時遇到歧視，較無法順利找到工作。

台灣就業服務法第五條明文列舉 18 種就業歧視禁止項目，其中即包含種族、年齡等的項目，但由座談會可發現，於現行社會中仍有婦女因年齡及具新住民身分而受歧視，顯見就業歧視的現象有待彌平。

■ 訪談摘要：

……我覺得年齡應該是算最大的因素……我們都比不上人家，記憶力、反應都比不上，可是一般你說如果要再找行政，人家不會用你這個年紀的……(C-8)

我覺得好像超過一定年齡的，通常就是面試了一下，就再見了這樣。(C-7)

可是你說中年就業……而且政府也一直都推廣說不要性別歧視、年齡歧視，可是講白話，業主都會看。(D-7)

……你面試的時候，電話講了沒有兩句就問你說，可以冒昧請問一下你幾歲，可能也不符合他的年齡……他還會用那種，你今年幾歲，來斷定說你的動作可能是比較慢的，直接電話就把你封殺，連面試的機會可能都沒有，真的比較現實面。(D-3)

因為我們的履歷裡面就是外國人，然後年紀，我找工作是 34、35 歲的時候，那時候應該這樣，好像人家就不太會選……就不會有人要你去面試。(B-2)

我們的應該是名字，看我們是外國人，所以比較難一點……。(B-4)



(三) 為兼顧家庭照顧，有短工時、部分工時需求

經由本次研究訪談發現，由於受訪婦女多肩負家庭照護的角色，多有照顧家中需長期照顧之家人或小孩的需求。因此，在找工作時，多期待企業釋出可彈性調整上下班時間的職務內容；或釋出工作時間較短的工作，有助於婦女在兼顧家庭照顧下賺取收入，減輕部分家庭經濟負擔。

除此之外，由於婦女有彈性工時之需求，就婦團代表的經驗中，由於居家照顧服務員的工作時間較為彈性，針對有再度就業需求的婦女，則多會輔導且鼓勵婦女從事居家照顧服務的工作。

■ 訪談摘要：

……她說他小孩子一樣三個，大概最需要就是國小的時候，他說在那個階段就很需要找工作，很需要這種可以彈性上下班，可以接他的小孩……。(B-2)

……因為還要顧小孩還要做家事，所以如果一天八個小時或七個小時的工作，他們是沒有辦法去做的，他們需要的是短期的工作，又可以照顧到家裡，又可以有一點點的收入……。(B-1)

像我們小孩還小，去外面找可以配合小孩上下課的時間真的很難……。(B-3)

對，我也希望短工時……。(C-4)

……現在我們能做的是長照跟居服，因為目前長照跟居服的資源是最多的，所以我們會輔導一部份婦女她們就是走長照、走居服，一方面她的時間彈性，一方面婦女她肯做，她的收入是有的……。(A-10)



(四) 政府就業方案對婦女進入就業市場有幫助

經由訪談發現，部分受訪婦女過去曾採用政府就業相關的方案，包含因應疫情推出的短期就業措施「安心即時上工計畫」或「多元就業開發方案」。曾參與這些就業方案的婦女表示對自己再投入勞動市場及對家庭的經濟狀況有所幫助。

由於安心即時上工計畫為因應 COVID-19 疫情而推出的短期部分工時工作的就業計畫，已於今年 6 月底結束；另外，多元就業開發方案的工作時間僅有一年，對於婦女累積工作經驗所需時間較不足夠。

因此，期待未來政府可再推出類似短工時的就業方案，滿足婦女短工時的就業需求，另外，針對適任之就業者，提供留任補助機制，將一年的期限延長，讓婦女有機會累積工作資歷，亦對婦女後續投入職場有所幫助。

■ 訪談摘要：

……時候因為疫情的關係，有去參加市政府的安心上工，我在市政府裡面的身心障礙服務科，我是覺得那個地方、那個單位還不錯，其實如果說各位有需要的話，可以去那邊尋求幫助，他們那邊的人都很好，都很熱心。(C-9)

像我自己是有用過政府的，去年疫情，他有開放一天可以上四小時的班……因為疫情結束，他就沒有了，所以希望政府還可以繼續，讓媽媽們不要失業。(B-3)

……多元就業的方案去就業，這個主辦就很簡單，其實很多中高齡的都可以做，而且還有也有一些導覽工作……他也都是一年……他比較的缺點就是你不能留任，你要一直換地方，因為政府的美意是說，希望讓大家都有工作……(C-3)

……勞動部補助（多元就業開發方案），一年的期限是太短，我覺得一年太短，她剛剛摸到了，摸到而已，就失業了，她能出去幹什麼……(A-7)



(五) 職訓課程內容豐富度不足，對實習及輔導考照有需求

再就業婦女為重返職場，對各類的職業訓練課程有需求，盼望能習得一技之長，有助於再投入就業市場。然而，經焦點團體座談會中，部分婦女反映基隆市的職業訓練課程選擇性及種類較少。

此外，部分婦女則表示職業訓練的課程內容較為基礎，與實際就業所需技能有落差。由於課程內容較基礎，婦女希望可提供職場實習的機會，不僅可讓自己累積實務經驗，若實習表現符合企業用人需求，則有被留任的機會，對婦女再進入職場有莫大的幫助。

除此之外，部分職業訓練有相關證照可考取，因此婦女也希望在課程有輔導考取證照的後續服務。

■ 訪談摘要：

美容、美髮的課程，現在基隆很少。基本上都沒有。(B-1)

……應該是說基隆的課程沒有台北的豐富，但是要跑到台北去上的話，台北競爭很強，現在很嚴格……但台北的課都比較好。(C-9)

我參加過室內設計，就是一樣，一畢業之後，沒有任何的配套措施。教了一本畫的，就這樣，因為我朋友是室內設計師……我朋友說，你畫的這個不能蓋房子……。(C-7)

所以希望政府可不可以提供，有一些技術性來讓婦女去學習，像台北就有，但是我們基隆完全沒有，要學習就是要先繳費，才有辦法去學。(D-7)

這是一個人門基本，你真的要能去做工作，其實差很多……那只是學個皮毛，誰敢給你剪……(D-8)

像學生的建教合作實習。(D-9)

而且可能企業主看到你的表現，也許他會想要，就像我們那時候學生實習的時候，還不錯，他就會跟你說先給你講說有機會留下來。(D-8)

……就是鼓勵我們往執照方面走，會比較有用，不管這個執照將來有沒有用得到，最起碼是。(B-1)



(六) 期待政府盤點行業缺工資訊，提供分眾化就業媒合服務

由訪談可知，部分婦女參加職業訓練後，政府僅提供相關職缺的聯絡方式，後續需婦女自行投遞履歷找工作，而無主動引介人才至企業的服務，因此，婦女除了前述提及希望有多元類型的職業訓練內容，對實習及輔導考照有需求之外，婦女對政府主動提供就業機會媒合服務有需求。

此外，訪談中亦有婦女表示希望政府能盤點基隆市各行業的職缺內容，並進行職缺分類與建立清單，如：短工時、可彈性上下班、有意雇用中高齡婦女或身心障礙者的企業名單，後續根據婦女不同的就業需求，提供分眾化的就業服務，主動推薦與媒合婦女較合適的工作機會。

■ 訪談摘要：

我之前去上過輕食料理，可是全部都是教輕食料理，沒有所謂後面的介紹、引薦工作什麼的，沒有。(D-4)

他跟你說這間廠商有要徵才，剛好符合你的需求，可以自己跟他聯絡去面試。(C-3)

……我覺得像基隆市政府一定有一份工商調查……就可以大概知道我們基隆市裡面大概有什麼行業，如果說能夠就是去整合，整合這些工作、就業機會……我們有的人要求八個小時……有的公司可能需要行政人員，可能只需要半天，這個我就願意去，譬如說四個小時，我可能沒辦法做整天，或者是說因為我可能要帶小孩，或去哪，我也希望我這份工作可以給我四個小時就好，我就可以下班了，希望可以提供這樣子的工作……不管是買賣業也好，或者是製造業……(C-8)

……譬如說他可能需要這方面的，比較有經驗的，願意聘用像我們這樣的年紀的，有經驗的媒合服務。(C-4)

我是覺得你乾脆說，像你說的，如果說婦幼救助能提供說，這就是給婦女的工作。(C-6)

……我有試著要去找工作，可是我發現就政府機關，或是民間企業，好像也沒有釋出什麼特別的名額給身心障礙……基隆市這方面好像特別弱……(C-5)



四、休閒娛樂與社會參與

(一) 戶外休閒活動是婦女自我療癒的主要方式

婦女平時需工作或需照顧家庭之下，累積不少壓力。本研究訪談發現，婦女多從事戶外休閒娛樂活動，如：到海邊走走、騎自行車、爬山、到外縣市一日遊、唱歌等活動。另有婦女則會選擇與朋友聚會、聊天，以紓解生活壓力。

另外，部分婦女則會把握生活中的瑣碎時間，如：小孩上學、小孩睡覺後的時間，滑手機、追劇之方式紓壓自癒。

■ 訪談摘要：

……跑去海邊叫，這樣可以紓壓，真的很好，你們可以試試看……（B-5）

基隆最好的地方就是假日好天氣，你說對了，騎去海邊，不然就是騎去九份，就是往海邊跑，去走路。（D-4）

爬山。（B-6）

有時候假日，我們會坐火車去台北走。（D-7）

我會跟我朋友 **complain**，我朋友會帶我去走路。就是去散步、去聊天。（C-7）

自己會去唱一唱，一個小時就忘記了，就好了。（B-3）

睡完覺，刷個手機也可以。（D-3）

追劇。（D-9）

他們不在的時候就滑手機。（D-1）



(二) 基隆較少適合各年齡兒童活動的空間

本次座談會發現，不少婦女反映基隆市可供兒童活動空間較不足，雖有親子館或室內兒童樂園，但僅供 6 歲以下或有身高限制，以致學齡兒童或青少年較無活動的場地；因此，多帶著小孩到雙北地區的親子活動場館、景點或特色公園遊玩。

另外，座談會中有婦女反映雖基隆市有公園，但部分公園的設施較多成年人的運動設施，較少小孩可使用的設施；另一方面，雖公園有兒童可使用的設施，但由於未維護，造成溜滑梯無法使用，另也有婦女遇到有流浪漢長期睡在公園或運動設施附近，擔心人身安全的危險而不敢前往。

綜合上述，婦女期待政府可定期維護市內現有的公園設備，此外有待後續評估提供不同年齡兒少使用的室內或有遮雨的活動空間。

■ 訪談摘要：

像汐止好像有一個公園，汐止公園那邊也是都有一些建設，就是很多設施，還蠻大的，可是基隆完全沒有。(D-9)

不過我覺得我們基隆真的是一直在走老年人這一步，因為你看所有的公園，大部份都是老年人在做健身，所以變成說小孩子的東西大部份都沒有。(D-5)

超少的，好像找不太到，大部份都是要花錢。(D-7)

……七堵那邊不是有啟用一個館七堵室內兒童樂園，而且有限制身高，小朋友好像不能超過 130、120，就不能再進去。……可是之後再大一點都不能去，所以基隆說真的要帶著親子，可能只有台北。(D-9)

……像你說建置公園就是休閒的一種……(D-8)

是希望做在不會下雨的地方，因為基隆真的是超會下。(D-5)

……因為下雨天才能有室內的，戶外的其實每個區塊的小公園，建設都不好，像垃圾山那邊，天外天以前那個，後來也就沒什麼人在維護，基本上那個溜滑梯也都滑不動，能帶去其實也玩不住，基隆真的沒有什麼可以適合整個年齡層小朋友一起去玩的地方……。(D-2)

……成功國小旁邊有一個運動，就是運動設施，可是我覺得政府要處理流浪漢這個事情，因為我們晚上去，流浪漢都睡在旁邊。(D-1)



(三) 婦女活動名額少且多僅舉辦在婦幼中心，交通較不方便

基隆市婦幼中心舉辦許多婦女相關服務，例如：家庭動力講座、婦女知性成長團體、假日親子 DIY、運動靜態課程等活動，讓婦女有自我成長、親子相處等的活動。

經由座談會訪談發現，婦女多表示各項活動名額不多，有意願想報名參加，但是都遇到報名額滿的情況；另外，部分婦女想參加活動或課程，但活動多舉辦在安樂區的婦幼服務中心，距離較遠而放棄參加。

綜合可知，可評估單場名額上限提升或以加開場次之方式，讓有意參與的婦女有報名的機會；另外，在舉辦地點選擇方面，亦可評估舉辦在市中心，提高婦女參加意願。

■ 訪談摘要：

婦女活動很快就額滿，所以根本就報不到，我以前有報過，可是都報不到，我忘記了，很久了，後來就放棄。(D-4)

名額很少，家扶中心還會報得到名，現在有的家庭服務中心據點沒有，所以有些婦女活動都報不到。(D-5)

希望婦女活動名額可以增加。(D-3)

可是地點只有這裡(婦幼中心)，基隆太少這種地點。(D-7)

對，為什麼地點都只有這邊(婦幼中心)，我每次看到都說這邊(婦幼中心)。(D-8)

瑜珈什麼的，好像幾乎都在這一棟，變成好遠喔，因為住七堵區，那邊很遠，所以就變成算了，放棄。(D-1)

希望婦女活動場地可以增加。(D-6)



(四) 新住民婦女對專屬活動空間有需求

座談會中專家學者表示婦幼福利服務中心的部份空間，如：親子圖書室、健身房等，未來將改為辦公用的空間，婦女專屬空間將縮減。

除此之外，特別是新住民婦女有舞蹈表演彩排需求時，雖有利用火車站的公共空間練習，但有時候會被驅趕；或借用圖書館的空間時，需事先提出申請，申請流程較為麻煩，甚至曾遭遇圖書館人員不友善的對待。其中，新住民婦女表示雖有新住民學習中心，但地處偏遠，交通往返較不方便，希望在文化中心有一空間可使用。

綜合上述，婦女認為婦女活動場所有限，尤其是新住民婦女更是期待有專屬的場所，讓新住民姊妹們有彈性運用的空間。

■ 訪談摘要：

基隆多雨，沒有一個 building 讓你可以進來，連這一個地方，我們開會場地，即將也要變成辦公室，這間是我們努力了很久，做親子圖書室……這一棟是我們當時本來就希望變成一個綜合的婦幼使用的空間，一步一步都被公部門拿來做辦公室，連那個健身房也要拿走，我覺得我們要幫基隆婦女發聲一下，我們就是沒空間……婦女們其實有一個很自在的角落或空間……(A-4)

像現在有時候有活動，我們新住民就會去跳舞，可是我們要練習的地方都沒有，不管下雨或刮風，我就去火車站那邊，有時候被人家趕。……還有就是圖書館有一位小姐，她還說你們用我們的電、用我們的廁所，還這樣對我們說。……他們說一定要申請，信一路圖書館，他說一定要申請，要去問里長，要去寫資料什麼的，沒有那麼容易。(B-7)

新住民學習中心，是放在八斗子國小那邊，但是我們沒有辦法去那邊跳舞，太遠了。(B-2)

我們要自己的空間。(B-3)

有鏡子可以跳舞的空間。(B-7)

希望自己新住民的一個活動中心，簡單來說是這樣，就是有一個固定，哪一個國家的新住民想要辦活動，或是幹嘛的話，就可以在那裡。(B-2)

如果是文化中心最好。……我們可以來聊天，或者說誰有什麼事來聊天一下，該怎麼解決問題，小孩問題、家庭問題都可以來聊一下。(B-7)



五、性別平等與人身安全

(一) 婦女自我保護及性別平等意識需再強化

根據婦團代表的服務經驗中發現，大部分受暴婦女對暴力樣態的認知不足，無法辨別其實已遭到暴力對待。另外，也發現部分高學歷婦女首次遭遇暴力時，不知該如何面對與處理的狀況。

另外，中高齡婦女遇到不平等或受暴時多隱忍退讓，採消極的態度面對，無形之中可能將隱忍退讓的錯誤觀念延續至下一代，造成無從破除的惡性循環。

另外與過去相比，新住民婦女表示現今較無遭受或聽聞身邊新住民婦女受暴的情形，顯示新住民婦女受暴情形較以往有改善。

綜合上述，為增進婦女自我保護及性別平等意識，需持續針對婦女人身安全及自我保護意識宣傳；另外，可於校園內預防宣導防暴及性別平等活動，為孩童紮根防暴及性別平等觀念。

■ 訪談摘要：

……大部份女性在受暴的時候，她不會發言……男生就是應該要這麼大聲，男生就是會這麼權控，所以我這麼被對待，好像是正常的，所以她們在那個暴力的樣態，跟暴力的認知，其實是不足……是不是社區防暴的一個基礎教育能夠多推廣……（A-10）

……中高齡的這一塊，在過去他們就是忍氣吞聲也習慣了……會不會這個當中透過她的家庭教育，又再繼續把錯誤的觀念交給下一代，其實我們要加強的是中高齡的這一塊……（A-3）

……尤其是可能知識分子高中以上的婦女，她第一次受暴的時候，她會完全傻掉……她會完全沒有辦法理解，然後沒有辦法處理任何的狀況……（A-10）

……婦女安全還有人身安全意識、自我保護意識，都要提升的情況下，就是不同年齡群要有不一樣支持方式。（A-4）

……兩個小學生互相推，大家會覺得是開玩笑，可是如果有一個小朋友不舒服的時候他不敢講……長大之後……他不會覺得說自己現在權益被受侵犯……包括身體界線，真的小朋友從小要跟他們做一個這樣的教育……（A-10）

現在比較沒有。以前有碰到一個姊妹，她說婆婆也打她，連小叔都打她，我說天啊，怎麼會有這種事，剛來的時候。（B-7）



(二) 鼓勵男性共同分擔家務及照顧分工

經由訪談發現，有受訪婦女表示平時自己不僅要工作，亦需照料小孩及每週假日皆需帶小孩就醫治療，而已退休的先生有較多的時間可陪伴小孩，但先生多有推託的藉口，無法實際分擔照顧及教養小孩的責任。

此外，就專家學者及婦團代表的觀察，在傳統男主外女主內的觀念下，女性常被賦予家庭照顧者的角色，需思考與傳遞男性亦有分擔家庭照顧的職責。

針對鼓勵男性分擔家務及照顧方面，專家學者及婦團代表提出可以邀請市長以小愛爸爸的角色，做為性別平權倡議的重要代表，由市長發聲家事及照顧不分性別，鼓勵社會大眾改變觀念。

另外，亦可舉辦爸爸成長班，促進男性家庭參與，並讓男性學習如何照顧與教導小孩。

■ 訪談摘要：

我先生他就說他沒有辦法教小孩功課，他們比較不愛念書，雖然那是藉口，因為國小三年級，怎麼可能不會教，他就會說你教……但因為他退休，所以我會覺得他應該要做更多一點，變成上班也是我在上，小孩也是我在教，去醫院也是我……（D-2）

……這裡面其實有性平的不平等部份，因為我們都看到現在照顧者是女性化，我們還在持續想著壓榨女性，反而我們要思考的是怎麼增加男性在照顧上分擔的責任跟能力……其實也應該是爸爸成長班之類的……（A-3）

……其實應該可以善用市長優勢，小愛爸爸，就是他可以自己多講一下自己參與親子的這一塊。（A-6）

……台北市是有做男性中心，他們就是在做這件事情，而且確實是促進男性參與家務勞動，甚至是照顧小孩，怎麼樣學習照顧小孩，還有一個部份是怎麼樣去教導，或者改正那個觀念，尤其是有些男性是他想做，可是他的長輩拒絕、不同意或什麼……（A-5）

我們基隆有認為需要開阿公、阿嬤班，因為我剛剛講到社區，孩子其實真的就在台北、新北上班，加入阿公、阿嬤會有幫助，那個就置入到阿公、阿嬤班裡面，叫你的兒子做家事、叫你的女婿要做。（A-1）



六、其他服務需求與建議

(一) 往返雙北客運夜間班次少，部分路段停車位不足

本次焦點團體座談會發現，部分婦女住基隆，但工作在雙北，每天搭客運往返雙北工作，但因工作較晚下班，經常錯過回基隆市的末班客運，只能再轉乘火車回基隆。

此外，對騎車或開車的婦女來說，基隆市區部分重點路段的停車位有限，停車格常常一位難求，也因停車格不足，造成臨停接送小孩上下課時，被拍照檢舉的情況。

綜上可知，在交通方面，婦女遇到客運往返台北班次不足、公車無友善廣播服務，及停車位不足之情況。

■ 訪談摘要：

客運營業時間沒那麼長，過十點半可能就沒有末班車之類……因為我是百貨公司上班，所以都是要搭客運，錯過末班車的話要去轉火車。我們也需要回來，我們出去要回來……(D-6)

……就是照顧到需求就好……尖峰時段多班次才對，離峰時段就不用，因為很常看到車開過去，可是其實乘客不到十個。(D-1)

……好像說 9026 的班次很少，因為我們家那裡只有山區可以近，1813D 的班次也不夠。(D-3)

……我們地方的交通問題，我們地方的停車問題，我們整條新豐街沒有可以停車的地方。(A-7)

……只是現在很難找停車位，找不到，停車就很難。(B-4)

……西定路那麼小，我送女兒去上課，我就稍微停一下被拍……(B-6)

有停車位的問題，還檢舉很多。(B-2)



(二) 福利補助門檻嚴苛，經濟困難婦女申請時受阻礙

本次焦點團體訪談發現，部分受訪婦女確實因經濟上遇到困難，向政府提出單親補助或中低收入戶的申請，卻因名下或家人有房子、戶頭有一定額度的存款等條件，以致未通過申請，無法獲得政府經濟上的協助。

此外，另有生活遭遇一時急難的婦女，欲申請基隆市民眾急難救助的補助服務，但於申請時，被告知此救助僅提供醫療上的補助，而非生活上的補助，以致生活遭遇困苦、急需救助的婦女，無法得到及時的救助，可發現於審核時，資格判定與實際條件有所出入。

■ 訪談摘要：

……可是之前去申請單親補助，都一直卡關，到最後就是算了。(問 1：他有跟你說原因嗎？)他那時候就會說你存摺裡面還有幾萬塊錢，哪裡來的。……存摺裡面不可以超過十五萬，可是我一直在想說，我們帶一個小孩或兩個小孩，連十五萬都沒有，要怎麼生活？(B-6)

很難申請，我們申請的時候就會卡掉。就是有房子。我之前有去申請，除非你離婚、單親。(B-2)

其實還是條件很嚴苛，像我申請中低收入，其實我爸爸也是很早就過世，我也是單親家庭，那時候他就會說媽媽有房子、有什麼，都不能申請，明明家裡就真的已經是債務什麼都很重，但是申請不過，那我現在離婚，我帶兩個，莫名其妙竟然申請過……(D-8)

希望政府的急難救助金的門檻不要那麼高，可以放低一點，因為真的有需要，也提得出證明的人才需要去申請，不要門檻那麼高……(D-3)

去申請急難救助，他說你沒有去就診，沒有收據，什麼都不能，我說我生活已經過不太下去，他說他們是醫療補助而已，急難就助就是針對醫療部份，他們不是生活上面的補助。(D-10)

因為我父母那時候一起出車禍，市議員就有去醫院關懷，我們才有申請到急難救助金，而且只有媽媽申請到而已，爸爸沒有申請到，一個家庭只能一個人申請，不能兩個，我說我是兩個出車禍，他說還是一個而已。(D-6)



(三) 政策資訊、婦女活動知曉度不足

本次研究受訪婦女認為政府在政策或福利服務的宣導不夠充足，包含：各種福利補助、就業補助相關計畫、婦女活動等，皆未得到任何資訊。

在接收政府資訊管道方面，受訪婦女表示希望政府機關藉由 Facebook 和 Line 等社群媒體宣傳政策及活動資訊，更有婦女表示以基隆市長 Facebook、基隆市政府官方 Line，更能讓婦女能快速得到相關資訊。

另外，有受訪婦女表示可直接由當地的里長發放公告或透過電視台新聞傳遞各項重要資訊。

綜合上述，可利用多元的管道宣傳政策，包含：市府官方 Facebook 或 Line 社群進行推廣，及村里長公告、新聞報導重要資訊。

■ 訪談摘要：

我感覺我們好遜，都不知道。(C-7)

這些訊息可以從哪邊知道？(C-4)

……固定一個月還在職是多少錢，三個月之後還在職是多少錢，其實都有一些獎勵金，可是這個訊息其實知道的人不多……(A-10)

……很多的福利是有的，資訊很爛，很多人找不到，我怎麼不知道有這個事，我怎麼不知道有那個事，我怎麼不知道福利，什麼活動我都不知道，就是不知道。(A-7)

臉書可以。(B-3)

市長的臉書是最直接。(C-4)

FB。(D-7)

FB 或 line 都可以。(D-1)

新住民學習中心的 line 群組。(B-4)

可是臉書太快就刷掉，看不到，我覺得反而是 line 會比較好用。(D-4)

基隆市政府的 line。(C-7)

現在 line 都有基隆市政府，我都有加基隆市政府。(D-4)

像里長去發放公告。基隆新聞、在地新聞也可以。(C-3)

基隆市政府，出現在他的官網裡面。(D-10)

陸、結論

根據研究目的，本次調查除了瞭解基隆市婦女的生活狀況外，也期待能分析婦女對現有福利使用情形，並探討未來婦女對各項福利服務之需求。因此，以下將針對本次調查之量化調查及質化訪談的重要結果進行綜合歸納。以下將針對本次調查的重要結果與發現，進行綜合歸納。

一、婚育情形分析

(一)26.7%基隆市婦女不想要有小孩，以經濟負擔重、擔心孩子教養及不想改變現有生活為主因

調查結果顯示，基隆市 15-64 歲婦女有 54.8%的婦女已婚，而有 35.8%的婦女未婚。有 65.3%的婦女有結婚、再婚或尋找伴侶的意願。

在有無子女方面，有子女的婦女約六成，無子女的婦女約四成 (41.1%)。此外，基隆市婦女有 73.3%希望自己有小孩，進一步觀察發現，不想要有小孩之婦女，不想要小孩之主要原因為「經濟負擔太重」(69.4%)、「擔心孩子教養或未來發展」(51.2%)及「不想因小孩而改變現有生活」(50.9%)。

(二)行為問題管教、課後照顧、托育及課業問題為婦女在教養與照顧方面主要困擾

在教養與照顧小孩方面，基隆市婦女主要面臨：「經濟負擔」(59.7%)、「行為問題管教」(45.9%)、「課後照顧問題」(34.5%)、「托育問題」(33.5%)及「課業問題」(33.2%)。另以不同族群觀之，育有未滿 6 歲小孩的婦女，以「經濟負擔」、「托育問題」及「行為問題管教」為教養與照顧時面臨的前三大項困擾。育有 6 至 12 歲小孩的婦女，以「經濟負擔」、「行為問題管教」及「課後照顧問題」為教養與照顧時面臨的前三大項困擾。



由本次研究座談會可知，部分婦女因單親自己照顧小孩，又需要工作養家，因此，較少陪伴與管教小孩，遇到兒少行為管教問題。除此之外，有婦女認為基隆市親子教養相關課程較雙北少的情況。另外，新住民婦女由於本身對中文的理解度不高，在語言及課業教導方面遇到困擾。

(三)除降低或提供育兒相關補助之外，育有嬰幼兒的婦女亦希望有臨時托育服務

基隆市婦女所需要的托兒服務中，以「降低或補助相關育兒照顧費用」(55.4%) 及「降低或補助托育費用」(50.5%) 為主。另觀察不同族群差異，有福利身分之婦女除前述兩項服務之外，亦期需要「鼓勵延長托兒收托時間」服務；育有未滿 6 歲小孩的婦女另外最希望有「辦理臨時托育服務」。育有 6 至 12 歲小孩的婦女則另外最希望「加強辦理課後收托服務」。

此外，經由訪談發現，部分受訪婦女希望由政府提供臨時托育服務，包含：假日及晚上時段的臨時托育服務。另外，就專家學者及婦團代表的觀察發現，基隆市居家托育或臨時托育資源的透明度較不足，或婦女不知道有臨時托育服務。

二、家庭分工與照顧分析

(一)基隆市婦女家庭勞務分工不均之現象

家庭家務的處理者方面，以複選兩位主要家務處理者的情況下進行分析，主要家務處理者為婦女本人 (73.7%)、「配偶(同居伴侶)」(28.8%) 及「本人的父(母)」(22.7%)；若以單選最主要家務處理者觀之，主要家務處理者為婦女本人 (56.9%)、「本人的父(母)」(19.1%) 及「配偶(同居伴侶)」(4.2%)，可發現基隆市婦女家庭勞務分工不均之現象。

經由訪談發現，有受訪婦女表示平時自己不僅要工作，亦需照料小孩及每週假日皆需帶小孩就醫治療，先生無法實際分擔照顧及教養小孩的責任。另外，就專家學者及婦團代表的觀察，在傳統男主外女主內的觀念下，女性常被賦予家庭照顧者的角色，需思考與傳遞男性亦有分擔家庭照顧的職責。

(二)婦女因肩負長期照顧責任之下，有高達七成表示身體疲倦、亦有六成情緒變差

在家庭照顧方面，42.1%的基隆市婦女家中有成員需要照顧；其中，近七成的基隆市婦女，是家中「未滿 12 歲兒童」(69.7%) 及「身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年」(67.7%) 的主要照顧者。此外，以照顧未滿 12 歲兒童所花費的時間最長，平均每天照顧 11.50 小時。

基隆市婦女因肩負長期照顧責任之下，有高達七成表示身體疲倦、亦有六成情緒變差，四成五以上表示日常作息及社交生活受到干擾及有束縛、壓迫、無助等感受。

(三)婦女希望有補助、長照媒合及日間照顧之服務，協助照顧身心障礙者或老人

在照顧身心障礙者或老人方面，基隆市婦女最需要：「降低或補助照顧相關費用」(55.3%)、「提供長照服務媒合」(38.1%) 及「提供日間照顧服務」(34.3%)。另進一步針對身障者或老人主要照顧者進行分析，55-64 歲婦女在照顧身心障礙者或老人的服務時，最需要有「長照服務媒合」(48.4%)，其次為「降低或補助照顧相關費用」(44.8%) 及「加強設立老人安養、養護機構」(30.4%)。



三、就業與經濟情形分析

(一)51.4%基隆市婦女有全職工作，有工作之婦女 56.3%在基隆市工作，而 41.2%在雙北工作

基隆市婦女投入就業市場現況中，51.4%的基隆市婦女具有全職工作，僅有兼職或臨時工作占比為 12.5%，進一步合計全職、兼職、臨時工作之婦女每週工作時間，有工作的基隆市婦女每週平均工作時數為 40.02 小時。

有工作之婦女的工作地點方面，有 56.3%在基隆市工作，有 41.2%的基隆市婦女在雙北工作。觀察不同類型婦女之就業所在地的差異，18-34 歲、戶籍在七堵區、未婚、沒有 12 歲以下小孩之婦女有較高的比例不在基隆市工作。此外，婦女就業行業及職業身分方面，婦女主要工作行業為批發及零售業、住宿及餐飲業及製造業，職業則以事務支援人員、服務及銷售工作人員及專業人員較多。

婦女平均月收入方面，82.0%的基隆市婦女每月有收入，其中以每月收日「30,000~39,999 元」的比例最高，占 20.8%；同時，87.1%的婦女需要將收入供家庭開支使用。

(二)薪資偏低、工作不好找及工作負荷重為婦女工作時遭遇的困擾，其中，中高齡婦女更遇到工作不好找之問題

婦女在工作中遭遇的困擾方面，37.4%的婦女認為薪資偏低，「工作不好找」(26.7%) 及「業績及工作量負荷過重」(21.9%) 之困擾。另以不同類型婦女觀之，25-34 歲婦女遇到「升遷不易」(31.0%) 之困擾比例相對較高，而 45-54 歲婦女則面臨「工作不好找」(30.0%) 之狀況。另外，育有未滿 6 歲小孩及育有 6 至 12 歲小孩的婦女，在工作時面臨則表示「請假不容易」之比例相對較高。此外，從年度比較來看，112 年與 108 年之婦女在工作中遭遇的困難皆為「薪資偏低」、「工作不好找」及「業績及工作量負荷過重」。

另外，根據座談會分析結果可知，部分婦女因離開職場多年，在投遞履歷或初步電話洽談時，遇到雇主年齡歧視的情形，感受到雇主不喜歡雇用中高齡的婦女，而無法取得更進一步的面試機會。

(三)36.1%基隆市婦女未就業，其中有三成以上有再度就業需求

基隆市婦女沒有工作的比例為 36.1%，基隆市婦女未就業主要原因：「退休」(24.8%)、「在學或進修中」(21.8%)、「照顧 12 歲兒童」(19.6%)、「料理家務」(19.0%)。而超過三成未就業的基隆市婦女，具有再就業需求。此外，觀察不同族群再度就業需求之差異，可發現育有未滿 12 歲小孩之婦女有再度就業需求之比例顯著較高。

訪談中發現，由於受訪婦女多肩負家庭照護的角色，因此，有短工時、部分工時的需求，希望能在兼顧家庭照顧下賺取收入，減輕家庭經濟負擔。

(四)專長培訓、職業訓練及就業機會媒合為婦女在就業方面最需要的服務

基隆市婦女在就業方面，最需要：「第二專長培訓」(41.6%)、「職業訓練」(28.6%)及「就業機會媒合」(28.2%)的服務。不同年齡層婦女之就業服務需求略有差異，其中，18-24 及 45-54 歲婦女相對較需要「就業機會媒合」服務。另外，25-44 歲之婦女相對較需要「第二專長培訓」服務。此外，從年度比較來看，112 年與 108 年之婦女在就業方面需要的服務皆以「第二專長培訓」、「職業訓練」及「就業機會媒合」為主。

另外，於有再度就業婦女焦點團體場次中，婦女表態對各類的職業訓練課程有需求，盼能習得一技之長，有助於再投入就業市場，但部分婦女反映基隆市的職業訓練課程選擇性及種類較少。另外，婦女希望有職場實習的機會及後續輔導考取證照的服務。



四、社會參與情形分析

(一)41.2%的基隆市婦女每週至少參與一次休閒娛樂活動，沒錢及需照顧家人為未參與社會活動的主因

在社會參與方面，有 41.2%的基隆市婦女每週至少參與一次休閒娛樂活動。婦女最近一年參與的社會活動類型主要有：「休閒活動」(88.1%)、「進修學習」(27.7%) 及「宗教活動」(16.9%)。此外，學歷越高、未婚、僅有兼職工作及有臨時工作之婦女，近一年曾參與「進修學習」相關活動之比例相對較高。

另外，進一步詢問未參與社會會活動的受訪婦女，有 44.6%的婦女因「沒有金錢」、31.0%「需照顧家人」，所以未參與社會活動。

(二)四成左右婦女希望加強婦女成長課程及加強社區大學課程

在社會參與及成人教育方面，最需要：「加強婦女成長課程」(44.1%) 及「加強社區大學課程」(38.3%)。此外，亦可發現 45-64 歲婦女表示最需要「加強婦女成長課程」；育有未滿 6 歲小孩的婦女及育有 6 至 12 歲小孩的婦女表示最需要「舉辦家庭旅遊活動」的比例分別為 54.6%、48.5%，相對較沒有未滿 6 歲小孩、沒有 6 至 12 歲小孩之婦女來得高。

另外，從年度比較來看，112 年與 108 年之婦女在社會參與及成人教育方面需要的服務皆相同，且 112 年婦女對各項服務需求度明顯較 108 年度高。

五、身心健康狀況

(一) 七成五左右婦女自評身心健康狀況佳

基隆市婦女身體健康方面，有 **78.1%** 自評身體健康狀況佳、有 **76.0%** 自評心理健康狀況佳。此外，可發現有福利身分、育有 12 歲以下小孩之婦女表示身體及心理健康狀況佳的比例相對較低，顯示可能因家庭狀況及需照料小孩之下，對身體及心理健康方面略有影響。另外，從年度比較來看，112 年婦女自評身體健康狀況有 78.1% 表示佳的比例較 108 年的 80.4% 微幅下降 2.3 個百分點。

另外，在焦點團體座談會亦有婦女表示，部分婦女在家庭中擔任主要照顧者的角色，也有婦女長期照護家中生病或高齡的家人，造成婦女時常感到身體勞累及情緒壓力過載。

(二) 未來養老及自己健康問題為婦女生活中主要困擾

基隆市婦女在生活中遭遇的主要困擾：「未來養老問題」(**31.9%**) 及「自己健康問題」(**24.7%**)。不同年齡之婦女之差異中，15-17 歲婦女最擔心自己學業問題 (56.7%)；18-24 歲婦女最擔心自己工作問題 (33.7%)；25-34 歲婦女最擔心自己工作問題 (34.4%)；45-64 歲婦女則最擔心未來養老問題、自己健康問題及家中老人照顧問題。而育有未滿 12 歲小孩的婦女較擔心「家中兒童照顧問題」，綜合可知，在不同生面階段之婦女，各有不同的情況和問題需要面對。

基隆市婦女在身心健康方面，最需要：「定期健康檢查」(**55.2%**)、「免費婦女健康檢查」(**52.8%**) 及「紓壓活動及課程」(**49.5%**)。此外，從年度比較來看，112 年與 108 年之婦女在身心健康方面最需要的服務皆相同，且 112 年婦女對各項服務需求度明顯較 108 年度高。



六、性別平等與人身安全

(一)七成五左右婦女認為在家中、工作場所學校中，女性有受到平等的對待

在性別平等方面，有 **75.5%**的基隆市婦女認為家中女性受到平等的對待；此外，目前有就業或就學中之婦女，有 **74.4%**的基隆市婦女認為在工作場合或學校，女性受到平等的對待。

基隆市婦女在工作場所較常見的性別友善措施以「產假」、「生理假」、「陪產假」、「育嬰留職停薪」等勞動基準法或性別平等工作法規定之措施為主；而就學中的基隆市婦女在校內最常見的性別友善措施為「性別平等教育課程」。

(二)92.2%基隆市婦女近一年未遭遇人身安全的危害，但仍有 4.7% 曾被口語恐嚇、2.2%被性騷擾及 1.0%被肢體暴力對待

92.2%的基隆市婦女在最近一年內並未遭遇危害人身安全的狀況。但仍有少部分婦女「曾遭遇口語恐嚇、威脅」(4.7%)、「曾遭遇性騷擾」(2.2%)。婦女在遭受危害時，主要會和「朋友、同學、同事」求助 (35.0%)，但值得注意的是，有 **30.9%**的婦女並不會尋求協助。

進一步詢問不會尋求協助之婦女，其未主動尋求協助的主要原因以「難以舉證，所以不會尋求協助」(59.1%) 及「認為求助也沒有辦法獲得幫助」(41.3%) 為主。

另外，專家學者及婦團代表的觀察及服務經驗中發現，大部分受暴婦女對暴力樣態的認知不足，無法辨別自己已遭到暴力對待。此外，部分中高齡婦女遇到不平等或受暴時多隱忍退讓，採消極的態度面對，無形之中可能將隱忍退讓的錯誤觀念延續至下一代。

七、現行婦女福利服務使用情形

(一)74.2%基隆市婦女對生活感到滿意

整體而言，**74.2%的基隆市婦女對於生活狀況感到滿意**，其中10.2%的婦女表示「非常滿意」，64.0%的婦女表示「滿意」。此外，可發現有福利身分、育有12歲以下小孩之婦女表示對於生活狀況感到滿意之比例相對較低，顯示可能因家庭狀況及需照料小孩之下，對生活略有影響。

(二)補助類服務使用率較高的項目為育兒津貼及生育獎金；為服務類服務使用率較高的項目為親子館及婦幼福利服務中心

在補助類婦女服務使用經驗方面，婦女使用「育兒津貼」(13.1%)及「生育獎勵金」(10.4%)的比例較高；在服務類婦女服務使用的經驗方面，婦女使用「親子館」(13.9%)及「婦幼福利服務中心」(11.5%)服務的比例較高。另外，有97.6%的基隆市婦女未曾使用過保護類婦女服務。

在申請或使用婦女服務時遭遇的困難方面，有31.5%的婦女表示沒有遇到困難，但有5.5%的婦女表示「不清楚申請流程」，比例最高。另外，經座談會討論可發現，部分婦女反映因經濟上有困難，向政府提出福利補助時，遇到門檻較嚴苛，而資格不符的現象。

(三)59.9%基隆市婦女從未接觸過市府的婦女服務資訊，有接觸過者則多自基隆市政府社會處網站、FB及親友同事告知為主

在獲取基隆市政府婦女服務資訊的管道方面，**有接觸過市府婦女服務相關資訊的婦女中，其接觸管道以「基隆市政府社會處網站、FB」(14.0%)及「親友同事告知」(12.4%)為主**，育有6歲以下小孩及6至12歲小孩之婦女，透過「基隆市政府社會處網站、FB」(23.3%、25.5%)及「婦幼福利服務中心 FB」(17.2%、22.1%)獲



取基隆市政府婦女服務相關資訊之比例相對較高。具新住民身分之婦女透過「里長、社區中心告知」(27.9%) 獲取基隆市政府婦女服務相關資訊之比例相對較其他年齡層高。

另外，亦從焦點團體座談會可知，部分婦女認為政府在政策或福利服務的宣導不夠充足，包含：各種福利補助、就業補助相關計畫、婦女活動等，皆未得到任何資訊。

(四)「增加幼兒托育及長期照顧服務」、「就業媒合服務」及「經濟協助」是基隆市婦女期待優先提供或加強的婦女服務

基隆市婦女期待優先提供或加強的前三項婦女服務：「增加幼兒托育及長期照顧服務」(12.61 分)、「就業媒合服務」(11.79 分) 及「經濟協助」(10.90 分)。

不同族群之婦女的差異中，15-17 歲婦女最期待市府可提供「經濟協助」(15.52 分) 及「交通服務」(13.95 分)；45-54 歲之婦女則最期待有「就業媒合服務」(16.71 分)；育有未滿 6 歲小孩的婦女最期待市府可提供「增加幼兒托育及長期照顧服務」(28.14 分)。

柒、建議

本次調查包含量化問卷調查及質化焦點團體座談會，了解目前基隆市婦女的生活情形、婦女對現有福利服務的使用情形，以及未來期望政府加強提供的服務。以下綜合本次量化及質化研究結果進行歸納，並依據結果提出政策建議，做為未來基隆市政府研擬及設計婦女服務方案之參考。

一、家庭照顧

(一) 打造社區共生式臨時托育服務，減輕婦女照顧壓力

調查結果顯示，基隆市婦女在托兒方面所需之服務，除了經濟相關的補助或降低托育費用之外，其中，育有嬰幼兒的婦女較希望有臨時托育服務；此外，經交叉分析發現有全職工作之婦女，希望有「臨時托育服務」的比例相對較高。此外，質化研究中亦有部分受訪婦女希望由政府提供假日及晚上時段的臨時托育服務，讓婦女得到喘息的機會，亦有助於婦女兼顧工作與家庭。

另外，在基隆市 112 年兒少生活狀況及需求調查中，未滿 6 歲兒童主要照顧者的問卷調查結果，亦發現缺乏臨時托育服務為多數主要照顧者最困擾的問題，且四成左右的主要照顧者表示臨時找人代為照顧孩子較困難。

為減輕婦女的兒童照顧壓力，基隆市政府已提供 6 個月至 6 歲兒童定點臨時托育服務，提供服務的時間為平日上午八點半至下午五點，可發現對基隆市婦女而言，兒童托育服務是其所重視的福利政策，然而，目前基隆市提供定點臨時托育服務的服務時間彈性上未能完全符合婦女需求。為貼近基隆市婦女臨托之需求，建議可評估試辦假日或晚間托育之服務。



另外，針對臨托服務再優化，可評估採取專家學者及婦團代表提出之社區式臨時托育服務，此社區式托育照顧服務可設計短工時的排班制度，讓此服務的收托時間可提前開始與延長時間結束。並透過結合社區的人力，如：退休者、中高齡者、婦女等對象，創造再度就業之短工時的工作機會。此外，可推行社區式臨時托育試辦計畫，若計畫成功後，可再將此成功案例之執行模式，後續複製並推展到更多社區，以健全基隆市社區式臨時托育服務。

綜上所述，提供以共生社區理念，建構之社區式托育照顧服務，不僅讓中高齡、再度就業婦女等族群再進入職場；同時，鼓勵由社區互助與共助，強化了社區共同照顧的功能，期可解決基隆市托育照顧的問題，降低婦女照顧負荷，同時可提升鄰里間互助之情的發展。

(二)強化新住民家庭親職教育活動

在本研究的焦點團體座談會中發現，由於新許多新住民婦女的子女進入學校就讀後，因母親語言表達及中文理解的障礙，無法正確教導學童課業，致使在教育上出現課業學習障礙的問題。

基隆市政府持續關注新住民之需求與提供相應服務，提供諮詢，另也辦理各類型的支持性服務講座與課程，協助新住民能融入台灣的生活。此外，新住民婦女擔任教養台灣未來主人翁的關鍵角色，子女是否得到良好的教育與照護，對小孩的發展影響甚遠。

綜合上述，建議可針對有需求的新住民子女持續提供不同主題的講座內容，邀請新住民婦女學習親子教養的相關知能。另外，可評估提供新住民互助團體的服務，讓新住民婦女之小孩若在課業上遇到障礙，可彼此給予支援與協助，降低小孩在學習面臨的阻礙。

二、就業與經濟

(一)強化就業媒合服務，提供婦女彈性工時機會

根據本次量化調查可知，有 36.1%的基隆市婦女未就業，其中，有 33.6%有再度就業的需求。進一步交叉分析有再度就業需求之婦女，其對就業方面所需之服務，可發現最希望有就業機會媒合服務，高達 62.1%。此外，由訪談可知，部分婦女參加職業訓練後，政府僅提供相關職缺的聯絡方式，後續需婦女自行主動聯繫雇主，爭取工作機會，較無直接推介的服務。

另外，由於基隆市婦女多有照顧家庭需求，因此，期待有可彈性調整上下班時間的職務內容或短工時的職缺，有助於婦女留在基隆工作，並可在兼顧家庭照顧下賺取收入，減輕部分家庭經濟負擔。

故訪談中亦有婦女表示希望政府能盤點基隆市各行業的職缺內容，並進行職缺分類與建立清單，如：短工時、可彈性上下班、有意雇用中高齡婦女或身心障礙者的企業名單，後續根據婦女不同的就業需求，提供分眾化的就業服務，主動推薦與媒合婦女較合適的工作機會。

為改善婦女因家庭照顧而無法進入就業市場之困難，除可建立完善托育服務，以消除婦女就業的阻礙外，建議亦可整合現有的就業服務平台資源，主動協助媒合、推介部分工時工作，使婦女能重返職場，以同時兼顧家庭照顧及經濟需求。

(二)職練訓練結合實習機制並輔導考取證照，協助婦女重返職場

根據本次量化調查可知，有再度就業需求之婦女除了對就業媒合服務最有需求之外，其次亦有近五成希望有職業訓練及第二專長培訓的服務。由焦點團體座談則可知，有再度就業需求之婦女，會主動參與政府的職業訓練，但認為職業訓練的課程內容較為基礎，



與實際就業所需技能有落差；因此，期待職業訓練後，有職場實習的課程安排，並希望可透過訓練取得相關專業人員資格或證照。

為此，建議職業訓練課程的安排能夠更為多元，使課程符合婦女期待，並激發婦女對就業的興趣。除此之外，亦可配合規劃實習方案，讓婦女們在受訓的後期可實際至職場實習，透過實際接觸到職場，以銜接訓練與職場間之落差。

同時，針對部分職業有相關專業證照可考取時，進一步提供後續考取證照的輔導方案，鼓勵並且輔導訓練婦女考取相關證照，以提升訓練後的就業機會與能力。

另外，自信心不足為再度就業婦女重返勞動市場的關鍵問題，因此，在進行職業訓練時，除了工作技能訓練外，可重新為婦女建立自信，透過適應職場課程之安排，協助婦女克服進入職場的心理障礙。

三、性別平等與人身安全

(一)性平教育與人身安全意識建立，打造性別友善環境

根據本次調查結果顯示，基隆市婦女有七成五左右認為在工作場合或學校女性有受到平等的對待，其中，各有兩成左右表示普通。另外，在人身安全方面，本次研究結果顯示，92.2%基隆市婦女近一年未遭遇人身安全的危害，但仍有 4.7%曾被口語恐嚇、2.2%被性騷擾及 1.0%被肢體暴力對待的情事發生。在發生危害時，有 39.9%的 55-64 歲中高齡婦女及沒有工作之婦女未尋求任何協助。

另外，在質化研究中，根據婦團代表過去的服務經驗中亦發現，大部分受暴婦女對暴力樣態的認知不足，無法辨別其實已遭到暴力對待。另外，也呼應量化的發現，在婦團代表過去服務經驗歸納發現中高齡婦女遇到不平等或受暴時多隱忍退讓。

推動婦女之人身安全保護服務至關重要，建議政府持續推廣與倡議消除對婦女暴力行為與歧視，並建構友善尊嚴的性別平等環境，包含：宣導家庭暴力與性侵害、性騷擾等保護服務，並可積極推動社區防暴安全系統，透過深化社區防暴意識、落實輔導社區推動性別暴力初級預防工作，增強基隆市市民暴力零容忍之意識。

另一方面，教育部自 112 年起將 4 月 20 日訂為「性別平等教育日」，建議可與教育處連結，除響應教育部的性別平等教育日活動之外，可不定期持續推動校園防制性騷擾、性侵害、家庭暴力等方案與活動，將防制概念從小扎根，為學童從小樹立性別平等之意識。

(二)促進男性參與親職教育及家務分擔

根據本次調查結果顯示，有 73.7%基隆市婦女為家務的主要處理者；同時面對家中有照顧需求的家人時，婦女多擔任主要照顧者的角色，且缺少照顧替手分擔家務。此外，質化討論可知，部分婦女在家庭中擔任主要照顧者的角色，需家庭與工作同時兼顧，先生皆較無分擔家庭照顧與陪伴的責任。此外，亦有婦女長期照護家中生病或高齡的家人，造成婦女時常感到身體勞累及情緒壓力過載之現象。此外，質化討論中，就專家學者及婦團代表的觀察，在傳統男主外女主內的觀念下，女性常被賦予家庭照顧者的角色，需思考與傳遞男性亦有分擔家庭照顧的職責。

綜合上述，在推動家務平權、家務分工，及增進男性親職互動方面，建議可藉由舉辦以男性為主軸的系列活動，包含：說故事、手作 DIY、同遊親子館或室內兒童樂園等活動，亦可提供男性支持性團體課程，透過團體課程分享教養、觀念、照顧技巧與性教育等，提升男性照顧者育兒知能，推動性別平權意識。此外，基隆市長有著「小愛爸爸」的身分，由「小愛爸爸」的父職角度，推廣家庭照顧與子女教養非僅母親的職責，而是需要男性、父親來共同分擔，不僅可降低婦女的負擔外，亦可增進家庭親密互動的機會。



四、休閒娛樂與社會參與

(一) 打造婦女專屬活動空間並鼓勵婦女社區共學，提升婦女社會參與率

根據量化調查結果，近六成的基隆市婦女參與休閒活動的頻率一週未達一次，且婦女對社會參與及成人教育服務中，最希望有婦女成長及社區大學課程的服務，創建友善環境提升婦女的社會參與率，是未來基隆市府可努力的政策目標。

另從焦點座談會討論可得知，新住民婦於公共空間練習舞蹈時易遭驅趕，借用圖書館空間時亦曾遭不友善對待，而現階段雖有新住民學習中心，但地處偏遠、交通往返不便，因此期待能有專屬新住民的場所可彈性運用。

除此之外，目前基隆市婦女相關服務與活動多舉辦於婦幼服務中心，然而藉由焦點座談會討論可發現，婦幼中心位處安樂區，婦女會因距離較遠而放棄參加，因此期待於交通便利的市中心亦能有相關服務，以提升參與意願。

婦女的社會參與情形的提升，可使婦女增進自我了解，並強化人際相處的能力及提升婦女與社會的連結，為了有效提升婦女的社會參與，可優先透過移除參與阻礙著手進行。對此，建議市府可依據婦女的需求打造婦女專屬的場域空間，並將交通便利性與可及性納入考量；此外，未來舉辦相關婦女活動時，在舉辦地點選擇方面，亦可評估舉辦在市中心讓婦女可就近參與。

另外，目前基隆市政府支持社區夥伴推行社區工作，鼓勵鄰里、發展協會舉辦社區共學課程或相關活動。因此，若考量到婦女自我成長或參與課程時遇到交通之限制，可鼓勵各社區、發展協會設計以婦女為主軸的婦女成長、學習等主題的活動內容，鼓勵婦女參與社區共學活動，提升婦女社會參與率。

(二) 規劃多元親子活動空間及場館，增進育兒資源可近性

由焦點座談會討論可發現，親子活動空間較為不足，基隆市雖設有親子館或室內兒童樂園，然而因年齡或身高等限制，未能涵蓋學齡兒童或青少年的活動空間需求；而一般公園設施多面向成年人，較少符合學齡孩童或青少年可用之設施，故婦女多須帶小孩至雙北地區的親子活動場館、景點或公園遊玩，無法就近休憩。

另一方面，從基隆市政府 112 年兒少生活狀況與福利需求調查結果中亦可發現，6 歲以上未滿 12 歲兒童之主要照顧者認為政府應優先增設專屬兒少的室內、戶外休閒場所；而 12 歲以上未滿 18 歲之少年認為應優先增設專屬少年的室內、戶外休閒場所的比例亦高。

在聯合國《兒童權利公約》中，特別保障兒童的遊戲權，建構所有年齡兒少都能安全快樂使用的活動空間或場館相當重要，讓兒少便於就近使用，可強化身心健康發展，也可減輕照顧者舟車勞頓的負擔。有鑑於此，建議基隆市府可定期維護市內現有的公園設備，盤點各項設施的適用年齡，結合服務半徑內的人口資料數據以及需求調查成果，評估提供不同年齡兒少使用的設施，以符合基隆婦女對親子活動空間及場館的期待。另外，由於基隆多雨的氣候，可提供更多具備遮雨的活動空間或室內場館，並考量交通的便利性及其可及性，以增進育兒資源可近性。

五、福利服務提供

(一) 依婦女特性分眾宣傳，提升婦女相關資訊的知曉度

基隆市政府積極推行各項婦女福利服務，以求讓基隆市婦女有更佳的生活品質。然而，在量化調查結果顯示，有六成左右婦女從未接觸過市府婦女相關服務之資訊；而在本次焦點團體座談會討論中也發現，受訪婦女認為政府在政策或福利服務的宣導不夠充足，皆未得到任何資訊。在接收政府資訊管道方面，受訪婦女表示希望



政府機關藉由 Facebook 和 Line 等社群媒體宣傳政策及活動資訊，另外，有受訪婦女表示可直接由當地的里長發放公告或透過電視台新聞傳遞各項重要資訊。

因此，未來針對各項政策需運用多元的管道進行宣傳與推廣，期透過不同的方式觸及多元的對象，提升基隆市婦女各項政策及福利服務資訊的觸及率。由於目前婦女數位科技採用度較以往高，常用 Facebook 及 Line 社群媒體，因此，可持續利用政府現有的政府官方 Line 或 Facebook 宣傳，以及機關首長的 Facebook 進行宣傳；此外，特定族群如新住民婦女有新住民學習中心 Line 群組，因此，可直接透過此管道進行宣傳。

另外，仍有部分婦女習慣藉由傳統媒體獲取資訊，因此，仍須考量由村里幹事發放政策或服務文宣，由地方性電視台等方式宣傳，藉由較全面性的管道宣傳政府政策，持續增進婦女對各項服務的知曉度。

(二)盤點照顧資源並設置綜合性即時查詢平台

根據量化結果顯示，基隆市婦女最希望基隆市政府可優先加強幼兒托育及長期照顧服務；另，根據專家學者及婦團代表對基隆市托育照顧服務的觀察發現，基隆市居家托育或臨時托育資源的透明度較不足之情況。

有鑒於此，發展友善的家庭照顧支持服務，有助於分擔婦女照顧壓力及促進婦女勞動參與意願，因此，可優先針對基隆市的托育照顧服務資源進行盤點，包含：居家式托育、臨時托育、托嬰中心、定點臨時托育等服務的收托時間、收托名額等資訊，並建置照顧資源查詢平台，且即時更新收托資訊，讓有照顧服務需求之婦女，可直接利用此平台進行服務查詢、預約及進行媒合，提供婦女較完整的照顧服務。

後續，則可在此平台上整合長期照顧資源，將基隆市各類照顧服務皆可整合至此平台，有助於有照顧需求之婦女，可一站式取得資源，打造貼心且有愛的城市。

附錄一 問卷百分比



核定機關：基隆市政府主計處
 核定文號：
 調查類別：一般統計調查
 有效期間：113 年 6 月底止

1. 本調查依據統計法第15條規定「統計調查之受查者無論為個人、住戶、事業單位、機關或團體，均應依限據實答復。」
 2. 本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

112 年基隆市婦女生活狀況與福利需求調查問卷

您好：我們這裡是台灣趨勢研究，目前接受基隆市政府社會處委託，正在進行婦女生活狀況的相關調查。調查結果將做為未來婦女權益政策或措施擬定的參考。麻煩耽誤您一點時間，請教您幾個問題，謝謝您的協助！

您如有任何問題，

請撥 台灣趨勢研究 02-77091068 分機 51 李家如副理

基隆市政府社會處 02-24324145 /02-24320495 藍子寧小姐

委託單位：基隆市政府

計畫主持人：伍維婷 副教授

執行單位：台灣趨勢研究

篩選題

S1. 請問您的出生年次？[高於(含)民國 98 年及低於民國 48 年終止訪問]

- 3.3% (1) 15-17 歲
- 10.1% (2) 18-24 歲
- 18.9% (3) 25-34 歲
- 19.9% (4) 35-44 歲
- 22.9% (5) 45-54 歲
- 24.9% (6) 55-64 歲

S2. 請問您的戶籍是設在基隆市的哪一個行政區？[非下行政區終止訪問]n=2,314

- 13.7% (1) 中正區
- 14.8% (2) 七堵區
- 11.0% (3) 暖暖區
- 10.5% (4) 仁愛區
- 12.3% (5) 中山區
- 22.7% (6) 安樂區
- 15.0% (7) 信義區

S3. 請問您目前是否就學中(不含在職進修)？n=2,314

- 7.1% (1) 是
- 92.9% (2) 否

婚育情形

Q1. 請問您目前的婚姻狀況？n=2,314

- 35.8% (1) 未婚 [續問 Q2]
- 54.8% (2) 已婚 [跳問 Q3]
- 1.1% (3) 同居 [續問 Q2]
- 0.7% (4) 分居 [跳問 Q3]
- 5.4% (5) 離婚 [續問 Q2]
- 2.2% (6) 喪偶 [續問 Q2]

Q2. 請問您未來有沒有結婚、再婚意願？[Q1 答(1)、(3)、(5)、(6)者，需問此題] n=1,029

- 37.2% (1) 有結婚、再婚意願
- 28.1% (2) 不想結婚、再婚，但想有固定伴侶
- 34.7% (3) 以上皆無

Q3. 請問目前子女數量？(含收養)【可複選】 n=2,314

- 41.1% (1) 沒有
- 11.0% (2) 有，0 歲以上未滿 6 歲：_ 1.28 _ 人
- 11.5% (3) 有，6 歲以上未滿 12 歲：_ 1.29 _ 人
- 9.3% (4) 有，12 歲以上未滿 18 歲：_ 1.25 _ 人
- 36.8% (5) 有，18 歲以上：_ 2.05 _ 人

Q4. 請問您覺得理想中的子女數量是幾人？n=2,314

- 73.3% (1) 想有小孩：男：_ 1.22 _ 個、女：_ 1.21 _ 個，或不拘性別：_ 2.1 _ 個 [跳問 Q6]
- 26.7% (2) 不想有小孩 [續問 Q5]

Q5. 請問您不想有小孩的原因有哪些？【可複選】 [Q4 答(2)者，需問此題] n=617

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 69.4% (1) 經濟負擔太重 | 13.0% (6) 擔心照顧責任有性別不公平對待問題 |
| 31.3% (2) 擔心有小孩影響工作 | 17.0% (7) 健康因素 |
| 39.6% (3) 缺乏照顧孩子的時間 | 50.9% (8) 不想因小孩而改變現有生活 |
| 51.2% (4) 擔心孩子教養或未來發展 | 22.7% (9) 不喜歡小孩 |
| 19.6% (5) 缺乏理想的幼兒托育服務 | 2.7% (10) 其他，請說明：_____ |

Q6. 請問您在教養與照顧上曾遇到哪些困擾？【可複選】 [Q3 答(2)~(5)者，需問此題] n=1,363

- | | |
|------------------|-----------------------|
| 59.7% (1) 經濟負擔 | 34.5% (6) 課後照顧問題 |
| 45.9% (2) 行為問題管教 | 16.6% (7) 手足間的相處 |
| 33.2% (3) 課業問題 | 28.6% (8) 親子相處時間太少 |
| 26.4% (4) 健康照顧問題 | 1.7% (9) 其他，請說明：_____ |
| 33.5% (5) 托育問題 | 11.2% (10) 以上都沒有 |

Q7. 在托兒服務方面，請問您期望政府或民間團體提供哪些服務？【可複選】 n=2,314

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| 38.1% (1) 加強辦理居家托育人員(保母)訓練 | 55.4% (7) 降低或補助相關育兒照顧費用 |
| 28.1% (2) 運用資訊系統進行居家托育人員(保母)管理 | 50.5% (8) 降低或補助托育費用 |
| 42.5% (3) 輔導企業提供托兒措施 | 39.6% (9) 加強托兒機構的評鑑 |
| 40.3% (4) 鼓勵延長托兒收托時間 | 32.0% (10) 加強辦理托兒機構之輔導補助 |
| 41.9% (5) 加強辦理課後收托服務 | 1.9% (11) 其他，請說明：_____ |
| 41.5% (6) 辦理臨時托育服務 | 10.3% (12) 無意見 |



家庭分工與照顧

Q8. 請問您家庭一般家務(如：烹飪、煮飯、洗衣、打掃、洗碗等，不含照顧家人)由誰處理？

最主要：_____、次要：_____ n=2,314

73.7%	(1) 本人	7.1%	(9) 子女或其配偶
28.8%	(2) 配偶(同居伴侶)	0.1%	(10) 孫子女或其配偶
22.7%	(3) 本人的父(母)	0.1%	(11) 姪(女)、甥(女)或其配偶
3.2%	(4) 配偶的父(母)	0.4%	(12) 其他親屬
1.3%	(5) (外)祖父(母)	0.5%	(13) 外籍幫傭
0.2%	(6) (外)曾祖父(母)	0.3%	(14) 本國幫傭
2.6%	(7) 本人的兄弟姊妹或其配偶	16.0%	(15) 家人均攤
0.2%	(8) 配偶的兄弟姊妹或其配偶	0.0%	(16) 其他(非親屬)，請說明：_____

Q9. 請問您家庭成員中有沒有以下需要照顧的對象？【可複選】 n=2,314

23.0%	(1) 未滿 12 歲的兒童	[需問 Q10]
0.8%	(2) 身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年	[需問 Q11]
5.3%	(3) 身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人	[需問 Q12]
18.5%	(4) 日常生活起居活動需協助的 65 歲以上老人	[需問 Q13]
57.9%	(5) 都沒有	

Q10. 請問您每天平均花費多少時間照顧未滿 12 歲兒童？(平均一天從事無酬照顧工作的時間，兒童包含子女、孫子女或其他親屬，但不包含收取費用，幫別家照顧的兒童) [Q9 答(1)者，需問此題] n=532

69.7%	(1) 本人為主要照顧者，照顧時間：__ 11.5 __ 小時__ 分
30.3%	(2) 非由本人照顧

Q11. 請問您每天平均花費多少時間照顧身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年？(以經常情況下，平均一天從事無酬照顧工作的時間，少年包含子女、孫子女或其他親屬，但不包含收取費用，幫別家照顧的少年) [Q9 答(2)者，需問此題] n=18

67.7%	(1) 本人為主要照顧者，照顧時間：__ 7.78 __ 小時__ 分
32.3%	(2) 非由本人照顧

Q12. 請問您每天平均花費多少時間照顧身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人？(家人不限同住，係指需要照顧之配偶、直系血親、直系姻親或共同生活之家人) [Q9 答(3)者，需問此題] n=122

46.6%	(1) 本人為主要照顧者，照顧時間：__ 9.98 __ 小時__ 分
53.4%	(2) 非由本人照顧

Q13. 請問您每天平均花費多少時間照顧日常生活起居需協助的 65 歲以上老人？(家人不限同住，係指需要照顧之配偶、直系血親、直系姻親或共同生活之家人) [Q9 答(4)者，需問此題] n=428

35.5%	(1) 本人為主要照顧者，照顧時間：__ 7.19 __ 小時__ 分
64.5%	(2) 非由本人照顧



Q14. 請問您因長期提供照顧，有沒有面臨以下狀況？【可複選】[Q10、Q11、Q12 或 Q13 至少一題答(1)者，需問此題] n=551

71.6%	(1) 覺得身體疲倦	35.6%	(7) 難以兼顧工作或課業
28.2%	(2) 變得容易生病	35.0%	(8) 因為照顧，家庭經濟受到衝擊
31.5%	(3) 精神不易集中	18.6%	(9) 與家人感情變差
59.3%	(4) 情緒變差	25.0%	(10) 家庭活動受影響
46.8%	(5) 有束縛、壓迫、無助等感受	0.7%	(11) 其他，請說明：_____
48.4%	(6) 日常作息及社交生活受到干擾	6.8%	(12) 以上都沒有

Q15. 在照顧兒童方面，請問您需要哪些服務？【可複選，至多 3 項】[Q10 答(1)者，需問此題] n=371

9.0%	(1) 建立托育人員查詢資料庫	32.8%	(6) 增加親子館
19.7%	(2) 多加強合格托育人員訓練	68.2%	(7) 政府提供托育津貼補助
37.0%	(3) 建構臨時托育服務	15.6%	(8) 改善無障礙環境方便推車
7.2%	(4) 舉辦親職講座	7.2%	(9) 其他，請說明：_____
37.4%	(5) 舉辦兒童營隊活動	3.5%	(10) 無此類需求

Q16. 在照顧身心障礙者或老人方面，請問您需要哪些服務？【可複選，至多 3 項】[Q11、Q12 或 Q13 答(1)者，需問此題] n=213

38.1%	(1) 提供長照服務媒合	55.3%	(6) 降低或補助照顧相關費用
24.0%	(2) 放寬外籍看護工雇用限制	16.3%	(7) 增加輔具租借或補助
27.3%	(3) 增加臨托/短托服務	5.1%	(8) 其他，請說明：_____
27.1%	(4) 加強設立老人安養、養護機構	7.9%	(9) 無此類需求
34.3%	(5) 提供日間照顧服務		

就業與經濟情形

Q17. 請問您目前有沒有工作？(有支薪的工作或每週幫自家經營事業達 15 小時以上但不支薪) n=2,314

51.4%	(1) 有全職工作	[跳問 Q20]
10.1%	(2) 僅有兼職工作(較一般正常工時少之經常性工作)	[跳問 Q20]
2.4%	(3) 有臨時工作(短期、人力派遣工作，期間不滿 6 個月)	[跳問 Q20]
36.1%	(4) 沒有	[續問 Q18]

Q18. 請問您目前沒有工作的原因？【可複選】[此題答完，續問 Q19] n=836

10.1%	(1) 健康不佳，不想工作	19.0%	(5) 料理家務(不含家庭照顧)
19.6%	(2) 照顧未滿 12 歲兒童	13.8%	(6) 家中經濟尚可，不需要工作
3.0%	(3) 照顧身心障礙或重大傷病的 12 歲至 64 歲家人	2.9%	(7) 家人反對工作
8.7%	(4) 照顧日常生活起居活動需要協助的 65 歲以上老人	21.8%	(8) 在學或進修中
		24.8%	(9) 退休
		11.0%	(10) 其他，請說明：_____



Q19. 請問您目前有沒有再度就業需求？[此題答完，跳問 Q24] n=836

- 33.6% (1) 有
66.4% (2) 沒有

Q20. 請問您平均每週工作時數？n=1,478

每週工作 40.02 小時

Q21. 請問您目前最主要在哪個縣市工作？n=1,478

- 56.3% (1) 基隆市
27.5% (2) 臺北市
13.7% (3) 新北市
0.4% (4) 宜蘭縣
0.7% (5) 桃園市
1.4% (6) 其他，請說明：_____

Q22. 請問您目前工作的行業屬於下列哪一種？ n=1,478

- | | |
|---------------------|---------------------------|
| 0.4% (1) 農、林、漁、牧業 | 7.2% (11) 金融及保險業 |
| 0.1% (2) 礦業及土石採取業 | 1.0% (12) 不動產業 |
| 10.4% (3) 製造業 | 6.9% (13) 專業、科學及技術服務業 |
| 0.8% (4) 電力及燃氣供應業 | 7.8% (14) 支援服務業 |
| 0.3% (5) 用水供應及污染整治業 | 6.0% (15) 公共行政及國防；強制性社會安全 |
| 2.0% (6) 營建工程業 | 9.6% (16) 教育業 |
| 14.0% (7) 批發及零售業 | 9.2% (17) 醫療保健及社會工作服務業 |
| 5.0% (8) 運輸及倉儲業 | 3.0% (18) 藝術、娛樂及休閒服務業 |
| 11.8% (9) 住宿及餐飲業 | 1.7% (19) 其他服務業，請說明：_____ |
| 2.8% (10) 出版影音及資通訊業 | |

Q23. 請問您從事的職業是？n=1,478

- | | |
|--|--|
| 2.7% (1) 民意代表、主管及經理人員 | 0.3% (6) 農、林、漁、牧業生產人員 |
| 20.8% (2) 專業人員(如：醫師、工程師、會計師、大專教師) | 1.5% (7) 技藝有關工作人員(如：水電、油漆、汽機車維修、手工藝工作人員) |
| 10.5% (3) 技術員及助理專業人員(如：會計助理、代書、法務助理) | 0.7% (8) 機械設備操作及組裝人員(如：生產機械操作員、司機、駕駛) |
| 32.4% (4) 事務支援人員(如：秘書、文書人員、銀行櫃員、出納) | 6.8% (9) 基層技術工及勞力工 |
| 24.0% (5) 服務及銷售工作人員(如：餐飲服務人員、美容美髮人員、售貨人員、保母) | 0.3% (10) 軍人 |
| | 0.0% (11) 其他，請說明：_____ |

Q24. 請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？(含薪資、營業利潤、利息、租金、投資收益、退休金、救助津貼、非同住子女奉養金、保險年金、贍養費...等，但不含同住家人給的) n=2,314

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 18.0% (1) 無收入 [跳問 Q26] | 2.8% (8) 60,000~69,999 元 |
| 6.0% (2) 有收入，未滿 10,000 元 | 3.0% (9) 70,000~79,999 元 |
| 7.8% (3) 10,000~19,999 元 | 0.9% (10) 80,000~89,999 元 |
| 15.3% (4) 20,000~29,999 元 | 0.7% (11) 90,000~99,999 元 |
| 20.8% (5) 30,000~39,999 元 | 1.6% (12) 100,000 元以上 |
| 11.3% (6) 40,000~49,999 元 | 5.9% (13) 拒答 |
| 5.9% (7) 50,000~59,999 元 | |



Q25. 請問您的收入約有多少是拿出來供家庭共同開支使用？(家庭共同開支指家庭生活花費如食、衣、住、行、育、樂、及付保險費、利息、還債、給婆家、娘家、贍養費等，也包含拿給未同住家人，但不含個人儲蓄、投資)
n=1,897

12.9%	(1) 沒有提供收入做為家庭開支使用	11.2%	(7) 50%~59%
		5.4%	(8) 60%~69%
8.7%	(2) 未滿 10%	5.5%	(9) 70%~79%
9.2%	(3) 10%~19%	5.1%	(10) 80%~89%
7.3%	(4) 20%~29%	20.4%	(11) 90%以上
9.0%	(5) 30%~39%		
5.3%	(6) 40%~49%		

Q26. 請問您家庭財務主要由誰分配或管理？n=2,314

40.7%	(1) 本人
14.4%	(2) 配偶(同居伴侶)
6.4%	(3) 伴侶共管
16.9%	(4) 父母(含父或母及公婆)
0.6%	(5) 子女、媳婿
0.1%	(6) 祖父(母)
20.4%	(7) 各自管理
0.5%	(8) 其他，請說明：_____

Q27. 請問您有沒有曾因以下原因而離職達 3 個月以上？【可複選】n=2,314

6.5%	(1) 結婚
19.7%	(2) 生育或懷孕
18.6%	(3) 照顧未滿 12 歲兒童
0.7%	(4) 照顧身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年
2.2%	(5) 照顧身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人
4.9%	(6) 照顧日常生活起居需協助的 65 歲以上老人
66.5%	(7) 以上皆無

Q28. 請問目前在工作中，您有沒有遇到以下困擾？【可複選】[Q17 答(1)~(3)者，需問此題]
n=1,478

14.9%	(1) 擔心被裁員	1.5%	(10) 職場性騷擾
37.4%	(2) 薪資偏低	2.8%	(11) 公司未投保保險
19.9%	(3) 工作時間太長	1.9%	(12) 遭受到性別歧視
8.3%	(4) 擔心被減薪	0.4%	(13) 遭受到族群歧視(本身為原住民/新住民)
16.1%	(5) 怕領不到退休金	7.6%	(14) 工作/休假不符合勞基法
7.7%	(6) 擔心放無薪假	14.2%	(15) 請假不容易(如生理假、育嬰假等)
21.9%	(7) 業績及工作量負荷過重	5.9%	(16) 工作時間不適合(如需排大夜班)
26.7%	(8) 工作不好找	1.4%	(17) 其他，請說明：_____
19.7%	(9) 升遷不易	28.2%	(18) 沒有遭遇任何問題

Q29. 在就業方面，請問您需要哪些服務？【可複選】n=2,314

28.6%	(1) 職業訓練	11.4%	(6) 法律諮詢服務
28.2%	(2) 就業機會媒合	7.6%	(7) 促進兩性平權措施
41.6%	(3) 第二專長培訓	0.6%	(8) 其他，請說明：_____
21.3%	(4) 生涯規劃諮詢	36.6%	(9) 都不需要



9.9% (5) 創業貸款

社會參與情形

Q30. 請問您近一年多來從事一次休閒娛樂活動？(包含旅遊、逛街、聊天等) n=2,314

6.5%	幾乎每天	15.8%	每月 1 次
14.1%	每週 2-6 次	14.9%	每月不到 1 次
20.6%	每週 1 次	2.6%	每年不到 1 次
20.1%	每月 2-3 次	5.4%	幾乎沒有

Q31. 請問您近一年曾參與哪些類型的社會活動？【可複選】 n=2,314

16.9%	(1) 宗教活動
9.8%	(2) 志願服務
8.3%	(3) 團體活動(如：參加醫療衛生類、國際類、社會類、職業類、政治類等社團組織)
27.7%	(4) 進修學習(如：課程、講座、演講等)
88.1%	(5) 休閒活動(如：看展覽、跳舞、爬山、健走、園藝、繪畫、與親友聊天聚會、看電視或電影、聽音樂、旅遊等)
0.8%	(6) 其他，請說明：_____
3.5%	(7) 都沒有

[續問 Q32]

Q32. 請問您沒有參加社會活動的原因有哪些？【可複選】 [Q31 答(7)者，需問此題] n=82

27.4%	(1) 沒有意願	21.5%	(7) 健康不佳
23.0%	(2) 工作、學業忙碌	14.7%	(8) 交通不方便
31.0%	(3) 需照顧家人	12.0%	(9) 沒有人陪同
2.3%	(4) 家人不支持	2.3%	(10) 公共空間缺乏無障礙設施
44.6%	(5) 沒有金錢	14.7%	(11) 受 COVID-19 疫情影響
9.8%	(6) 缺乏資訊	0.0%	(12) 其他，請說明：_____

Q33. 在社會參與及成人教育方面，請問您需要政府加強提供哪些服務？【可複選】 n=2,314

38.3%	(1) 加強社區大學課程	33.3%	(5) 加強手工藝課程
44.1%	(2) 加強婦女成長課程(包含健康與法律等講座)	1.6%	(6) 其他，請說明：_____
33.1%	(3) 舉辦家庭旅遊活動	21.8%	(7) 都不需要
17.7%	(4) 加強志工訓練		

身心健康狀況

Q34. 請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？ n=2,314

10.3%	(1) 非常良好
67.8%	(2) 良好
14.6%	(3) 普通
5.7%	(4) 不好
1.6%	(5) 非常不好

Q35. 請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？ n=2,314



- 14.7% (1) 非常良好
61.3% (2) 良好
11.0% (3) 普通
10.6% (4) 不好
2.4% (5) 非常不好

Q36. 請問您生活中遭遇的困擾有哪些？【可複選，至多 3 項】 n=2,314

- | | | | |
|-------|--------------------------|-------|-----------------------------|
| | 【個人問題】 | 2.7% | (13) 公婆妯娌相處問題 |
| 24.7% | (1) 自己健康問題 | 6.7% | (14) 其他家人相處問題(父母、兄弟姊妹.....) |
| 5.8% | (2) 自己學業問題 | | |
| 19.4% | (3) 自己工作問題 | 0.3% | (15) 家庭暴力問題 |
| 5.3% | (4) 自己愛情或結婚問題 | | 【個人與家庭平衡性問題】 |
| 31.9% | (5) 未來養老問題 | 9.4% | (16) 工作與家庭難以兼顧 |
| 6.4% | (6) 人際關係問題(同事、同儕、朋友相處問題) | 4.3% | (17) 家務分工問題 |
| | | | 【家庭經濟問題】 |
| 19.5% | 【家人照顧問題】 | 18.7% | (18) 家庭收入問題 |
| 9.8% | (7) 家人健康問題 | 4.8% | (19) 債務問題 |
| 18.1% | (8) 家中兒童照顧問題 | | 【其他】 |
| 3.4% | (9) 家中老人照顧問題 | 0.0% | (20) 其他，請說明：_____ |
| | (10) 家中身心障礙者照顧問題 | 17.0% | (21) 以上都沒有 |
| 5.3% | 【家人相處問題】 | | |
| 11.4% | (11) 夫妻相處問題 | | |
| | (12) 子女教育或溝通問題 | | |

Q37. 在身心健康方面，請問您需要哪些服務？【可複選】 n=2,314

- 55.2% (1) 定期健康檢查
52.8% (2) 免費婦女健康檢查
26.6% (3) 減重諮詢
25.7% (4) 健康諮詢
49.5% (5) 舒壓活動及課程
26.3% (6) 心理諮商輔導
0.2% (7) 其他，請說明：_____

12.6% (8) 都不需要

性別平等與人身安全

Q38. 請問您家中女性受平等對待的狀況如何？ n=2,314

- 37.8% (1) 非常平等
37.7% (2) 平等
17.9% (3) 普通
5.8% (4) 不平等
0.8% (5) 非常不平等

Q39. 請問您所在的工作場所或學校，女性受到平等對待的狀況如何？ [Q17 答(1)~(3)或 S3 答(1)



者，需問此題] n=1,637

- 30.9% (1) 非常平等
- 43.5% (2) 平等
- 21.4% (3) 普通
- 3.9% (4) 不平等
- 0.3% (5) 非常不平等

Q40. 請問您工作的場所有哪些性別友善措施？【可複選】[Q17 答(1)~(3)者，需問此題] n=1,478

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 23.3% (1) 性別平等教育課程 | 9.3% (9) 托兒設施或措施 |
| 36.0% (2) 彈性工作時間安排 | 20.5% (10) 哺乳室設備 |
| 92.3% (3) 產假 | 24.0% (11) 性騷擾防治措施 |
| 92.3% (4) 生理假 | 7.8% (12) 女性夜間工作安全措施 |
| 92.3% (5) 陪產假 | 15.9% (13) 性別友善廁所 |
| 92.3% (6) 育嬰留職停薪假 | 9.0% (14) 鼓勵參與或辦理多元性別友善活動 |
| 38.1% (7) 家庭照顧假 | 34.6% (15) 防疫照顧假 |
| 19.3% (8) 育兒津貼 | 7.7% (16) 其他，請說明：_____ |

Q41. 請問您就讀的學校有哪些性別友善措施？【可複選】[S3 答(1)者，需問此題] n=164

- 73.2% (1) 性別平等教育課程
- 66.8% (2) 性騷擾防治措施
- 58.1% (3) 性別友善廁所
- 57.9% (4) 校園安全地圖
- 61.3% (5) 多元性別友善宣傳活動(講座、電影欣賞)
- 0.0% (6) 其他，請說明：_____

Q42. 請問您近一年有沒有遭遇過危害人身安全的情形？【可複選】 n=2,314

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 1.0% (1) 曾遭遇肢體暴力 | 0.2% (5) 曾遭遇搶劫 |
| 2.2% (2) 曾遭遇性騷擾 | 0.8% (6) 曾被跟蹤 |
| 0.3% (3) 曾遭遇性侵害或性暴力 | 0.1% (7) 其他，請說明：_____ |
| 4.7% (4) 曾遭遇口語恐嚇、威脅 | 92.2% (8) 都沒有 [跳問 Q46] |

Q43. 請問您曾在哪些場所遭遇到人身安全的危害？【可複選】 n=181

- 25.3% (1) 家庭
- 7.9% (2) 學校
- 49.0% (3) 公共場所
- 35.5% (4) 工作場所
- 0.0% (5) 其他，請說明：_____

Q44. 請問您遭遇危害時，曾向哪些對象尋求協助？【可複選】 n=181

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 30.5% (1) 家人 | 24.7% (6) 警察單位 |
| 35.0% (2) 朋友、同學、同事 | 3.6% (7) 撥打 113 專線 |
| 2.7% (3) 鄰居 | 3.8% (8) 社福團體 |
| 4.0% (4) 學校師長 | 4.3% (9) 其他，請說明：_____ |
| 4.2% (5) 家庭暴力暨性侵害防治中心 | 30.9% (10) 沒有尋求協助 [續問 Q45] |


Q45. 請問您沒有主動尋求協助的原因有哪些？【可複選】 n=56

59.1%	(1) 難以舉證	17.6%	(6) 不清楚求助管道
27.1%	(2) 破壞和諧	12.0%	(7) 不了解權益保障(如法規相關規定)
20.5%	(3) 擔心反被指責	3.3%	(8) 受到加害人的阻礙
29.8%	(4) 擔心遭到報復	0.0%	(9) 其他·請說明：_____
41.3%	(5) 認為求助也沒有辦法獲得幫助		

現行婦女福利服務使用情形
Q46. 整體而言，請問您對目前生活狀況滿不滿意？ n=2,314

10.2%	(1) 非常滿意
64.0%	(2) 滿意
15.1%	(3) 普通
9.2%	(4) 不滿意
1.5%	(5) 非常不滿意

Q47. 請問您有沒有使用過下列基隆市政府提供的補助類婦女服務？【可複選】 n=2,314

1.1%	(1) 婦女緊急生活扶助	0.8%	(8) 婦女心理輔導治療補助
0.6%	(2) 法律訴訟補助	13.1%	(9) 育兒津貼
3.0%	(3) 子女生活津貼	10.4%	(10) 生育獎勵金
5.2%	(4) 子女教育補助	1.2%	(11) 特殊境遇家庭緊急生活扶助
3.8%	(5) 兒童托育補助	1.2%	(12) 父母未就業家庭育兒津貼
1.8%	(6) 傷病醫療補助	0.2%	(13) 未婚媽媽新生兒營養補助
0.7%	(7) 創業貸款補助	76.8%	(14) 都沒有使用過

Q48. 請問您有沒有使用過下列基隆市政府提供的婦女相關服務？【可複選】 n=2,314

11.5%	(1) 婦幼福利服務中心	2.0%	(7) 法律諮詢服務
13.9%	(2) 親子館	1.3%	(8) 婦女學苑
4.2%	(3) 祖孫館	0.6%	(9) 婦女讀書會
0.6%	(4) 國際家庭服務中心	0.2%	(10) 其他·請說明：_____ (如：公私協力托嬰中心、社區公共托育家園、居家托育服務中心(原社區保母系統))
2.3%	(5) 社會福利服務中心(正義館、仁山館、安樂館、暖七館)	75.5%	(11) 都沒有使用過
1.2%	(6) 心理諮商服務-心靈驛站		

Q49. 請問您有沒有使用過下列基隆市政府提供的保護類婦女服務？(包含協助他人通報)【可複選】 n=2,314

1.8%	(1) 113 全國婦幼保護專線
1.3%	(2) 家庭暴力暨性侵害防治中心
97.6%	(3) 都沒有使用過

Q50. 請問您申請或使用婦女服務時，曾遭遇哪些困難？【可複選】 n=2,314

5.5%	(1) 不清楚申請流程	2.4%	(6) 資格太嚴苛而無法申請
2.6%	(2) 申請程序繁瑣	1.1%	(7) 需要個案評估或特例
1.2%	(3) 交通不便	0.7%	(8) 其他·請說明：_____
0.8%	(4) 身體狀況不方便出門	31.5%	(9) 沒有遇到困難



0.2%	(5) 語言溝通障礙	59.7%	(10) 沒有申請過
Q51. 請問您從哪些管道獲取基隆市政府提供的婦女服務資訊？【可複選】 n=2,314			
14.0%	(1) 基隆市政府社會處網站、FB	8.0%	(6) 里長、社區中心告知
8.7%	(2) 婦幼福利服務中心 FB	1.7%	(7) 其他，請說明：_____
8.4%	(3) 基隆市政府官方 LINE	59.9%	(8) 從未接觸過基隆市政府婦女服務相關資訊
7.7%	(4) 電視/廣播宣傳		
12.4%	(5) 親友同事告知		
Q52. 在婦女服務方面，請問您期待基隆市政府提供或加強哪些服務？ n=2,314			
第一優先：_____、第二優先：_____、第三優先：_____ 單位：分			
11.79	(1) 就業媒合服務	7.73	(9) 提供交通服務
4.20	(2) 創業貸款	2.73	(10) 增加公共空間無障礙設施
9.97	(3) 落實彈性工作或友善工作環境	5.39	(11) 心理、法律、子女教育等諮商服務
3.25	(4) 消除職場對婦女之歧視		
10.90	(5) 經濟協助	5.72	(12) 婦女人身安全
3.58	(6) 推廣家務分工平等觀念	2.75	(13) 性騷擾防治
12.61	(7) 增加幼兒托育及長期照顧服務	0.31	(14) 其他，請說明：_____
8.78	(8) 提供進修學習課程資訊或服務	10.28	(15) 以上皆無

基本資料

S4. 請問您的教育程度？(包含畢業、肄業或在學) n=2,314

- 1.4% (1) 國小及以下
- 4.9% (2) 國(初)中
- 28.0% (3) 高中、高職(含5年制專科前3年)
- 15.9% (4) 專科
- 41.7% (5) 大學
- 8.1% (6) 研究所及以上
- 0.0% (7) 其他，請說明：_____

S5. 請問您有沒有以下身分？ n=2,314

- 1.5% (1) 具原住民身分
- 1.3% (2) 具新住民身分，原國籍為：_____
- 97.2% (3) 不具原住民及新住民身分

S6. 請問您目前有沒有以下福利身分？【可複選】 n=2,314

- 1.2% (1) 低收入戶
- 1.7% (2) 中低收入戶
- 2.9% (3) 領有身心障礙證明
- 0.4% (4) 特殊境遇家庭
- 1.0% (5) 本人或子女曾接受弱勢家庭兒少生活扶助
- 0.0% (6) 其他，請說明：_____
- 93.1% (7) 都沒有

*****問卷結束，謝謝您的合作！！敬祝 健康愉快*****

附錄二 交叉表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。
3. 各複選題之交叉分析不適合進行卡方檢定，故僅呈現百分比數值，未進行卡方檢定。



附表 1 請問您目前的婚姻狀況？

單位：%

	次數	未婚	已婚	同居	分居	離婚	喪偶
總次數	2314	828	1267	25	17	124	52
總百分比	100.0	35.8	54.8	1.1	0.7	5.4	2.2
年齡							
15-17 歲	76	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	234	96.0	2.7	0.6	0.0	0.7	0.0
25-34 歲	438	66.0	29.7	2.1	0.3	1.9	0.0
35-44 歲	461	26.5	65.3	0.6	0.4	6.8	0.5
45-54 歲	530	14.5	72.0	1.8	0.5	8.3	2.8
55-64 歲	574	6.8	78.1	0.3	2.0	6.7	6.1
戶籍行政區							
中正區	316	38.4	52.2	0.3	1.0	4.7	3.4
七堵區	342	36.6	53.1	0.8	0.3	5.8	3.3
暖暖區	254	30.9	56.2	0.8	1.2	8.0	3.0
仁愛區	242	40.3	48.9	0.9	0.5	8.5	0.9
中山區	284	31.7	57.3	1.8	1.7	5.0	2.6
安樂區	527	34.7	57.9	1.3	0.2	4.2	1.8
信義區	349	38.1	54.9	1.5	0.8	3.6	1.1
就學狀況							
是	164	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
否	2150	30.9	59.0	1.2	0.8	5.8	2.4
教育程度							
國小及以下	31	6.3	81.4	3.3	0.0	2.7	6.3
國(初)中	113	11.1	67.0	2.4	1.0	9.0	9.5
高中、高職	648	21.3	63.9	1.6	0.8	8.3	4.0
專科	368	19.8	71.3	0.2	1.4	6.2	1.1
大學	966	54.1	40.7	0.7	0.6	3.1	0.8
研究所及以上	187	43.0	51.1	1.5	0.0	3.5	0.9
身分別							
具原住民身分	35	26.0	49.8	3.0	0.0	8.8	12.5
具新住民身分	31	5.3	76.7	2.7	0.0	12.1	3.2
不具原住民及新住民身分	2249	36.3	54.6	1.0	0.8	5.2	2.1
福利身分							
無福利身分	2155	35.4	55.6	1.1	0.8	5.0	2.1
有福利身分	159	41.1	43.5	1.2	0.0	9.9	4.3
有無未滿 6 歲小孩							
無未滿 6 歲小孩	2059	40.2	49.9	1.2	0.7	5.5	2.5
有未滿 6 歲小孩	255	0.0	94.1	0.4	0.8	4.4	0.3



	次數	未婚	已婚	同居	分居	離婚	喪偶
有無 6 至 12 歲小孩							
無 6 至 12 歲小孩	2048	40.4	50.2	1.1	0.8	5.0	2.4
有 6 至 12 歲小孩	266	0.0	89.7	1.0	0.3	8.0	1.0
工作狀況							
有全職工作	1189	38.7	52.6	1.4	0.5	5.4	1.4
僅有兼職工作	233	34.9	53.5	0.0	1.3	8.0	2.3
有臨時工作	57	37.9	49.8	3.1	0.0	7.7	1.5
沒有	836	31.7	58.6	0.8	1.0	4.4	3.5
職業							
民意代表、主管及經理人員	40	19.5	76.0	2.4	0.0	2.1	0.0
專業人員	308	41.6	52.4	1.2	0.3	3.3	1.1
技術員及助理專業人員	155	46.5	49.8	0.0	0.0	2.5	1.3
事務支援人員	479	40.8	48.9	1.8	0.6	6.3	1.7
服務及銷售工作人員	355	32.8	53.8	0.9	1.4	9.2	1.9
農林漁牧業生產人員	4	57.5	42.5	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	51.4	39.6	0.0	0.0	5.0	4.0
機械設備操作及組裝人員	10	44.7	32.8	8.8	0.0	13.6	0.0
基層技術工及勞力工	100	23.2	67.8	0.9	0.0	6.3	1.8
軍人	4	27.2	45.6	0.0	0.0	27.2	0.0
平均月收入							
未滿 2 萬元	736	38.1	53.2	0.8	0.6	4.5	2.9
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	28.6	60.5	0.7	0.6	7.0	2.7
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	40.2	49.9	0.8	1.5	5.2	2.5
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	39.5	53.1	1.6	0.8	4.1	0.8
5 萬元以上	346	29.5	61.6	2.0	0.3	5.8	0.9
拒答	135	35.6	51.4	1.4	0.6	7.8	3.2

註：請參考原始問卷 Q1。



附表 2 請問您未來有沒有結婚、再婚意願？

單位：%

	次數	有結婚、再婚意願	不想結婚、再婚，但有固定伴侶	以上皆無
總次數	1029	383	289	357
總百分比	100.0	37.2	28.1	34.7
*年齡				
15-17 歲	76	54.1	19.1	26.9
18-24 歲	228	52.3	21.7	26.0
25-34 歲	307	51.1	24.7	24.2
35-44 歲	158	30.4	37.9	31.7
45-54 歲	146	9.3	40.7	50.0
55-64 歲	115	3.7	26.5	69.8
戶籍行政區				
中正區	148	35.4	24.4	40.2
七堵區	159	36.1	24.6	39.3
暖暖區	108	33.2	31.0	35.8
仁愛區	123	33.3	34.3	32.4
中山區	116	41.9	29.1	29.0
安樂區	221	38.3	29.2	32.5
信義區	154	40.9	26.1	33.0
*就學狀況				
是	164	50.7	24.3	25.0
否	865	34.6	28.8	36.5
*教育程度				
國小及以下	6	0.0	46.9	53.1
國(初)中	36	4.5	32.8	62.7
高中、高職	229	28.0	26.7	45.3
專科	100	31.0	27.3	41.8
大學	567	44.6	28.1	27.4
研究所及以上	91	36.9	29.8	33.2
#身分別				
具原住民身分	17	9.2	32.7	58.1
具新住民身分	7	22.6	23.5	53.9
不具原住民及新住民身分	1005	37.8	28.1	34.1
福利身分				
無福利身分	939	37.9	27.9	34.2
有福利身分	90	30.3	30.1	39.6
*婚姻狀況				
未婚	828	42.8	25.5	31.7

	次數	有結婚、再婚意願	不想結婚、再婚，但有固定伴侶	以上皆無
同居	25	47.5	33.8	18.7
離婚	124	11.9	43.0	45.1
喪偶	52	4.2	31.6	64.3
#有無未滿6歲小孩				
無未滿6歲小孩	1016	37.3	28.0	34.6
有未滿6歲小孩	13	29.3	33.1	37.6
有無6至12歲小孩				
無6至12歲小孩	1003	37.4	27.6	34.9
有6至12歲小孩	26	28.8	46.6	24.6
*工作狀況				
有全職工作	557	40.3	30.2	29.5
僅有兼職工作	105	32.2	24.2	43.6
有臨時工作	28	48.7	24.5	26.8
沒有	338	32.7	26.1	41.1
#職業				
民意代表、主管及經理人員	10	21.0	10.6	68.4
專業人員	146	43.0	24.5	32.5
技術員及助理專業人員	78	47.6	20.5	31.9
事務支援人員	242	36.9	32.9	30.2
服務及銷售工作人員	159	39.5	31.4	29.1
農林漁牧業生產人員	2	35.6	32.2	32.2
技藝有關工作人員	14	50.7	13.8	35.5
機械設備操作及組裝人員	7	23.2	23.2	53.6
基層技術工及勞力工	32	25.4	41.8	32.8
軍人	2	50.0	50.0	0.0
*平均月收入				
未滿2萬元	340	36.9	24.5	38.6
2萬元以上未滿3萬元	138	32.8	26.9	40.3
3萬元以上未滿4萬元	233	41.3	29.9	28.8
4萬元以上未滿5萬元	121	41.5	28.1	30.4
5萬元以上	132	37.5	34.5	27.9
拒答	65	24.6	30.2	45.2

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 3 請問目前子女數量？(含收養)【可複選】

單位：%

	次數	沒有	有無未 滿 6 歲 小孩	有無 6 至 12 歲 小孩	有，12 歲以上 未滿 18 歲	有，18 歲以上
總次數	2314	951	255	266	214	852
總百分比		41.1	11.0	11.5	9.3	36.8
年齡						
15-17 歲	76	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	234	96.0	3.4	0.6	0.0	0.0
25-34 歲	438	76.2	20.3	6.3	0.9	0.0
35-44 歲	461	33.2	30.3	37.8	16.4	7.7
45-54 歲	530	20.0	3.4	11.8	24.4	57.5
55-64 歲	574	10.1	0.2	0.0	0.9	89.0
戶籍行政區						
中正區	316	44.4	13.0	8.4	8.7	33.7
七堵區	342	41.9	8.0	12.2	8.3	38.6
暖暖區	254	36.7	14.7	14.7	9.8	37.6
仁愛區	242	43.4	9.7	12.8	11.8	32.0
中山區	284	37.4	11.4	9.9	8.4	40.6
安樂區	527	39.4	10.1	12.3	10.0	38.3
信義區	349	44.6	11.5	10.3	8.2	35.5
就學狀況						
是	164	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
否	2150	36.6	11.9	12.4	10.0	39.7
教育程度						
國小及以下	31	9.9	0.0	11.8	11.3	84.3
國(初)中	113	16.4	5.2	6.9	9.0	74.0
高中、高職	648	24.4	4.5	7.1	8.3	62.6
專科	368	24.7	11.1	16.5	16.4	47.6
大學	966	60.4	15.4	12.3	7.2	13.2
研究所及以上	187	52.0	16.6	15.6	9.1	17.8
身分別						
具原住民身分	35	33.5	23.6	15.3	15.0	30.5
具新住民身分	31	11.7	11.4	27.5	35.3	42.1
不具原住民及新住民身分	2249	41.6	10.8	11.2	8.8	36.9
福利身分						
無福利身分	2155	40.7	11.3	11.6	8.8	36.8
有福利身分	159	47.2	6.8	9.9	15.6	37.6
婚姻狀況						

	次數	沒有	有無未滿6歲小孩	有無6至12歲小孩	有，12歲以上未滿18歲	有，18歲以上
未婚	828	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
已婚	1267	7.3	18.9	18.8	14.2	56.4
同居	25	45.9	4.3	10.2	8.0	44.0
分居	17	23.7	11.5	4.9	5.3	54.5
離婚	124	10.2	9.1	17.1	21.8	58.8
喪偶	52	6.3	1.4	5.1	7.6	83.2
有無未滿6歲小孩						
無未滿6歲小孩	2059	46.2	0.0	9.1	9.8	41.2
有未滿6歲小孩	255	0.0	100.0	30.3	5.1	1.7
有無6至12歲小孩						
無6至12歲小孩	2048	46.4	8.7	0.0	7.1	40.8
有6至12歲小孩	266	0.0	29.1	100.0	25.8	5.9
工作狀況						
有全職工作	1189	45.4	11.3	13.8	11.7	29.3
僅有兼職工作	233	39.0	11.9	17.5	12.5	34.0
有臨時工作	57	42.9	4.1	12.5	16.0	41.2
沒有	836	35.5	10.9	6.4	4.4	48.1
職業						
民意代表、主管及經理人員	40	30.3	5.7	9.7	13.9	52.0
專業人員	308	49.0	13.8	12.5	12.9	23.8
技術員及助理專業人員	155	48.3	10.5	13.9	10.4	28.1
事務支援人員	479	48.1	10.4	15.0	11.2	26.8
服務及銷售工作人員	355	37.5	10.0	16.6	12.3	36.9
農林漁牧業生產人員	4	57.5	18.5	18.5	0.0	24.0
技藝有關工作人員	23	59.9	3.1	0.0	6.8	33.9
機械設備操作及組裝人員	10	53.5	13.6	22.1	14.7	16.6
基層技術工及勞力工	100	31.2	12.8	12.1	14.7	42.9
軍人	4	27.2	51.6	48.4	21.2	0.0
平均月收入						
未滿2萬元	736	41.0	11.3	9.8	6.1	40.1
2萬元以上未滿3萬元	354	32.6	9.0	12.2	10.7	46.5
3萬元以上未滿4萬元	480	46.9	12.5	12.2	10.1	28.6
4萬元以上未滿5萬元	262	44.5	13.6	15.2	9.7	26.0
5萬元以上	346	39.5	9.7	12.3	12.8	37.5
拒答	135	40.8	8.2	6.9	9.9	42.2

註：請參考原始問卷 Q3。



附表 4 請問您覺得理想中的子女數量是幾人？

單位：%

	次數	想有小孩	不想有小孩
總次數	2314	1697	617
總百分比	100.0	73.3	26.7
*年齡			
15-17 歲	76	54.6	45.4
18-24 歲	234	49.8	50.2
25-34 歲	438	60.5	39.5
35-44 歲	461	73.8	26.2
45-54 歲	530	82.2	17.8
55-64 歲	574	86.7	13.3
戶籍行政區			
中正區	316	73.1	26.9
七堵區	342	73.9	26.1
暖暖區	254	76.6	23.4
仁愛區	242	68.7	31.3
中山區	284	77.1	22.9
安樂區	527	73.8	26.2
信義區	349	70.1	29.9
*就學狀況			
是	164	50.7	49.3
否	2150	75.1	24.9
*教育程度			
國小及以下	31	78.4	21.6
國(初)中	113	78.9	21.1
高中、高職	648	82.2	17.8
專科	368	83.0	17.0
大學	966	64.0	36.0
研究所及以上	187	67.9	32.1
身分別			
具原住民身分	35	66.1	33.9
具新住民身分	31	87.7	12.3
不具原住民及新住民身分	2249	73.3	26.7
*福利身分			
無福利身分	2155	73.9	26.1
有福利身分	159	65.4	34.6
*婚姻狀況			
未婚	828	45.8	54.2
已婚	1267	90.4	9.6



	次數	想有小孩	不想有小孩
同居	25	70.0	30.0
分居	17	83.8	16.2
離婚	124	77.0	23.0
喪偶	52	85.5	14.5
*有無未滿6歲小孩			
無未滿6歲小孩	2059	71.1	28.9
有未滿6歲小孩	255	91.1	8.9
*有無6至12歲小孩			
無6至12歲小孩	2048	71.1	28.9
有6至12歲小孩	266	90.2	9.8
工作狀況			
有全職工作	1189	72.0	28.0
僅有兼職工作	233	73.2	26.8
有臨時工作	57	72.5	27.5
沒有	836	75.4	24.6
#年齡			
民意代表、主管及經理人員	40	77.2	22.8
專業人員	308	71.9	28.1
技術員及助理專業人員	155	72.2	27.8
事務支援人員	479	70.6	29.4
服務及銷售工作人員	355	73.2	26.8
農林漁牧業生產人員	4	44.4	55.6
技藝有關工作人員	23	83.6	16.4
機械設備操作及組裝人員	10	55.3	44.7
基層技術工及勞力工	100	73.9	26.1
軍人	4	100.0	0.0
平均月收入			
未滿2萬元	736	72.6	27.4
2萬元以上未滿3萬元	354	77.7	22.3
3萬元以上未滿4萬元	480	71.5	28.5
4萬元以上未滿5萬元	262	72.1	27.9
5萬元以上	346	75.3	24.7
拒答	135	69.8	30.2

註：請參考原始問卷 Q4。

附表 5 請問您不想有小孩的原因有哪些？【可複選】

單位：％

	次數	經濟負擔太重	擔心有小孩影響工作	缺乏照顧孩子的時間	擔心孩子教養或未來發展	缺乏理想的幼兒托育服務	擔心照顧責任有性別不公平對待問題	健康因素	不想因小孩而改變現有生活	不喜歡小孩	其他
總次數	617	428	193	244	316	121	80	105	314	140	17
總百分比		69.4	31.3	39.6	51.2	19.6	13.0	17.0	50.9	22.7	2.7
年齡											
15-17 歲	35	71.1	65.6	36.3	43.3	0.0	6.6	6.6	72.1	35.0	0.0
18-24 歲	117	79.7	30.3	45.9	57.5	18.9	15.1	16.0	59.9	32.2	2.7
25-34 歲	173	76.6	38.0	42.5	50.2	20.4	18.1	18.6	59.3	26.1	1.3
35-44 歲	121	70.5	32.6	47.1	58.3	25.2	12.9	15.7	52.8	14.8	1.5
45-54 歲	95	59.0	13.6	30.7	47.5	16.0	5.6	14.6	31.4	15.3	4.7
55-64 歲	76	47.3	22.1	24.3	41.2	22.9	10.6	24.7	29.9	16.3	6.9
戶籍行政區											
中正區	85	61.6	29.8	41.1	40.6	15.1	6.7	9.5	50.3	23.9	5.3
七堵區	89	72.2	37.2	40.2	50.0	20.3	10.3	20.2	59.5	18.3	3.1
暖暖區	60	76.4	29.5	32.5	57.0	23.9	12.2	18.9	50.8	25.0	1.5
仁愛區	76	71.7	30.0	37.1	51.3	13.6	14.8	16.5	52.0	28.4	0.0
中山區	65	77.0	37.1	57.6	59.4	30.6	14.5	20.0	40.5	16.9	4.3
安樂區	138	66.2	27.7	37.9	56.4	19.9	16.0	18.1	47.0	23.5	3.5
信義區	104	67.0	30.6	34.8	45.7	17.1	14.9	16.4	55.1	22.5	0.9
就學狀況											
是	81	77.3	52.8	46.0	49.7	16.8	14.6	8.6	66.4	32.8	0.0

	次數	經濟負擔太重	擔心有小孩影響工作	缺乏照顧孩子的時間	擔心孩子教養或未來發展	缺乏理想的幼兒托育服務	擔心照顧責任有性別不公平對待問題	健康因素	不想因小孩而改變現有生活	不喜歡小孩	其他
否	536	68.2	28.1	38.7	51.5	20.0	12.8	18.3	48.6	21.1	3.1
教育程度											
國小及以下	7	66.6	27.9	27.9	27.9	15.1	0.0	48.5	0.0	0.0	12.1
國(初)中	24	66.6	31.9	31.3	39.9	11.5	0.0	20.7	49.3	4.8	8.0
高中、高職	115	70.8	33.2	27.8	44.4	13.4	9.7	14.3	40.8	27.4	3.9
專科	63	57.6	12.3	31.0	53.0	11.6	7.1	15.8	34.1	15.0	2.8
大學	348	72.1	32.3	45.3	54.8	21.7	15.5	16.4	57.2	23.6	1.9
研究所及以上	60	64.4	42.0	42.9	48.6	31.0	18.3	22.0	58.3	26.0	1.7
身分別											
具原住民身分	12	57.7	24.3	40.0	39.9	24.3	15.0	26.5	44.4	27.1	0.0
具新住民身分	4	100.0	23.1	25.9	53.3	25.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不具原住民及新住民身分	601	69.4	31.5	39.7	51.4	19.4	13.1	16.9	51.4	22.7	2.8
福利身分											
無福利身分	562	69.4	31.7	40.3	53.2	20.4	12.9	15.9	52.0	22.7	2.6
有福利身分	55	69.0	27.7	33.0	30.9	11.1	14.5	28.6	40.1	22.6	3.7
婚姻狀況											
未婚	449	71.0	32.1	41.2	49.3	18.6	13.4	16.3	55.3	25.3	3.3
已婚	121	65.1	29.2	37.0	56.9	21.9	12.7	17.9	39.9	18.4	0.9
同居	7	76.1	40.8	37.4	88.4	26.3	15.2	24.2	74.4	0.0	0.0
分居	3	36.1	30.4	30.4	63.9	0.0	30.4	0.0	0.0	0.0	0.0
離婚	29	65.7	21.1	24.8	51.6	23.9	10.6	21.5	31.6	9.8	2.9

	次數	經濟負擔太重	擔心有小孩影響工作	缺乏照顧孩子的時間	擔心孩子教養或未來發展	缺乏理想的幼兒托育服務	擔心照顧責任有性別不公平對待問題	健康因素	不想因小孩而改變現有生活	不喜歡小孩	其他
喪偶	8	57.9	47.0	47.0	33.6	22.2	0.0	29.9	35.0	13.4	0.0
有無未滿 6 歲小孩											
無未滿 6 歲小孩	594	68.9	30.2	39.0	50.4	18.3	12.6	16.9	51.2	23.1	2.8
有未滿 6 歲小孩	23	81.1	59.6	56.3	74.1	51.5	23.4	19.9	44.8	12.5	0.0
有無 6 至 12 歲小孩											
無 6 至 12 歲小孩	591	68.9	31.0	39.0	50.4	19.6	13.2	17.3	51.3	22.9	2.8
有 6 至 12 歲小孩	26	81.0	38.9	53.1	70.5	18.4	9.7	10.0	43.1	18.1	0.0
工作狀況											
有全職工作	333	71.3	30.8	43.8	54.7	21.8	13.3	16.5	51.3	18.6	3.6
僅有兼職工作	63	67.1	35.8	40.5	46.4	18.0	16.6	11.3	54.0	23.3	0.0
有臨時工作	16	61.6	16.1	36.8	22.1	4.6	0.0	27.7	33.3	11.2	0.0
沒有	206	67.5	32.0	32.7	49.2	17.5	12.6	18.8	50.8	30.0	2.4
職業											
民意代表、主管及經理人員	9	36.5	16.9	56.7	45.6	25.9	16.9	20.2	37.0	29.0	10.0
專業人員	87	64.6	36.4	43.7	52.2	22.7	14.0	7.7	56.3	14.9	4.2
技術員及助理專業人員	43	66.5	26.8	46.9	49.1	8.6	14.6	15.2	49.6	28.2	0.0
事務支援人員	141	72.6	29.6	39.8	59.8	24.3	13.4	21.7	53.1	20.0	2.0
服務及銷售工作人員	95	73.1	30.1	42.8	47.2	19.2	13.6	14.9	45.8	17.4	3.5
農林漁牧業生產人員	2	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0

	次數	經濟負擔太重	擔心有小孩影響工作	缺乏照顧孩子的時間	擔心孩子教養或未來發展	缺乏理想的幼兒托育服務	擔心照顧責任有性別不公平對待問題	健康因素	不想因小孩而改變現有生活	不喜歡小孩	其他
技藝有關工作人員	4	76.4	23.5	69.5	69.5	22.4	0.0	0.0	54.0	30.5	0.0
機械設備操作及組裝人員	5	62.5	43.0	18.8	43.0	24.2	0.0	0.0	80.4	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	26	83.1	34.7	47.4	41.4	17.4	10.9	25.5	41.0	17.9	4.3
軍人	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
平均月收入											
未滿 2 萬元	202	71.6	35.4	37.2	45.6	15.4	11.4	17.6	53.4	27.1	1.5
2 萬元以上未滿 3 萬元	79	72.4	28.1	40.5	56.4	24.1	13.9	24.9	42.6	24.0	4.8
3 萬元以上未滿 4 萬元	137	77.9	29.7	41.1	56.3	20.0	16.1	16.5	50.5	20.9	3.1
4 萬元以上未滿 5 萬元	73	73.3	40.0	45.0	62.0	24.2	19.6	14.1	56.0	20.4	1.2
5 萬元以上	86	49.8	26.9	40.1	47.3	22.9	7.6	10.7	55.1	13.9	3.3
拒答	41	58.0	16.1	34.1	41.2	14.2	9.0	19.1	38.2	26.7	4.8

註：請參考原始問卷 Q5。

附表 6 請問您在教養與照顧上曾遇到哪些困擾？【可複選】

單位：％

	次數	經濟負擔	行為問題管教	課業問題	健康照顧問題	托育問題	課後照顧問題	手足間的相處	親子相處時間太少	其他	以上都沒有
總次數	1363	813	626	452	360	457	470	226	390	23	152
總百分比		59.7	45.9	33.2	26.4	33.5	34.5	16.6	28.6	1.7	11.2
年齡											
18-24 歲	9	83.1	50.8	32.2	32.2	83.1	33.9	50.8	67.8	0.0	0.0
25-34 歲	104	72.5	45.8	17.5	34.5	55.2	34.1	13.5	38.5	3.0	4.9
35-44 歲	308	67.7	55.6	36.8	26.7	43.2	47.1	20.2	31.9	3.6	5.1
45-54 歲	424	60.2	48.3	36.6	23.2	27.0	35.5	16.4	25.7	1.4	10.4
55-64 歲	517	51.5	38.2	31.4	27.1	27.9	26.3	14.5	26.3	0.6	16.8
戶籍行政區											
中正區	176	57.9	43.1	26.5	24.2	36.2	26.8	17.1	27.7	2.1	12.2
七堵區	198	58.9	42.6	31.9	31.6	33.8	36.1	16.2	28.8	1.0	11.4
暖暖區	161	56.3	49.7	29.2	22.6	32.8	37.9	16.2	29.5	0.5	8.7
仁愛區	137	64.4	44.8	32.7	26.6	33.0	32.2	14.7	28.8	4.9	10.2
中山區	178	59.7	44.6	36.3	26.2	34.1	35.3	16.7	34.9	2.7	12.0
安樂區	319	60.9	46.0	36.4	25.8	32.1	33.9	17.7	27.5	1.0	12.0
信義區	193	59.7	50.8	36.2	27.1	33.7	38.9	16.1	24.5	1.0	10.4
教育程度											
國小及以下	28	64.5	24.3	34.0	24.6	14.0	17.3	13.8	31.0	0.0	21.1
國(初)中	95	58.8	34.8	23.9	21.0	17.7	20.1	10.9	25.2	0.0	24.2
高中、高職	490	61.6	42.8	33.8	25.2	29.8	30.7	14.3	27.6	1.1	12.1
專科	277	59.7	51.5	41.4	27.3	31.0	37.0	19.8	25.6	1.7	9.2
大學	382	58.2	49.4	30.4	29.3	41.9	41.3	19.5	31.3	2.2	8.9
研究所及以上	90	54.8	50.0	25.6	24.2	48.7	39.6	14.0	34.7	4.9	4.9

	次數	經濟負擔	行為問題管教	課業問題	健康照顧問題	托育問題	課後照顧問題	手足間的相處	親子相處時間太少	其他	以上都沒有
身分別											
具原住民身分	23	65.4	32.8	35.7	16.2	33.2	23.9	0.0	20.8	0.0	8.1
具新住民身分	27	75.9	36.0	24.9	23.9	22.2	19.1	5.7	32.4	0.0	11.5
不具原住民及新住民身分	1313	59.3	46.4	33.3	26.6	33.8	35.0	17.1	28.7	1.7	11.2
福利身分											
無福利身分	1278	58.7	45.4	33.1	25.9	33.9	35.0	16.2	28.5	1.7	11.6
有福利身分	84	74.5	53.5	34.4	34.2	28.0	27.0	22.1	30.0	1.0	4.7
婚姻狀況											
已婚	1175	58.4	46.9	34.5	27.3	34.7	35.0	16.3	27.7	1.9	11.2
同居	13	72.7	41.2	24.9	6.1	31.0	14.1	12.3	19.9	0.0	14.0
分居	13	52.4	48.1	31.6	31.1	36.3	59.5	39.1	47.5	0.0	8.4
離婚	112	73.1	41.0	24.4	20.8	26.4	31.2	15.7	35.9	0.9	9.8
喪偶	49	59.1	35.1	24.8	21.3	22.0	29.6	20.7	30.6	0.0	14.2
有無未滿 6 歲小孩											
無未滿 6 歲小孩	1107	57.3	44.8	36.2	24.5	27.8	32.8	15.9	26.7	1.3	12.9
有未滿 6 歲小孩	255	70.1	50.7	20.3	34.5	58.2	41.9	19.6	36.9	3.3	3.5
有無 6 至 12 歲小孩											
無 6 至 12 歲小孩	1097	57.1	42.8	30.5	26.9	33.1	30.7	14.5	28.7	1.4	12.9
有 6 至 12 歲小孩	266	70.3	59.1	44.3	24.5	35.2	50.1	25.1	28.3	2.8	4.0
工作狀況											
有全職工作	649	59.3	49.9	35.9	26.4	38.2	43.5	17.5	34.2	1.2	8.3
僅有兼職工作	142	65.3	46.8	35.4	30.8	36.2	37.5	20.9	32.6	2.1	8.6
有臨時工作	32	88.3	55.0	32.0	28.3	21.5	26.2	22.0	28.1	2.8	2.8
沒有	539	57.0	40.5	29.4	25.1	28.0	23.4	14.0	20.9	2.1	15.8
職業											
民意代表、主管及經理人員	28	37.9	35.2	43.9	24.7	32.7	38.6	13.6	41.0	2.6	13.1

	次數	經濟負擔	行為問題管教	課業問題	健康照顧問題	托育問題	課後照顧問題	手足間的相處	親子相處時間太少	其他	以上都沒有
專業人員	157	53.2	52.0	28.3	27.1	41.1	41.3	20.3	36.3	2.3	8.3
技術員及助理專業人員	80	66.0	52.6	39.0	25.8	35.9	41.4	14.9	30.6	1.1	7.0
事務支援人員	249	54.4	49.9	37.6	26.5	38.4	43.7	17.8	31.6	1.5	6.5
服務及銷售工作人員	222	71.9	51.1	37.6	26.0	36.0	43.3	20.6	32.1	1.2	10.4
農林漁牧業生產人員	2	100.0	43.6	0.0	0.0	0.0	0.0	43.6	56.4	0.0	0.0
技藝有關工作人員	9	79.7	29.1	20.9	42.6	28.9	36.5	19.9	19.2	0.0	0.0
機械設備操作及組裝人員	5	100.0	53.7	14.7	29.3	29.3	62.1	18.1	62.1	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	69	70.0	41.4	34.6	35.1	30.9	32.0	11.4	38.4	0.0	8.1
軍人	3	66.5	66.5	70.8	33.5	100.0	66.5	37.3	70.8	0.0	0.0
平均月收入											
未滿 2 萬元	434	63.9	40.7	30.0	26.2	29.6	26.9	15.2	20.3	1.9	13.1
2 萬元以上未滿 3 萬元	239	67.2	45.4	34.7	27.4	30.3	32.1	16.7	33.9	1.2	12.0
3 萬元以上未滿 4 萬元	255	62.9	54.5	38.3	27.5	40.4	44.1	19.9	36.6	1.7	6.4
4 萬元以上未滿 5 萬元	145	57.7	52.3	32.7	28.4	41.1	46.2	18.8	34.9	0.7	8.0
5 萬元以上	209	41.8	45.4	32.4	25.3	32.1	37.9	15.3	24.0	1.6	12.2
拒答	80	54.9	38.7	32.2	19.8	32.6	22.6	12.3	33.4	3.4	16.1

註：請參考原始問卷 Q6。

附表 7 在托兒服務方面，請問您期望政府或民間團體提供哪些服務？【可複選】

單位：%

	次數	加強托育(保母訓練)	辦家人(保母)管理	資訊系統(保母)管理	運用托兒人員	輔導業托	企業提供措施	鼓勵長托兒時間	延後收托服務	加強課後托服務	辦理臨時托服務	臨照	降低或相照費用	補助育兒費用	降低或補助費用	加兒機構的評鑑	加強托機構之輔導	其他	無意見
總次數	2314	882	651	983	932	969	961	1283	1169	917	740	43	238						
總百分比		38.1	28.1	42.5	40.3	41.9	41.5	55.4	50.5	39.6	32.0	1.9	10.3						
年齡																			
15-17 歲	76	30.7	9.5	19.8	23.6	23.3	36.0	46.0	53.2	26.0	16.6	0.0	10.3						
18-24 歲	234	40.3	28.6	46.8	33.9	32.7	31.7	62.1	58.0	36.1	31.9	0.0	12.6						
25-34 歲	438	42.0	36.5	44.0	40.7	37.6	48.7	63.1	56.7	42.8	32.7	2.0	8.7						
35-44 歲	461	33.6	24.9	40.3	40.3	43.5	44.1	57.2	52.5	34.5	27.6	2.3	10.2						
45-54 歲	530	36.0	27.0	38.8	39.8	42.4	39.8	50.5	45.4	37.1	28.4	2.3	12.1						
55-64 歲	574	40.8	27.7	47.6	45.2	49.5	40.3	51.3	45.6	46.9	40.3	2.0	9.1						
戶籍行政區																			
中正區	316	37.7	26.1	42.1	40.8	37.0	42.1	52.8	47.7	33.8	30.0	3.3	11.2						
七堵區	342	35.1	27.6	46.3	40.3	45.1	41.6	58.3	52.5	42.2	37.1	1.6	8.1						
暖暖區	254	40.4	29.8	42.2	39.4	42.0	38.4	56.0	56.3	36.0	34.0	1.4	10.0						
仁愛區	242	38.6	25.9	41.3	38.6	39.6	39.7	55.9	52.3	44.5	30.2	2.9	12.7						
中山區	284	37.3	26.0	43.0	39.6	40.3	40.6	51.7	48.9	37.4	28.7	1.7	9.6						
安樂區	527	40.4	30.2	41.8	42.6	44.8	40.6	57.0	50.0	40.8	33.3	0.8	10.2						



	次數	加強托居人 托育(保 訓練	辦家人 進托(保 母)理	資系統 居育 業托	輔導 企 提 兒 措 施	鼓 勵 長 托 收	延 兒 時 間	加 強 課 後 托 服 務	辦 理 時 托 育 服 務	降 低 或 相 關 兒 費 用	降 低 或 托 費 用	加 強 托 機 構 的 評 鑑	加 強 托 機 構 之 輔 導	其他	無意見
信義區	349	36.8	29.5	40.6	38.6	41.4	46.6	55.0	47.9	41.7	28.9	2.2	10.9		
就學狀況															
是	164	36.5	21.5	32.8	31.1	31.5	31.4	50.8	54.7	29.4	26.0	0.7	12.4		
否	2150	38.2	28.7	43.2	41.0	42.7	42.3	55.8	50.2	40.4	32.4	1.9	10.1		
教育程度															
國小及以下	31	40.0	18.0	17.1	27.1	31.0	28.9	50.3	59.3	28.9	28.5	0.0	21.4		
國(初)中	113	31.0	19.3	37.6	40.3	39.9	28.9	54.0	50.5	37.7	38.9	1.0	16.3		
高中、高職	648	38.7	26.5	37.2	38.6	43.1	36.6	50.2	47.2	40.6	32.3	1.4	10.9		
專科	368	35.0	24.7	42.3	40.0	43.8	43.5	51.3	44.5	41.5	30.4	2.6	9.9		
大學	966	38.6	30.2	46.8	41.9	41.2	43.6	59.9	54.7	38.8	31.3	1.5	9.2		
研究所及以上	187	43.9	36.7	45.9	40.6	39.7	54.3	60.5	51.1	39.7	33.8	4.7	9.2		
身分別															
具原住民身分	35	24.3	22.0	27.6	37.0	23.4	40.0	55.4	50.7	36.7	32.3	3.2	16.2		
具新住民身分	31	16.1	16.2	19.8	26.8	36.3	21.3	42.6	40.1	28.3	19.6	0.0	30.8		
不具原住民及新住民身分	2249	38.6	28.4	43.0	40.5	42.2	41.8	55.6	50.7	39.8	32.1	1.9	9.9		
福利身分															
無福利身分	2155	38.3	28.5	42.6	40.1	42.1	42.4	55.3	50.5	39.9	31.7	1.8	10.3		
有福利身分	159	35.3	23.4	40.7	42.9	39.2	30.0	57.3	51.2	35.2	35.3	2.5	10.5		
婚姻狀況															

	次數	加強托居人(保母訓練)	辦理托家人(保母管理)	資助居業托	輔導提供措施	鼓勵長托時間	延托兒時	加強課後服務	辦理臨時托服務	降低或補助費用	或補助費用	降低或補助費用	加強托機構的評鑑	辦理托兒之補助	其他	無意見
未婚	828	41.4	31.1	42.2	35.7	33.4	40.0	57.1	53.8	38.4	29.7	1.3	12.5			
已婚	1267	37.3	26.7	43.3	42.9	46.6	42.3	54.6	48.5	40.8	33.2	2.4	8.3			
同居	25	37.3	28.0	34.1	24.7	31.8	37.7	43.2	35.4	37.8	37.4	0.0	20.2			
分居	17	24.1	18.0	36.4	57.7	63.9	48.4	58.1	52.8	41.4	34.6	0.0	11.9			
離婚	124	31.4	24.8	33.4	43.5	47.1	45.0	57.1	54.5	31.9	28.4	0.8	11.4			
喪偶	52	26.4	27.7	53.9	43.5	45.3	37.4	51.5	44.4	49.5	42.1	1.4	15.1			
有無未滿 6 歲小孩																
無未滿 6 歲小孩	2059	38.6	28.6	42.1	39.3	41.5	40.2	54.8	50.3	40.0	32.3	1.6	11.2			
有未滿 6 歲小孩	255	34.3	24.5	45.3	48.4	45.2	51.9	60.3	52.4	36.4	29.6	3.7	3.1			
有無 6 至 12 歲小孩																
無 6 至 12 歲小孩	2048	40.1	29.4	43.5	40.8	41.2	41.9	55.1	50.6	41.0	32.7	1.9	10.2			
有 6 至 12 歲小孩	266	22.8	18.4	34.6	36.0	47.0	39.1	58.0	50.1	29.3	26.2	1.6	10.7			
工作狀況																
有全職工作	1189	38.1	29.8	44.4	42.8	42.7	45.0	57.1	50.9	39.1	30.1	1.3	9.4			
僅有兼職工作	233	38.8	28.8	39.2	38.8	44.7	40.5	58.3	52.2	40.4	30.4	3.2	10.3			
有臨時工作	57	28.6	17.9	35.5	40.1	28.7	43.3	58.4	53.5	41.6	37.4	3.3	10.3			
沒有	836	38.7	26.3	41.1	37.1	40.8	36.8	52.1	49.3	39.9	34.6	2.2	11.5			
職業																
民意代表、主管及經理人員	40	33.7	39.4	64.1	42.6	48.6	47.1	55.4	50.8	40.5	33.2	0.0	9.3			

	次數	加強托 居家人 員(保 母)訓 練	辦 理 托 兒 人 員 (保 母)理 管	資 訊 系 統 運 用 進 行 托 兒 人 員 管 理	輔 導 企 業 提 供 托 兒 措 施	鼓 勵 延 長 托 兒 時 間	加 強 辦 理 托 後 課 務	辦 理 臨 時 托 育 服 務	降 低 或 相 關 托 兒 費 用	降 低 或 托 兒 費 用	加 強 托 兒 機 構 的 評 鑑	加 強 辦 理 托 兒 機 構 之 輔 助	其他	無意見
專業人員	308	38.6	32.5	44.1	43.9	41.7	46.5	61.2	52.3	35.1	30.9	4.5	8.6	
技術員及助理專業人員	155	44.6	32.3	44.5	43.4	44.1	39.3	57.9	52.2	45.9	24.5	0.7	9.7	
事務支援人員	479	37.8	30.7	46.0	43.0	44.9	50.0	57.0	52.8	43.5	33.9	0.2	7.2	
服務及銷售工作人員	355	37.2	23.8	37.8	37.7	38.5	40.1	55.4	49.3	37.2	29.4	1.6	11.4	
農林漁牧業生產人員	4	44.4	24.0	44.4	81.5	39.0	42.5	37.0	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0	
技藝有關工作人員	23	39.5	34.0	59.1	43.8	56.7	44.5	63.2	50.6	47.7	28.1	0.0	13.5	
機械設備操作及組裝人員	10	48.4	15.2	15.2	22.1	15.2	6.8	24.4	24.4	35.8	8.4	0.0	41.8	
基層技術工及勞力工	100	27.3	22.4	36.6	44.5	42.2	34.9	58.0	49.7	31.4	28.0	2.8	12.9	
軍人	4	27.2	27.2	27.2	51.6	48.4	27.2	27.2	72.8	27.2	27.2	0.0	27.2	
平均月收入														
未滿 2 萬元	736	36.9	25.7	39.7	35.1	38.3	37.0	53.8	51.4	38.0	33.0	2.3	10.7	
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	40.2	27.8	42.5	41.2	45.8	39.6	57.7	55.2	38.2	34.1	1.4	8.9	
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	40.4	30.5	45.2	43.8	40.6	45.1	57.5	51.4	42.0	30.5	2.1	7.3	
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	38.8	31.1	45.9	46.6	48.5	48.3	59.3	52.1	42.5	31.3	1.3	7.4	
5 萬元以上	346	37.2	30.7	45.1	43.4	43.0	45.1	50.9	42.9	38.3	30.1	1.8	12.9	
拒答	135	32.7	21.6	34.7	33.4	39.3	36.1	54.6	47.2	41.3	32.1	0.7	21.0	

註：請參考原始問卷 Q7。

附表 8-1 請問您家庭一般家務由誰處理？-最主要

單位：%

	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父(母)	本人 的兄 弟或 其配 偶	配偶 的兄 弟或 其配 偶	子 女 或 其 配 偶	姪 (女) 、 甥 (女) 或 其 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 傭 傭	本 國 傭 傭	家 人 均 攤
總次數	2314	1316	98	441	34	20	1	8	2	5	1	4	8	5	371
總百分比	100.0	56.9	4.2	19.1	1.5	0.9	0.0	0.4	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.2	16.0
#年齡															
15-17 歲	76	3.0	0.0	54.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.0
18-24 歲	234	12.8	0.7	60.0	2.1	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6	0.8	18.1
25-34 歲	438	33.4	3.9	33.5	1.7	2.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	24.6
35-44 歲	461	59.3	5.9	15.9	2.8	0.2	0.0	0.5	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	14.9
45-54 歲	530	72.6	4.9	5.9	1.1	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.8	0.2	14.0
55-64 歲	574	83.4	4.6	1.5	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	0.8	0.0	0.2	0.4	0.2	7.9
#戶籍行政區															
中正區	316	54.9	5.2	18.2	2.2	0.6	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0	0.4	0.3	0.9	16.7
七堵區	342	55.4	4.7	22.0	0.8	0.5	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6	0.0	15.3
暖暖區	254	65.7	2.7	12.0	1.9	0.6	0.0	0.6	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0
仁愛區	242	58.2	2.5	18.4	1.1	2.1	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.9	0.0	15.8
中山區	284	57.0	5.9	16.4	2.4	2.5	0.4	0.3	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	14.0
安樂區	527	57.3	4.4	20.2	1.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	16.0
信義區	349	52.0	3.4	23.2	0.9	0.9	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.3	18.1



	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父(母)	本 人 兄 弟 或 配 偶 的 兄 弟 或 配 偶	配 偶 兄 弟 或 配 偶 的 兄 弟 或 配 偶	子 女 或 其 配 偶	姪 (女) 、 甥 (女) 或 其 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 僑 胞	本 國 僑 胞	家 人 均 攤
#就學狀況															
是	164	4.0	0.0	62.7	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.1	28.1
否	2150	60.9	4.6	15.7	1.6	0.7	0.1	0.4	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.1	15.1
#教育程度															
國小及以下	31	83.9	2.6	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	6.2
國(初)中	113	81.9	0.8	5.6	0.6	0.0	1.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1
高中、高職	648	68.1	3.7	11.4	0.9	0.4	0.0	0.4	0.1	0.3	0.0	0.0	0.2	0.2	14.2
專科	368	73.0	5.2	7.6	0.9	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	12.1
大學	966	41.3	4.1	29.7	1.8	1.5	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.3	20.3
研究所及以上	187	46.6	7.2	24.3	3.2	1.3	0.0	0.5	0.5	0.4	0.4	0.6	1.0	0.0	14.0
#身分別															
具原住民身分	35	58.3	3.3	18.1	2.4	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.8
具新住民身分	31	75.9	5.6	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.2
不具原住民及新住民身分	2249	56.6	4.2	19.4	1.4	0.9	0.0	0.4	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.2	16.0
#福利身分															
無福利身分	2155	56.9	4.1	18.8	1.4	0.9	0.1	0.4	0.1	0.2	0.0	0.1	0.4	0.2	16.4
有福利身分	159	56.0	6.0	22.6	1.9	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.6	11.7
#婚姻狀況															
未婚	828	25.1	0.8	48.1	0.5	2.4	0.0	0.7	0.0	0.0	0.1	0.3	0.3	0.4	21.3
已婚	1267	74.2	6.7	2.5	2.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.1	13.5

	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父(母)	本 人 的 兄 弟 或 配 偶	配 偶 的 兄 弟 或 配 偶	子 女 或 其 配 偶	姪 (女) 、 甥 (女) 或 其 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 僑 胞	本 國 僑 胞	家 人 均 攤
同居	25	66.2	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.4
分居	17	86.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	6.5
離婚	124	76.0	2.9	9.6	1.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.9	0.0	0.0	1.6	0.0	6.9
喪偶	52	80.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	16.3
#有無未滿 6 歲小孩															
無未滿 6 歲小孩	2059	56.4	3.6	20.9	1.0	1.0	0.1	0.4	0.1	0.3	0.0	0.2	0.4	0.2	15.5
有未滿 6 歲小孩	255	60.7	9.1	4.7	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.7
#有無 6 至 12 歲小孩															
無 6 至 12 歲小孩	2048	54.6	3.9	21.0	1.4	1.0	0.1	0.4	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.2	16.5
有 6 至 12 歲小孩	266	74.7	6.4	4.2	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.4	0.0	12.3
#工作狀況															
有全職工作	1189	52.7	5.2	20.2	2.2	0.5	0.1	0.4	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	17.8
僅有兼職工作	233	58.3	4.3	21.1	0.4	0.9	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	13.7
有臨時工作	57	63.3	3.1	17.0	2.0	7.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.0
沒有	836	62.0	3.0	17.0	0.6	1.0	0.0	0.3	0.1	0.5	0.0	0.1	0.2	0.3	14.8
#職業															
民意代表、主管及經理人員	40	60.3	5.9	9.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.7
專業人員	308	50.5	5.9	20.3	3.2	0.7	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.5	0.6	0.4	17.4
技術員及助理專業人員	155	48.0	1.1	29.9	2.5	0.9	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	16.4
事務支援人員	479	52.4	5.2	21.8	1.1	0.4	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	17.7



	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父(母)	本 人 兄 弟 或 配 偶	配 偶 兄 弟 或 配 偶	子 女 或 其 配 偶	姪 (女) 、 甥 (女) 或 其 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 傭 傭	本 國 傭 傭	家 人 均 攤
服務及銷售工作人員	355	58.2	5.7	17.0	1.1	1.2	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	15.7
農林漁牧業生產人員	4	63.0	18.5	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	49.4	0.0	28.5	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.4
機械設備操作及組裝人員	10	73.4	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.4
基層技術工及勞力工	100	64.0	5.1	12.1	3.0	1.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.9
軍人	4	24.4	0.0	27.2	21.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.2
#平均月收入															
未滿 2 萬元	736	57.1	2.4	22.1	0.1	1.3	0.0	0.3	0.1	0.5	0.0	0.2	0.5	0.4	15.1
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	65.8	3.0	15.1	2.2	1.1	0.0	0.7	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	11.7
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	53.1	4.2	21.4	2.5	0.5	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	17.4
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	52.3	5.0	22.0	2.3	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5
5 萬元以上	346	53.2	9.5	13.8	2.0	0.5	0.0	0.6	0.2	0.2	0.2	0.7	0.6	0.0	18.5

註：請參考原始問卷 Q8。

附表 8-2 請問您家庭一般家務由誰處理？(主要+次要)

單位：%

	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父 (母)	本 人 兄 姊 或 配 偶 弟 妹 其 配 偶	配 偶 兄 姊 或 配 偶 弟 妹 其 配 偶	子 女 其 配 偶	孫 子 或 配 偶 女 其 配 偶	姪 (女) 、 甥 (女) 或 其 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 傭 傭	本 國 傭 傭	家 人 均 攤
總次數	2314	1706	667	525	74	29	5	59	5	163	3	2	8	13	6	371
總百分比		73.7	28.8	22.7	3.2	1.3	0.2	2.6	0.2	7.1	0.1	0.1	0.4	0.5	0.3	16.0
年齡																
15-17 歲	76	33.1	0.0	54.0	0.0	0.0	3.7	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.0
18-24 歲	234	53.2	7.3	65.8	2.9	5.6	0.0	4.3	0.0	0.8	0.0	0.0	1.2	0.6	0.8	18.1
25-34 歲	438	58.3	19.0	37.8	3.1	2.7	0.5	3.4	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.2	0.2	24.6
35-44 歲	461	76.8	38.7	20.7	6.1	0.5	0.0	2.7	0.5	4.3	0.2	0.3	0.5	0.2	0.2	14.9
45-54 歲	530	81.7	34.4	9.7	3.4	0.4	0.0	1.3	0.4	11.7	0.2	0.0	0.0	0.8	0.2	14.0
55-64 歲	574	89.4	35.8	3.0	1.4	0.0	0.0	1.7	0.0	13.9	0.0	0.2	0.4	0.9	0.3	7.9
戶籍行政區																
中正區	316	72.4	26.2	23.7	4.1	0.6	0.0	1.2	0.0	6.3	0.0	0.0	0.6	0.3	0.9	16.7
七堵區	342	73.8	26.0	26.1	2.9	1.0	0.8	2.5	0.3	7.1	0.3	0.0	0.3	0.9	0.0	15.3
暖暖區	254	77.5	30.8	16.0	5.0	1.0	0.4	1.7	0.4	10.9	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	16.0
仁愛區	242	75.8	24.0	20.4	3.5	3.0	0.0	4.1	0.4	6.5	0.4	0.0	0.0	1.4	0.0	15.8
中山區	284	74.1	32.9	19.9	3.7	2.5	0.4	4.3	0.6	7.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	14.0
安樂區	527	74.4	30.0	23.4	2.8	0.3	0.0	2.6	0.0	7.1	0.0	0.1	0.4	0.2	0.0	16.0
信義區	349	69.3	30.7	26.0	1.6	1.6	0.0	2.0	0.2	5.0	0.2	0.3	0.9	0.9	0.7	18.1

	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父 (母)	本 人 兄 姊 或 配 偶 的 弟 妹 其 配 偶	配 偶 兄 姊 或 配 偶 的 弟 妹 其 配 偶	子 女 其 偶 或 配 偶	孫 子 或 配 偶 其 偶	姪 (女) 、 女 其 偶 或 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 僑 傭	本 國 僑 傭	家 人 均 攤
就學狀況																
是	164	39.9	1.6	64.5	1.1	5.0	1.7	4.1	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.9	1.1	28.1
否	2150	76.3	30.9	19.5	3.4	1.0	0.1	2.4	0.3	7.5	0.1	0.1	0.4	0.5	0.2	15.1
教育程度																
國小及以下	31	83.9	28.5	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.9	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	6.2
國(初)中	113	86.9	27.4	6.3	2.1	0.0	1.0	2.4	0.0	13.4	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	9.1
高中、高職	648	78.6	30.9	13.3	2.9	0.7	0.6	1.7	0.3	8.5	0.3	0.0	0.1	0.2	0.2	14.2
專科	368	82.2	34.6	11.6	4.4	0.3	0.0	1.0	0.2	12.7	0.0	0.0	0.0	0.5	0.3	12.1
大學	966	65.1	23.7	34.7	3.2	2.1	0.0	3.6	0.2	3.2	0.1	0.0	0.4	0.8	0.5	20.3
研究所及以上	187	74.5	37.5	27.5	3.6	1.8	0.0	3.7	0.5	5.0	0.0	0.8	1.4	1.0	0.0	14.0
身分別																
具原住民身分	35	60.9	23.6	20.5	4.8	5.0	0.0	0.0	2.1	11.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.8
具新住民身分	31	75.9	35.8	0.0	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0	20.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.2
不具原住民及新住民身分	2249	73.9	28.8	23.0	3.2	1.2	0.2	2.6	0.2	6.8	0.1	0.1	0.4	0.6	0.3	16.0
福利身分																
無福利身分	2155	73.6	29.2	22.3	3.3	1.3	0.1	2.5	0.2	7.0	0.1	0.1	0.3	0.6	0.2	16.4
有福利身分	159	74.8	23.4	28.0	1.9	0.5	1.8	3.9	1.0	7.5	0.7	0.0	0.7	0.0	1.2	11.7
婚姻狀況																
未婚	828	56.7	5.7	54.8	1.0	3.1	0.3	6.1	0.1	0.3	0.0	0.3	0.6	0.7	0.6	21.3
已婚	1267	82.6	46.1	3.9	4.8	0.2	0.2	0.3	0.3	9.3	0.2	0.0	0.1	0.3	0.1	13.5

	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人的父 (母)	配偶的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父 (母)	本 人 的 兄 弟 或 配 偶	配 偶 的 兄 弟 或 配 偶	子 女 或 配 偶	孫 子 或 配 偶	姪 (女) 或 配 偶	其 他 親 屬	外 籍 傭 傭	本 國 傭 傭	家 人 均 攤
同居	25	77.6	44.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.4
分居	17	86.9	5.9	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.5
離婚	124	90.4	17.1	15.5	2.8	0.8	0.0	3.2	0.0	16.1	0.0	0.0	1.3	2.5	0.0	6.9
喪偶	52	81.6	5.1	3.5	3.7	0.0	0.0	1.4	0.0	32.7	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	16.3
有無未滿 6 歲小孩																
無未滿 6 歲小孩	2059	73.6	26.3	24.5	2.7	1.4	0.2	2.8	0.3	7.7	0.1	0.1	0.4	0.6	0.3	15.5
有未滿 6 歲小孩	255	74.2	49.2	8.1	7.7	0.4	0.4	0.6	0.0	2.0	0.4	0.0	0.3	0.0	0.0	20.7
有無 6 至 12 歲小孩																
無 6 至 12 歲小孩	2048	72.3	25.9	24.6	2.7	1.4	0.2	2.9	0.3	7.0	0.1	0.1	0.4	0.6	0.3	16.5
有 6 至 12 歲小孩	266	85.0	50.9	7.7	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0	0.3	0.4	0.0	12.3
工作狀況																
有全職工作	1189	72.5	28.8	24.5	4.4	0.8	0.1	2.8	0.3	6.4	0.1	0.1	0.3	0.5	0.2	17.8
僅有兼職工作	233	76.3	27.5	25.8	1.9	1.2	1.2	2.2	0.0	7.9	0.0	0.3	0.4	1.3	0.0	13.7
有臨時工作	57	75.6	29.7	19.9	2.0	7.6	0.0	7.7	0.0	6.4	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	7.0
沒有	836	74.5	29.1	19.4	2.0	1.4	0.1	2.0	0.2	7.8	0.2	0.0	0.2	0.4	0.4	14.8
職業																
民意代表、主管及經理人員	40	68.4	28.0	12.1	9.5	0.0	0.0	0.0	0.0	11.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.7
專業人員	308	72.6	30.0	26.0	5.4	1.1	0.0	2.8	0.0	8.2	0.4	0.2	0.7	0.9	0.4	17.4
技術員及助理專業人員	155	68.0	21.9	31.5	7.8	1.5	0.0	4.8	0.0	4.2	0.0	0.0	0.9	1.4	0.0	16.4
事務支援人員	479	73.9	27.9	26.6	2.6	0.6	0.0	2.4	0.6	5.3	0.0	0.2	0.6	0.6	0.1	17.7

	次數	本人	配偶 (同居 伴侶)	本人 的父 (母)	配偶 的父 (母)	(外) 祖父 (母)	(外) 曾祖 父 (母)	本 人 兄 弟 或 配 偶 的 弟 妹 其 偶	配 偶 兄 弟 或 配 偶 的 弟 妹 其 偶	子 女 或 配 偶	孫 子 或 配 偶 女 其 偶	姪 (女) 、 女 婿 或 其 偶	其 他 親 屬	外 籍 傭 傭	本 國 傭 傭	家 人 均 攤
服務及銷售工作人員	355	74.7	31.5	20.9	1.4	1.4	1.1	2.3	0.0	8.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	15.7
農林漁牧業生產人員	4	81.5	42.5	20.5	0.0	18.5	0.0	18.5	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	67.9	15.7	32.4	3.7	4.7	0.0	8.4	0.0	13.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.4
機械設備操作及組裝人員	10	81.8	20.5	43.7	7.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.4
基層技術工及勞力工	100	77.0	32.1	13.3	4.9	1.9	0.0	4.1	0.0	4.7	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	13.9
軍人	4	72.8	24.4	27.2	21.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.2
平均月收入																
未滿 2 萬元	736	71.3	26.4	25.0	1.6	2.0	0.4	2.8	0.2	7.6	0.2	0.0	0.5	0.9	0.4	15.1
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	80.3	29.5	18.5	5.1	1.6	0.3	2.1	0.2	8.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	11.7
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	72.6	26.0	25.8	4.4	0.7	0.2	2.9	0.0	6.0	0.0	0.2	0.0	0.4	0.4	17.4
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	71.9	31.1	27.1	4.1	1.2	0.0	2.0	0.8	3.5	0.4	0.0	0.5	0.4	0.0	17.5
5 萬元以上	346	74.6	36.6	17.0	3.4	0.5	0.0	3.0	0.2	7.6	0.0	0.2	0.7	0.8	0.2	18.5

註：請參考原始問卷 Q8。

附表 9 請問您家庭成員中有沒有以下需要照顧的對象？【可複選】

單位：%

	次數	未滿 12 歲兒童	身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年	身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人	日常生活起居活動需協助的 65 歲以上老人	都沒有
總次數	2314	532	18	122	428	1341
總百分比		23.0	0.8	5.3	18.5	57.9
年齡						
15-17 歲	76	10.8	3.5	3.6	13.2	72.6
18-24 歲	234	7.4	0.0	3.4	13.7	76.9
25-34 歲	438	28.0	0.5	8.5	14.4	56.6
35-44 歲	461	55.0	1.5	3.0	14.0	36.2
45-54 歲	530	14.4	0.7	4.3	25.3	59.9
55-64 歲	574	9.4	0.4	6.5	21.6	64.9
戶籍行政區						
中正區	316	22.7	1.2	5.6	19.2	56.1
七堵區	342	21.4	0.7	7.3	16.6	59.8
暖暖區	254	29.0	0.7	5.2	18.2	52.3
仁愛區	242	21.2	0.0	5.1	23.0	56.7
中山區	284	25.7	1.2	3.8	19.0	56.0
安樂區	527	22.0	0.8	4.6	18.4	59.4
信義區	349	21.0	0.5	5.4	16.6	62.2
就學狀況						
是	164	5.9	1.6	3.4	16.0	74.7
否	2150	24.3	0.7	5.4	18.7	56.7
教育程度						
國小及以下	31	30.3	0.0	9.6	9.0	53.4
國(初)中	113	22.2	1.0	6.7	10.9	62.6
高中、高職	648	15.2	1.0	6.9	20.3	62.1
專科	368	22.5	0.4	4.5	21.9	56.0
大學	966	26.9	0.9	4.4	15.6	57.5
研究所及以上	187	29.9	0.0	4.4	26.7	47.7
身分別						
具原住民身分	35	34.8	3.3	2.5	13.0	51.7
具新住民身分	31	30.8	0.0	5.8	18.1	53.7
不具原住民及新住民身分	2249	22.7	0.7	5.3	18.6	58.1
福利身分						
無福利身分	2155	23.2	0.6	4.3	18.6	58.5
有福利身分	159	20.0	2.8	18.6	17.4	50.2
婚姻狀況						

	次數	未滿 12 歲的兒童	身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年	身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人	日常生活起居活動需協助的 65 歲以上老人	都沒有
未婚	828	7.8	0.5	5.4	17.1	72.3
已婚	1267	33.1	0.7	5.1	19.6	48.4
同居	25	12.4	0.0	11.2	15.8	60.6
分居	17	21.8	0.0	18.7	11.0	54.9
離婚	124	27.0	1.4	5.2	20.3	53.5
喪偶	52	14.0	4.1	0.0	12.8	72.3
有無未滿 6 歲小孩						
無未滿 6 歲小孩	2059	14.2	0.7	5.6	19.4	64.5
有未滿 6 歲小孩	255	94.3	0.9	2.9	11.0	4.7
有無 6 至 12 歲小孩						
無 6 至 12 歲小孩	2048	14.8	0.6	5.3	18.8	64.1
有 6 至 12 歲小孩	266	86.2	2.1	4.9	15.8	10.4
工作狀況						
有全職工作	1189	24.0	0.5	4.7	18.5	58.0
僅有兼職工作	233	28.7	0.4	5.9	19.0	52.1
有臨時工作	57	16.7	0.0	6.7	32.0	49.6
沒有	836	20.3	1.2	5.8	17.4	60.0
職業						
民意代表、主管及經理人員	40	22.7	0.0	2.1	12.3	62.9
專業人員	308	25.8	1.3	3.2	19.5	56.8
技術員及助理專業人員	155	25.0	0.0	3.6	19.7	57.1
事務支援人員	479	24.5	0.2	5.5	19.4	55.6
服務及銷售工作人員	355	23.9	0.5	5.8	16.4	59.8
農林漁牧業生產人員	4	37.0	0.0	0.0	44.4	18.5
技藝有關工作人員	23	17.3	0.0	9.1	40.3	42.0
機械設備操作及組裝人員	10	22.1	0.0	6.8	14.7	63.3
基層技術工及勞力工	100	21.9	0.7	6.0	22.4	53.8
軍人	4	72.8	0.0	27.2	27.2	27.2
平均月收入						
未滿 2 萬元	736	22.8	1.2	6.8	19.3	56.2
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	23.1	0.8	5.2	18.6	59.8
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	24.1	0.1	4.1	16.8	59.4
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	24.6	0.3	5.2	18.1	54.5
5 萬元以上	346	22.5	0.8	4.3	19.9	58.5
拒答	135	17.8	1.3	3.8	17.2	62.6

註：請參考原始問卷 Q9。

附表 10 請問是不是經常由您照顧未滿 12 歲兒童？

單位：%

	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
總次數	532	371	161
總百分比	100.0	69.7	30.3
*年齡			
15-17 歲	8	0.0	100.0
18-24 歲	17	27.8	72.2
25-34 歲	123	63.3	36.7
35-44 歲	253	78.3	21.7
45-54 歲	76	75.2	24.8
55-64 歲	54	60.5	39.5
*戶籍行政區			
中正區	72	66.3	33.7
七堵區	73	70.0	30.0
暖暖區	74	69.9	30.1
仁愛區	51	81.2	18.8
中山區	73	53.0	47.0
安樂區	116	76.0	24.0
信義區	73	71.5	28.5
#年齡			
是	10	0.0	100.0
否	522	71.0	29.0
教育程度			
國小及以下	10	58.3	41.7
國(初)中	25	60.7	39.3
高中、高職	99	69.0	31.0
專科	83	80.0	20.0
大學	260	66.7	33.3
研究所及以上	56	75.9	24.1
#身分別			
具原住民身分	12	90.9	9.1
具新住民身分	9	90.6	9.4
不具原住民及新住民身分	510	68.8	31.2
福利身分			
無福利身分	500	69.5	30.5
有福利身分	32	73.0	27.0
#婚姻狀況			
未婚	64	7.9	92.1
已婚	420	79.9	20.1



	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
同居	3	68.5	31.5
分居	4	75.0	25.0
離婚	34	63.6	36.4
喪偶	7	58.3	41.7
*有無未滿6歲小孩			
無未滿6歲小孩	291	62.7	37.3
有未滿6歲小孩	241	78.2	21.8
*有無6至12歲小孩			
無6至12歲小孩	303	57.2	42.8
有6至12歲小孩	229	86.3	13.7
*工作狀況			
有全職工作	286	56.9	43.1
僅有兼職工作	67	87.5	12.5
有臨時工作	9	62.4	37.6
沒有	170	84.8	15.2
#職業			
民意代表、主管及經理人員	9	65.3	34.7
專業人員	79	59.5	40.5
技術員及助理專業人員	39	69.9	30.1
事務支援人員	117	59.6	40.4
服務及銷售工作人員	85	71.6	28.4
農林漁牧業生產人員	1	50.0	50.0
技藝有關工作人員	4	47.0	53.0
機械設備操作及組裝人員	2	100.0	0.0
基層技術工及勞力工	22	46.8	53.2
軍人	3	29.2	70.8
*月收入			
未滿2萬元	168	85.2	14.8
2萬元以上未滿3萬元	82	68.2	31.8
3萬元以上未滿4萬元	116	59.7	40.3
4萬元以上未滿5萬元	65	60.0	40.0
5萬元以上	78	61.9	38.1
拒答	24	66.5	33.5

註：請參考原始問卷 Q10。



附表 11 請問是不是經常由您照顧身心障礙或重大傷病的 12 歲以上未滿 18 歲少年？

單位：%

	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
總次數	18	12	6
總百分比	100.0	67.7	32.3
#年齡			
15-17 歲	3	0.0	100.0
25-34 歲	2	100.0	0.0
35-44 歲	7	56.0	44.0
45-54 歲	4	100.0	0.0
55-64 歲	2	100.0	0.0
#戶籍行政區			
中正區	4	100.0	0.0
七堵區	2	100.0	0.0
暖暖區	2	100.0	0.0
中山區	4	0.0	100.0
安樂區	4	67.5	32.5
信義區	2	56.2	43.8
#就學狀況			
是	3	0.0	100.0
否	15	79.9	20.1
#教育程度			
國(初)中	1	100.0	0.0
高中、高職	6	57.1	42.9
專科	1	0.0	100.0
大學	9	82.1	17.9
#身分別			
具原住民身分	1	100.0	0.0
不具原住民及新住民身分	16	65.4	34.6
#福利身分			
無福利身分	13	82.7	17.3
有福利身分	4	22.8	77.2
#婚姻狀況			
未婚	5	25.0	75.0
已婚	9	75.2	24.8
離婚	2	100.0	0.0
喪偶	2	100.0	0.0
#有無未滿 6 歲小孩			
無未滿 6 歲小孩	15	67.6	32.4



附錄二 交叉表

	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
有未滿 6 歲小孩	2	67.8	32.2
#有無 6 至 12 歲小孩			
無 6 至 12 歲小孩	12	65.6	34.4
有 6 至 12 歲小孩	6	72.0	28.0
#工作狀況			
有全職工作	6	66.7	33.3
僅有兼職工作	1	100.0	0.0
沒有	10	65.0	35.0
#職業			
專業人員	4	82.5	17.5
事務支援人員	1	100.0	0.0
服務及銷售工作人員	2	59.0	41.0
基層技術工及勞力工	1	0.0	100.0
#平均月收入			
未滿 2 萬元	9	61.1	38.9
2 萬元以上未滿 3 萬元	3	73.2	26.8
3 萬元以上未滿 4 萬元	1	100.0	0.0
4 萬元以上未滿 5 萬元	1	0.0	100.0
5 萬元以上	3	100.0	0.0
拒答	2	58.3	41.7

註：請參考原始問卷 Q11。



附表 12 請問是不是經常由您照顧身心障礙或重大傷病的 18 歲以上未滿 65 歲家人？

單位：%

	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
總次數	122	57	65
總百分比	100.0	46.6	53.4
#年齡			
15-17 歲	3	0.0	100.0
18-24 歲	8	18.5	81.5
25-34 歲	37	16.3	83.7
35-44 歲	14	50.6	49.4
45-54 歲	23	68.0	32.0
55-64 歲	37	71.7	28.3
戶籍行政區			
中正區	18	37.7	62.3
七堵區	25	47.8	52.2
暖暖區	13	64.6	35.4
仁愛區	12	44.5	55.5
中山區	11	44.9	55.1
安樂區	24	47.5	52.5
信義區	19	41.8	58.2
#就學狀況			
是	6	25.6	74.4
否	116	47.6	52.4
*教育程度			
國小及以下	3	61.8	38.2
國(初)中	8	54.9	45.1
高中、高職	44	63.9	36.1
專科	16	52.4	47.6
大學	42	28.7	71.3
研究所及以上	8	19.5	80.5
#身分別			
具原住民身分	1	0.0	100.0
具新住民身分	2	100.0	0.0
不具原住民及新住民身分	119	46.1	53.9
福利身分			
無福利身分	92	42.0	58.0
有福利身分	30	60.9	39.1
#婚姻狀況			
未婚	45	21.1	78.9



	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
已婚	65	59.6	40.4
同居	3	59.2	40.8
分居	3	100.0	0.0
離婚	6	60.1	39.9
#有無未滿6歲小孩			
無未滿6歲小孩	114	48.0	52.0
有未滿6歲小孩	7	24.5	75.5
有無6至12歲小孩			
無6至12歲小孩	109	46.8	53.2
有6至12歲小孩	13	44.7	55.3
#工作狀況			
有全職工作	56	41.1	58.9
僅有兼職工作	14	42.4	57.6
有臨時工作	4	78.3	21.7
沒有	49	51.6	48.4
#職業			
民意代表、主管及經理人員	1	100.0	0.0
專業人員	10	40.1	59.9
技術員及助理專業人員	6	16.3	83.7
事務支援人員	26	42.9	57.1
服務及銷售工作人員	21	61.4	38.6
技藝有關工作人員	2	55.6	44.4
機械設備操作及組裝人員	1	0.0	100.0
基層技術工及勞力工人	6	13.8	86.2
軍人	1	0.0	100.0
平均月收入			
未滿2萬元	50	46.0	54.0
2萬元以上未滿3萬元	18	49.9	50.1
3萬元以上未滿4萬元	20	57.4	42.6
4萬元以上未滿5萬元	14	25.7	74.3
5萬元以上	15	44.0	56.0
拒答	5	62.1	37.9

註：請參考原始問卷 Q12。

附表 13 請問是不是經常由您照顧日常生活起居需協助的 65 歲以上老人？

單位：%

	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
總次數	428	152	276
總百分比	100.0	35.5	64.5
*年齡			
15-17 歲	10	0.0	100.0
18-24 歲	32	10.9	89.1
25-34 歲	63	25.2	74.8
35-44 歲	65	37.8	62.2
45-54 歲	134	40.4	59.6
55-64 歲	124	43.5	56.5
戶籍行政區			
中正區	61	48.7	51.3
七堵區	57	35.2	64.8
暖暖區	46	38.9	61.1
仁愛區	56	39.3	60.7
中山區	54	34.0	66.0
安樂區	97	26.9	73.1
信義區	58	31.6	68.4
*就學狀況			
是	26	6.5	93.5
否	402	37.4	62.6
#教育程度			
國小及以下	3	100.0	0.0
國(初)中	12	58.7	41.3
高中、高職	132	37.0	63.0
專科	81	36.2	63.8
大學	150	34.8	65.2
研究所及以上	50	23.5	76.5
#身分別			
具原住民身分	5	81.7	18.3
具新住民身分	6	41.6	58.4
不具原住民及新住民身分	418	35.0	65.0
*福利身分			
無福利身分	400	34.2	65.8
有福利身分	28	55.0	45.0
#婚姻狀況			
未婚	142	35.2	64.8



附錄二 交叉表

	次數	本人為主要照顧者	非由本人照顧
已婚	248	34.3	65.7
同居	4	0.0	100.0
分居	2	51.5	48.5
離婚	25	55.5	44.5
喪偶	7	30.4	69.6
有無未滿 6 歲小孩			
無未滿 6 歲小孩	400	35.6	64.4
有未滿 6 歲小孩	28	35.0	65.0
有無 6 至 12 歲小孩			
無 6 至 12 歲小孩	386	35.2	64.8
有 6 至 12 歲小孩	42	38.9	61.1
*工作狀況			
有全職工作	220	27.0	73.0
僅有兼職工作	44	47.7	52.3
有臨時工作	18	47.2	52.8
沒有	145	43.4	56.6
#職業			
民意代表、主管及經理人員	5	42.7	57.3
專業人員	60	36.8	63.2
技術員及助理專業人員	31	27.5	72.5
事務支援人員	93	28.5	71.5
服務及銷售工作人員	58	34.7	65.3
農林漁牧業生產人員	2	54.0	46.0
技藝有關工作人員	9	29.9	70.1
機械設備操作及組裝人員	2	0.0	100.0
基層技術工及勞力工	22	27.0	73.0
軍人	1	0.0	100.0
平均月收入			
未滿 2 萬元	142	38.3	61.7
2 萬元以上未滿 3 萬元	66	47.7	52.3
3 萬元以上未滿 4 萬元	80	25.4	74.6
4 萬元以上未滿 5 萬元	47	34.4	65.6
5 萬元以上	69	28.6	71.4
拒答	23	42.2	57.8

註：請參考原始問卷 Q13。

附表 14 請問您因長期提供照顧，有沒有面臨以下狀況？【可複選】

單位：%

	次數	覺得身體疲倦	變得容易生病	精神容易集中	情緒變差	有束縛、壓迫感、無助感等	日常生活及社交受到干擾	難以兼顧工作或課業	因為照顧，經濟受到衝擊	與家人感情變差	家庭活動受到影響	其他	以上都沒有
總次數	551	395	156	173	327	258	266	196	193	103	137	4	38
總百分比		71.6	28.2	31.5	59.3	46.8	48.4	35.6	35.0	18.6	25.0	0.7	6.8
年齡													
18-24 歲	10	83.6	0.0	18.4	66.1	66.1	32.9	36.4	32.9	0.0	0.0	0.0	16.4
25-34 歲	92	80.0	35.2	35.9	65.7	50.6	46.6	40.4	45.1	22.2	26.1	1.2	6.4
35-44 歲	219	71.8	27.4	31.2	60.0	44.6	45.0	40.5	32.1	20.2	18.9	0.3	7.4
45-54 歲	121	70.8	27.0	32.2	58.3	45.4	55.0	36.8	40.6	16.6	33.0	0.8	5.6
55-64 歲	109	64.1	28.0	28.9	53.2	47.6	50.9	20.3	26.4	16.4	29.5	0.9	6.5
戶籍行政區													
中正區	79	64.6	29.4	35.2	56.8	42.3	48.4	39.8	37.1	21.7	25.5	0.0	10.0
七堵區	78	74.4	27.4	36.5	57.0	48.7	48.1	35.5	37.1	20.5	21.9	0.0	6.2
暖暖區	74	64.8	26.6	28.1	49.9	40.3	45.9	30.1	33.6	14.5	24.9	1.4	11.6
仁愛區	68	78.5	32.1	31.6	63.2	61.7	56.7	35.5	42.6	19.2	23.9	1.5	2.6
中山區	57	73.4	29.7	34.4	57.7	55.4	44.4	35.6	35.6	24.6	35.4	1.9	6.6
安樂區	119	69.2	26.1	26.9	65.2	44.4	49.4	35.8	36.4	15.6	23.3	0.6	6.3
信義區	75	79.2	28.4	30.9	62.1	39.5	45.2	36.3	22.7	17.2	23.3	0.0	4.4
就學狀況													
是	3	100.0	0.0	0.0	45.9	45.9	45.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	次數	覺得身體疲倦	變得容易生病	精神容易集中	情緒變差	有束縛、壓迫、無感、受	日常及生活干擾	難以兼顧或工作課	因為家庭受到衝擊	與家人感情變差	家庭活動受影響	其他	以上都沒有
否	548	71.5	28.4	31.7	59.4	46.8	48.4	35.8	35.2	18.7	25.1	0.7	6.9
教育程度													
國小及以下	10	38.8	50.3	37.7	48.5	49.2	49.2	7.5	28.7	7.5	17.2	0.0	20.5
國(初)中	25	68.6	34.1	36.6	61.0	50.6	36.8	29.7	46.6	23.3	29.3	0.0	11.1
高中、高職	137	71.7	31.2	30.8	54.1	48.3	49.5	31.1	44.3	17.1	33.9	1.3	9.3
專科	96	66.5	24.0	33.6	62.6	41.0	53.2	38.8	36.4	18.2	29.9	0.0	5.6
大學	229	73.7	25.2	29.0	61.9	50.5	45.4	37.5	30.7	19.2	18.6	0.9	6.0
研究所及以上	53	79.3	34.9	37.0	56.9	35.1	55.1	40.8	22.9	20.4	19.7	0.0	1.7
身分別													
具原住民身分	14	57.3	7.0	13.3	46.0	27.0	26.4	32.7	47.8	8.2	27.3	0.0	7.4
具新住民身分	10	39.7	31.0	30.9	49.3	43.0	31.0	39.4	31.8	7.1	23.0	0.0	18.4
不具原住民及新住民身分	527	72.6	28.8	32.0	59.9	47.4	49.3	35.6	34.8	19.1	24.9	0.7	6.6
福利身分													
無福利身分	501	71.8	27.6	31.7	60.0	44.8	47.7	35.6	33.5	18.2	24.8	0.8	6.4
有福利身分	50	70.4	34.6	29.1	52.4	66.3	54.8	35.0	50.4	22.8	26.7	0.0	11.3
婚姻狀況													
未婚	61	65.3	16.8	34.7	48.3	53.6	51.9	41.3	24.6	16.1	19.1	0.0	7.9
已婚	434	73.8	30.3	31.2	62.7	46.0	49.4	35.0	34.3	19.7	26.0	0.9	5.8
同居	4	50.7	0.0	0.0	50.7	28.7	0.0	21.9	28.7	0.0	28.7	0.0	27.4
分居	6	69.0	33.4	33.4	49.3	33.4	30.3	14.4	67.5	14.4	34.1	0.0	16.6

	次數	覺得身體疲倦	變得容易生病	精神容易集中	情緒變差	有束縛、壓迫、無感、受	日常及生活受到干擾	難以兼顧工作或課業	因為家庭經濟受到衝擊	與家人感情變差	家庭活動受影響	其他	以上都沒有
離婚	38	60.1	28.3	29.8	40.8	49.1	42.1	33.7	50.3	13.5	23.3	0.0	11.7
喪偶	8	69.8	10.9	47.2	59.3	46.0	33.9	56.5	62.3	15.2	10.9	0.0	15.0
有無未滿 6 歲小孩													
無未滿 6 歲小孩	360	68.7	26.6	30.4	55.8	46.8	46.8	31.1	33.7	17.9	27.6	0.8	8.1
有未滿 6 歲小孩	191	77.3	31.3	33.5	66.1	46.7	51.3	44.0	37.7	20.0	19.9	0.6	4.4
有無 6 至 12 歲小孩													
無 6 至 12 歲小孩	347	70.7	29.5	32.9	57.2	50.2	53.0	35.4	33.3	19.0	28.0	0.9	6.8
有 6 至 12 歲小孩	204	73.2	26.2	29.2	63.0	40.9	40.6	35.8	38.0	18.0	19.8	0.4	6.9
工作狀況													
有全職工作	230	74.7	25.8	35.5	60.2	45.5	44.3	34.6	24.2	16.8	22.3	0.4	6.6
僅有兼職工作	82	69.9	24.7	29.3	52.1	42.8	48.3	45.1	45.3	15.9	25.3	0.0	5.6
有臨時工作	17	53.3	31.7	32.3	68.2	58.7	58.1	45.3	51.5	43.6	31.7	0.0	21.3
沒有	221	70.5	31.9	28.1	60.4	48.7	51.9	32.4	41.2	19.6	27.0	1.3	6.4
職業													
民意代表、主管及經理人員	9	59.2	55.1	41.8	17.6	20.4	44.1	28.1	21.7	8.1	19.8	0.0	18.0
專業人員	71	78.4	27.2	39.2	69.8	46.6	46.8	38.1	20.7	21.8	20.1	1.4	5.0
技術員及助理專業人員	36	69.2	23.5	29.3	61.3	46.4	45.2	31.8	27.3	20.4	23.4	0.0	7.8
事務支援人員	99	71.5	22.4	29.6	55.2	43.4	46.6	35.1	26.4	14.8	26.0	0.0	3.2
服務及銷售工作人員	87	72.2	29.1	34.6	59.3	48.3	49.4	43.5	43.2	15.4	27.3	0.0	10.8
農林漁牧業生產人員	2	43.6	0.0	43.6	56.4	100.0	100.0	100.0	43.6	43.6	0.0	0.0	0.0

	次數	覺得身體疲倦	變得容易生病	精神容易集中	情緒變差	有束縛、壓迫、無感、受	日常及生活干擾	難以兼顧或工作課	因為家庭受到衝擊	照家經濟衝	與家人感情變差	家庭活動受影響	其他	以上都沒有
技藝有關工作人員	6	46.6	26.7	44.1	60.2	62.8	14.3	26.7	31.6	60.2	31.6	0.0	0.0	
機械設備操作及組裝人員	2	38.2	0.0	38.2	38.2	38.2	0.0	30.9	0.0	0.0	0.0	0.0	30.9	
基層技術工及勞力工	17	81.7	19.6	33.5	45.3	42.7	38.5	39.9	52.9	20.2	11.0	0.0	12.5	
軍人	1	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
平均月收入														
未滿 2 萬元	208	72.4	35.6	28.6	61.8	51.9	53.3	40.0	50.4	24.3	29.5	0.3	5.0	
2 萬元以上未滿 3 萬元	89	66.2	21.6	32.3	54.4	46.3	44.8	32.6	32.2	11.2	26.5	1.2	11.4	
3 萬元以上未滿 4 萬元	95	77.3	29.2	44.2	66.7	47.0	45.0	38.9	30.0	19.8	22.6	1.1	7.2	
4 萬元以上未滿 5 萬元	56	70.3	17.7	29.1	62.6	47.4	44.9	27.6	20.1	16.8	24.4	0.0	6.0	
5 萬元以上	74	75.1	28.1	28.9	50.0	35.4	44.6	33.0	15.0	16.3	21.1	1.4	4.6	
拒答	29	58.1	13.7	19.5	49.9	38.4	51.6	24.6	30.5	6.1	6.1	0.0	11.9	

註：請參考原始問卷 Q14。

附表 15 在照顧兒童方面，請問您需要哪些服務？【可複選，至多 3 項】

單位：%

	次數	建立托 育人員 查詢資 料庫	多加強 合格托 育人員 訓練	建構臨 時托 育服 務	舉辦親 職講 座	舉辦兒 童營 隊活 動	增加親 子館	政府提 供托 育津 貼補 助	改善無 障礙 環境 方便 推車	其他	無此 類 需求
總次數	371	33	73	137	27	139	122	253	58	27	13
總百分比		9.0	19.7	37.0	7.2	37.4	32.8	68.2	15.6	7.2	3.5
年齡											
18-24 歲	5	0.0	0.0	66.6	0.0	0.0	63.4	100.0	33.4	36.6	0.0
25-34 歲	78	7.8	26.6	42.4	8.2	23.0	35.8	80.9	21.8	5.2	0.0
35-44 歲	199	10.7	17.4	37.4	5.6	42.1	31.5	67.0	14.9	7.2	3.9
45-54 歲	57	1.8	14.8	32.3	14.0	54.9	33.3	56.8	11.4	10.0	1.8
55-64 歲	33	15.9	28.3	25.9	3.5	17.4	28.1	61.2	9.8	2.8	12.2
戶籍行政區											
中正區	48	9.6	20.9	37.6	7.8	27.2	39.1	70.8	11.8	12.0	3.7
七堵區	51	4.5	19.8	42.5	6.4	34.8	33.3	74.2	14.1	7.4	2.0
暖暖區	51	10.1	16.3	30.0	4.6	35.3	24.8	64.0	26.0	11.5	3.5
仁愛區	42	15.8	19.4	44.4	12.5	36.5	32.5	69.9	17.0	4.2	0.0
中山區	39	13.1	21.8	37.7	4.4	40.2	33.6	65.1	16.2	4.7	7.2
安樂區	88	4.3	22.4	33.6	8.1	41.4	34.4	63.3	15.8	5.4	2.9
信義區	52	11.2	15.9	37.6	6.3	43.1	31.2	73.5	8.4	5.9	5.5
就學狀況											
否	371	9.0	19.7	37.0	7.2	37.4	32.8	68.2	15.6	7.2	3.5

	次數	建立托育查詢資料庫	多加強合格托育人員訓練	建構臨時托育服務	舉辦親職講座	舉辦兒童營隊活動	增加親子館	政府提供托育津貼補助	改善無障礙環境方便推車	其他	無此類需求
教育程度											
國小及以下	6	29.6	29.6	0.0	0.0	0.0	0.0	48.1	0.0	0.0	35.2
國(初)中	15	20.4	18.3	27.4	0.0	22.6	27.5	80.0	11.5	12.5	0.0
高中、高職	68	8.5	21.8	36.0	4.1	32.6	36.8	70.0	14.0	5.4	3.9
專科	66	5.3	20.8	35.5	6.5	44.0	30.5	75.8	7.9	11.6	3.5
大學	173	6.8	18.8	40.2	8.3	37.2	34.7	64.0	18.7	5.9	3.4
研究所及以上	42	17.5	17.3	36.5	12.1	45.7	28.3	69.2	21.1	8.1	0.0
身分別											
具原住民身分	11	0.0	0.0	33.4	0.0	32.7	51.5	58.0	0.0	10.1	17.3
具新住民身分	9	18.3	8.4	10.2	0.0	40.0	10.4	59.9	0.0	21.8	0.0
不具原住民及新住民身分	351	9.1	20.6	37.8	7.6	37.5	32.7	68.8	16.5	6.8	3.1
福利身分											
無福利身分	348	8.8	19.6	37.6	7.3	37.3	33.1	66.9	15.0	7.4	3.7
有福利身分	23	12.4	20.5	29.1	4.9	38.5	28.4	87.7	24.1	3.9	0.0
婚姻狀況											
未婚	5	0.0	68.6	0.0	0.0	17.3	49.3	50.6	37.6	0.0	14.0
已婚	335	9.3	19.7	37.6	6.9	36.9	33.1	69.4	15.9	7.2	2.8
同居	2	0.0	0.0	0.0	0.0	51.2	0.0	51.2	0.0	0.0	48.8
分居	3	0.0	0.0	69.9	0.0	30.1	39.8	69.9	0.0	0.0	30.1
離婚	21	10.2	16.4	40.3	11.9	49.3	24.9	57.3	3.7	8.5	4.1
喪偶	4	0.0	0.0	19.3	23.9	36.1	38.2	57.5	42.5	21.4	0.0

	次數	建立托育人員查詢資料庫	多加強合格托育人員訓練	建構臨時托育服務	舉辦親職講座	舉辦兒童營隊活動	增加親子館	政府提供托育津貼補助	改善無障礙環境方便推車	其他	無此類需求
有無未滿 6 歲小孩											
無未滿 6 歲小孩	183	8.8	19.3	30.2	10.1	45.0	25.2	60.7	9.3	7.1	6.6
有未滿 6 歲小孩	188	9.2	20.0	43.6	4.4	30.0	40.1	75.5	21.7	7.4	0.4
有無 6 至 12 歲小孩											
無 6 至 12 歲小孩	173	11.3	25.5	43.1	5.0	21.6	38.4	73.8	21.4	7.3	3.1
有 6 至 12 歲小孩	198	7.0	14.6	31.7	9.1	51.2	27.8	63.4	10.5	7.2	3.7
工作狀況											
有全職工作	163	9.0	18.9	38.2	9.3	46.3	34.1	66.3	12.5	4.0	4.4
僅有兼職工作	59	6.9	25.3	38.8	1.4	34.2	27.5	61.2	13.4	6.1	1.4
有臨時工作	6	0.0	30.5	42.6	15.6	57.4	14.7	54.5	12.1	15.0	0.0
沒有	144	10.2	17.8	34.7	6.8	27.8	34.1	73.9	20.2	11.0	3.4
職業											
民意代表、主管及經理人員	6	19.3	34.1	0.0	0.0	38.9	53.9	72.3	0.0	0.0	0.0
專業人員	47	9.2	13.4	32.4	10.8	54.1	35.6	57.1	14.0	6.4	3.0
技術員及助理專業人員	27	4.1	26.2	29.7	12.6	41.7	25.3	78.7	3.4	6.6	6.4
事務支援人員	70	4.6	19.6	50.7	7.3	41.7	33.9	62.6	13.8	3.7	4.4
服務及銷售工作人員	61	11.6	20.5	38.7	5.3	40.6	31.5	66.4	12.5	4.5	1.4
農林漁牧業生產人員	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	2	61.5	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	38.5	0.0	0.0	0.0
機械設備操作及組裝人員	2	0.0	69.1	30.9	0.0	38.2	0.0	100.0	30.9	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	10	6.9	29.1	35.4	0.0	31.7	17.4	59.8	32.7	8.9	8.4

	次數	建立托 育查詢 資料庫	多 加 強 合 格 托 育 人 員 訓 練	建 構 臨 時 托 育 服 務	舉 辦 親 職 講 座	舉 辦 兒 童 營 隊 活 動	增 加 親 子 館	政 府 提 供 托 育 津 貼 補 助	改 善 無 障 礙 環 境 方 便 推 車	其他	無 此 類 需 求
軍人	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
平均月收入											
未滿 2 萬元	143	8.9	20.8	31.7	5.7	31.1	33.1	73.8	17.4	10.4	1.3
2 萬元以上未滿 3 萬元	56	6.5	14.1	48.8	10.3	31.4	33.1	69.4	14.2	6.7	4.9
3 萬元以上未滿 4 萬元	69	6.8	22.1	35.7	4.8	45.1	31.4	66.8	12.5	3.4	4.8
4 萬元以上未滿 5 萬元	39	12.5	29.6	36.9	9.5	37.5	31.5	55.9	16.6	4.3	3.9
5 萬元以上	48	13.7	12.0	36.7	10.5	55.1	33.4	62.8	17.0	3.3	5.2
拒答	16	5.4	17.3	50.8	4.5	27.0	35.6	66.6	11.2	16.4	5.3

註：請參考原始問卷 Q15。

附表 16 在照顧身心障礙者或老人方面，請問您需要哪些服務？【可複選，至多 3 項】

單位：%

	次數	提供長照服務媒合	放寬外籍看護工雇用限制	增加臨托/短托服務	加強設立老人安養、養護機構	提供日間照顧服務	降低或補助照顧相關費用	增加輔具租借或補助	其他	無此類需求
總次數	213	81	51	58	58	73	118	35	11	17
總百分比		38.1	24.0	27.3	27.1	34.3	55.3	16.3	5.1	7.9
年齡										
18-24 歲	5	70.7	0.0	34.5	34.5	65.5	65.5	29.3	0.0	0.0
25-34 歲	23	23.4	13.8	42.8	23.7	41.5	45.1	17.4	8.8	4.0
35-44 歲	34	23.0	22.8	29.7	17.0	22.4	58.2	27.1	5.1	18.0
45-54 歲	72	36.2	24.4	27.0	28.7	39.9	68.2	10.2	3.9	5.2
55-64 歲	79	48.4	28.7	21.6	30.4	30.2	44.8	16.1	5.3	7.6
戶籍行政區										
中正區	38	36.1	18.5	34.4	22.5	48.7	56.0	18.8	3.0	5.0
七堵區	32	51.1	20.3	23.0	36.7	33.5	64.9	13.6	0.0	0.0
暖暖區	28	26.2	16.6	17.3	23.8	33.9	63.3	25.8	3.6	13.3
仁愛區	27	51.3	32.2	23.2	30.2	26.5	52.6	14.4	11.2	4.2
中山區	21	27.5	14.3	39.4	32.6	22.3	54.3	13.1	13.7	8.6
安樂區	39	38.3	36.5	30.5	21.5	39.4	48.0	14.5	2.1	10.2
信義區	27	32.5	25.2	23.0	26.0	25.2	48.9	13.3	6.8	15.3
就學狀況										
是	3	54.1	0.0	54.1	54.1	45.9	45.9	45.9	0.0	0.0



	次數	提供長照服務媒合	放寬外籍看護工雇用限制	增加臨托/短托服務	加強設立老人安養、養護機構	提供日間照顧服務	降低或補助照顧相關費用	增加輔具租借或補助	其他	無此類需求
否	210	37.8	24.4	26.9	26.7	34.1	55.5	15.9	5.1	8.0
教育程度										
國小及以下	5	60.5	37.1	0.0	41.7	0.0	35.0	23.3	0.0	19.8
國(初)中	13	41.9	6.9	8.2	30.4	23.1	53.8	22.4	7.4	20.8
高中、高職	79	38.4	20.7	23.9	27.9	37.9	50.2	15.0	6.0	9.9
專科	35	29.1	32.0	25.1	34.2	37.0	54.9	19.8	9.0	3.0
大學	69	36.6	22.6	34.1	19.9	35.7	63.1	16.4	2.9	5.3
研究所及以上	13	55.9	41.7	45.4	32.5	20.6	54.9	6.3	0.0	5.4
身分別										
具原住民身分	5	19.2	0.0	0.0	0.0	60.1	57.4	21.0	0.0	18.9
具新住民身分	4	17.6	39.0	0.0	0.0	0.0	39.0	40.9	0.0	41.5
不具原住民及新住民身分	204	38.9	24.3	28.5	28.3	34.3	55.6	15.7	5.3	6.9
福利身分										
無福利身分	181	37.9	25.5	28.3	25.7	33.8	56.8	17.3	3.8	8.4
有福利身分	32	39.3	15.6	21.6	34.7	36.7	47.0	10.8	12.1	4.9
婚姻狀況										
未婚	58	37.1	17.7	34.8	21.0	44.6	58.7	13.1	6.6	6.1
已婚	125	42.8	28.9	21.5	31.7	29.5	49.7	16.8	5.5	9.9
同居	2	50.1	0.0	0.0	0.0	50.1	100.0	0.0	0.0	0.0
分居	4	27.6	0.0	76.7	0.0	0.0	100.0	26.7	0.0	0.0
離婚	20	10.1	19.4	39.4	29.3	35.5	69.7	25.1	0.0	4.1

	次數	提供長照 服務媒合	放寬外籍 看護工雇 用限制	增加臨托 /短托服 務	加強設立 老人安 養、養護 機構	提供日間 照顧服務	降低或補 助照顧相 關費用	增加輔具 租借或補 助	其他	無此類 需求
喪偶	4	48.7	21.8	0.0	0.0	54.3	45.7	0.0	0.0	0.0
有無未滿 6 歲小孩										
無未滿 6 歲小孩	200	39.6	24.6	25.9	28.9	33.5	55.2	15.0	5.4	8.0
有未滿 6 歲小孩	13	15.2	15.2	48.6	0.0	45.2	57.7	35.7	0.0	5.4
有無 6 至 12 歲小孩										
無 6 至 12 歲小孩	189	39.2	23.2	27.0	27.6	36.6	53.8	14.8	5.2	8.3
有 6 至 12 歲小孩	24	29.4	30.5	29.4	22.6	15.4	67.7	28.3	4.1	4.1
工作狀況										
有全職工作	83	28.3	23.6	31.3	25.0	36.4	54.8	19.8	2.4	8.8
僅有兼職工作	28	41.7	26.4	36.4	10.1	37.5	56.2	19.9	6.7	10.0
有臨時工作	12	52.5	8.1	16.9	35.7	67.7	48.8	7.2	0.0	16.3
沒有	90	44.2	25.7	22.1	33.1	27.0	56.3	13.1	7.7	5.3
職業										
民意代表、主管及經理人員	3	71.7	34.3	34.3	0.0	0.0	0.0	37.5	0.0	28.3
專業人員	29	41.9	24.9	42.8	27.0	41.2	44.4	15.4	3.1	7.8
技術員及助理專業人員	9	21.3	29.6	36.7	20.4	38.1	69.8	18.9	0.0	0.0
事務支援人員	37	28.6	23.4	27.3	23.5	39.1	57.9	23.3	5.8	8.6
服務及銷售工作人員	33	37.5	16.6	16.3	13.7	30.6	63.0	18.5	2.6	13.9
農林漁牧業生產人員	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	4	0.0	49.4	70.5	0.0	70.5	21.1	0.0	0.0	29.5
基層技術工及勞力工	7	30.9	0.0	44.2	70.3	70.7	69.3	0.0	0.0	0.0

	次數	提供長照服務媒合	放寬外籍看護工雇用限制	增加臨托/短托服務	加強設立老人安養、養護機構	提供日間照顧服務	降低或補助照顧相關費用	增加輔具租借或補助	其他	無此類需求
平均月收入										
未滿 2 萬元	78	44.3	27.7	24.4	32.1	35.6	56.8	11.8	9.9	3.1
2 萬元以上未滿 3 萬元	42	41.2	18.4	25.8	23.5	36.7	49.9	21.9	0.0	13.0
3 萬元以上未滿 4 萬元	30	18.1	20.6	27.9	34.0	30.7	49.7	15.6	3.6	15.9
4 萬元以上未滿 5 萬元	20	48.0	19.6	23.1	5.1	44.8	61.5	24.7	9.8	0.0
5 萬元以上	29	33.8	35.8	41.4	28.8	22.3	51.6	22.7	0.0	6.8
拒答	13	31.3	8.9	23.0	22.0	37.0	76.0	0.0	0.0	15.2

註：請參考原始問卷 Q16。

附表 17 請問您目前有沒有工作？

單位：%

	次數	有全職工作	僅有兼職工作	有臨時工作	沒有
總次數	2314	1189	233	57	836
總百分比	100.0	51.4	10.1	2.4	36.1
*年齡					
15-17 歲	76	0.0	3.7	0.0	96.3
18-24 歲	234	28.5	16.1	5.2	50.1
25-34 歲	438	73.1	8.8	1.4	16.8
35-44 歲	461	69.4	9.9	2.7	18.0
45-54 歲	530	59.2	12.0	3.0	25.8
55-64 歲	574	29.3	7.7	1.8	61.2
*戶籍行政區					
中正區	316	46.1	8.2	4.2	41.6
七堵區	342	54.4	12.1	1.8	31.7
暖暖區	254	54.4	6.6	1.8	37.2
仁愛區	242	42.8	15.0	0.8	41.4
中山區	284	53.0	8.9	2.3	35.7
安樂區	527	54.5	8.3	3.3	33.8
信義區	349	50.9	12.5	1.8	34.8
*就學狀況					
是	164	0.0	1.7	2.1	96.2
否	2150	55.3	10.7	2.5	31.5
*教育程度					
國小及以下	31	18.2	3.5	15.5	62.8
國(初)中	113	24.1	7.6	1.7	66.6
高中、高職	648	34.0	10.8	3.0	52.2
專科	368	54.6	10.8	2.1	32.5
大學	966	63.1	9.6	1.6	25.7
研究所及以上	187	67.0	11.4	3.5	18.1
#年齡					
具原住民身分	35	58.1	3.3	2.7	35.9
具新住民身分	31	52.7	10.3	9.3	27.7
不具原住民及新住民身分	2249	51.3	10.2	2.3	36.2
*福利身分					
無福利身分	2155	53.1	9.8	2.0	35.1
有福利身分	159	28.3	13.8	8.4	49.5
#婚姻狀況					
未婚	828	55.6	9.8	2.6	32.0



附錄二 交叉表

	次數	有全職工作	僅有兼職工作	有臨時工作	沒有
已婚	1267	49.3	9.8	2.2	38.6
同居	25	66.7	0.0	7.0	26.3
分居	17	35.3	17.1	0.0	47.6
離婚	124	51.8	15.1	3.5	29.6
喪偶	52	31.5	10.3	1.7	56.6
有無未滿 6 歲小孩					
無未滿 6 歲小孩	2059	51.2	10.0	2.6	36.2
有未滿 6 歲小孩	255	52.6	10.9	0.9	35.6
*有無 6 至 12 歲小孩					
無 6 至 12 歲小孩	2048	50.0	9.4	2.4	38.2
有 6 至 12 歲小孩	266	61.9	15.3	2.6	20.1
#職業					
民意代表、主管及經理人員	40	85.8	11.7	2.6	0.0
專業人員	308	84.3	14.4	1.3	0.0
技術員及助理專業人員	155	86.6	9.6	3.7	0.0
事務支援人員	479	89.7	8.9	1.4	0.0
服務及銷售工作人員	355	63.8	28.5	7.8	0.0
農林漁牧業生產人員	4	57.5	42.5	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	67.2	17.7	15.1	0.0
機械設備操作及組裝人員	10	74.0	19.2	6.8	0.0
基層技術工及勞力工	100	75.0	17.9	7.1	0.0
軍人	4	100.0	0.0	0.0	0.0
*平均月收入					
未滿 2 萬元	736	0.0	15.0	5.0	80.0
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	58.9	15.3	3.1	22.8
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	83.1	5.5	0.6	10.8
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	88.1	4.2	0.4	7.3
5 萬元以上	346	85.0	3.1	0.8	11.2
拒答	135	41.5	14.9	1.8	41.8

註：請參考原始問卷 Q17。

附表 18 請問您目前沒有工作的原因？【可複選】

單位：%

	次數	健康不佳，不想工作	照顧未滿12歲兒童	照顧障礙大傷病至64歲家人	身心重的病至家人	照顧生活活動協助以上人	日常起居需要65歲老人	料理家務(不含照顧)	中經濟尚，可不要工作	家人對工作	在學進中或修	退休	其他
總次數	836	84	164		25		72	159	115	24	182	207	92
總百分比		10.1	19.6		3.0		8.7	19.0	13.8	2.9	21.8	24.8	11.0
年齡													
15-17 歲	74	0.0	0.0		0.0		0.0	0.0	13.5	3.1	96.9	0.0	0.0
18-24 歲	117	2.7	4.1		0.0		0.0	0.0	2.8	1.5	82.7	0.0	14.6
25-34 歲	73	10.0	51.7		1.5		2.9	11.8	7.6	1.4	10.1	0.0	22.1
35-44 歲	83	6.6	78.3		2.8		7.8	37.9	9.1	3.9	0.0	0.9	14.0
45-54 歲	137	15.0	16.4		6.0		16.3	28.9	20.3	7.2	1.3	7.9	18.0
55-64 歲	351	13.6	9.6		3.8		11.8	22.5	17.5	1.7	1.2	55.6	6.3
戶籍行政區													
中正區	132	10.0	19.7		2.4		10.9	19.9	15.9	0.8	20.5	16.1	10.9
七堵區	108	10.3	20.3		5.2		8.9	20.2	12.6	2.6	19.2	24.2	10.6
暖暖區	94	10.5	27.2		2.2		9.7	15.9	12.5	6.2	12.9	22.6	14.9
仁愛區	100	4.3	20.2		2.0		12.1	20.2	9.0	1.8	29.9	27.4	8.2
中山區	101	13.8	23.9		1.9		7.2	19.5	12.3	2.0	24.5	23.8	11.4
安樂區	178	11.4	17.1		3.9		7.6	20.7	14.5	3.7	20.2	30.0	12.1
信義區	122	9.6	12.4		2.8		5.1	15.4	18.0	3.4	25.8	27.4	8.7
就學狀況													
是	158	0.9	0.0		0.0		0.0	0.0	9.0	2.6	98.6	0.0	0.0
否	677	12.3	24.2		3.7		10.7	23.4	14.9	3.0	3.8	30.6	13.6
教育程度													
國小及以下	20	11.0	28.0		9.4		9.2	13.0	15.8	0.0	0.0	34.4	9.9
國(初)中	76	13.8	17.4		4.3		9.5	21.0	14.2	1.4	7.3	34.9	9.2
高中、高職	338	14.1	12.9		3.9		10.2	20.0	15.0	4.1	24.3	26.3	8.2
專科	120	7.4	19.9		2.5		13.8	26.4	20.2	3.6	2.9	30.8	12.0
大學	248	5.0	26.9		1.5		4.2	12.5	9.3	1.7	33.4	15.8	15.3
研究所及以上	34	8.8	31.6		0.0		5.8	28.5	10.7	2.6	23.0	25.7	8.9
身分別													
具原住民身分	12	26.7	31.0		9.2		0.0	14.2	0.0	0.0	12.9	5.7	14.4
具新住民身分	8	11.5	50.0		0.0		18.7	38.0	9.7	0.0	19.0	0.0	0.0
不具原住民及新 住民身分	815	9.8	19.1		2.9		8.7	18.8	14.1	3.0	21.9	25.3	11.1
福利身分													



	次數	健康不佳，不想工作	照顧未滿12歲兒童	照顧障礙大12歲至64歲家人	身心重的病至家人	照顧生活活動協助以上人	日常起居需要65歲老人	料理家務(不含庭顧)	中濟家經尚，需不要工作	家人對工作	在學或進中修	退休	其他
無福利身分	757	9.2	20.2		2.1		8.7	19.6	14.4	2.7	21.0	25.7	11.2
有福利身分	79	18.7	13.8		12.1		8.6	12.7	7.8	4.7	29.1	16.3	9.1
婚姻狀況													
未婚	265	5.3	0.0		0.4		3.0	0.8	10.3	2.5	66.3	6.1	17.9
已婚	489	11.3	31.5		4.1		10.6	29.0	15.9	3.4	1.2	34.3	5.9
同居	7	15.7	16.5		12.6		0.0	12.6	12.6	12.6	0.0	14.2	29.8
分居	8	24.1	10.4		11.5		0.0	24.5	25.3	0.0	0.0	11.5	26.1
離婚	37	15.9	15.8		2.2		22.5	13.0	5.7	0.0	0.0	20.4	25.9
喪偶	30	21.2	6.8		3.9		13.6	24.2	18.0	0.0	0.0	46.8	7.0
有無未滿6歲小孩													
無未滿6歲小孩	745	11.1	10.2		3.2		9.4	18.3	14.9	2.9	24.4	27.8	12.1
有未滿6歲小孩	91	1.6	96.8		1.6		2.9	24.4	5.0	2.9	0.0	0.0	1.8
有無6至12歲小孩													
無6至12歲小孩	782	10.6	14.6		2.9		8.3	17.4	14.4	2.6	23.3	26.5	11.3
有6至12歲小孩	53	2.7	93.5		4.5		14.2	41.4	5.9	6.4	0.0	0.0	6.2
平均月收入													
未滿2萬元	589	10.7	20.0		3.6		9.3	19.3	12.8	2.9	28.1	16.7	10.9
2萬元以上未滿3萬元	81	6.4	23.8		0.0		11.8	21.2	16.1	2.4	4.7	55.6	4.7
3萬元以上未滿4萬元	52	12.9	9.2		5.4		7.7	20.7	16.9	3.5	14.8	28.3	16.1
4萬元以上未滿5萬元	19	0.0	35.9		0.0		5.7	18.8	10.3	0.0	0.0	52.7	5.9
5萬元以上	39	4.5	17.5		2.4		0.0	16.2	12.3	0.0	0.0	65.5	11.5
拒答	57	13.4	15.2		0.0		5.2	12.7	21.0	6.1	8.7	24.0	17.6

註：請參考原始問卷 Q18。

附表 19 請問您目前有沒有再度就業需求？

單位：%

	次數	有	沒有
總次數	836	281	555
總百分比	100.0	33.6	66.4
*年齡			
15-17 歲	74	3.1	96.9
18-24 歲	117	19.0	81.0
25-34 歲	73	72.5	27.5
35-44 歲	83	59.8	40.2
45-54 歲	137	53.4	46.6
55-64 歲	351	22.8	77.2
戶籍行政區			
中正區	132	37.3	62.7
七堵區	108	27.7	72.3
暖暖區	94	41.0	59.0
仁愛區	100	27.6	72.4
中山區	101	38.6	61.4
安樂區	178	30.2	69.8
信義區	122	34.8	65.2
*就學狀況			
是	158	8.1	91.9
否	677	39.5	60.5
*教育程度			
國小及以下	20	23.8	76.2
國(初)中	76	27.8	72.2
高中、高職	338	27.5	72.5
專科	120	41.2	58.8
大學	248	38.8	61.2
研究所及以上	34	48.0	52.0
#身分別			
具原住民身分	12	42.6	57.4
具新住民身分	8	30.4	69.6
不具原住民及新住民身分	815	33.5	66.5
福利身分			
無福利身分	757	33.6	66.4
有福利身分	79	33.2	66.8
#婚姻狀況			
未婚	265	23.3	76.7
已婚	489	36.5	63.5



附錄二 交叉表

	次數	有	沒有
同居	7	71.8	28.2
分居	8	36.5	63.5
離婚	37	63.1	36.9
喪偶	30	32.6	67.4
*有無未滿6歲小孩			
無未滿6歲小孩	745	29.4	70.6
有未滿6歲小孩	91	67.7	32.3
*有無6至12歲小孩			
無6至12歲小孩	782	31.6	68.4
有6至12歲小孩	53	63.1	36.9
平均月收入			
未滿2萬元	589	34.5	65.5
2萬元以上未滿3萬元	81	32.7	67.3
3萬元以上未滿4萬元	52	36.5	63.5
4萬元以上未滿5萬元	19	35.3	64.7
5萬元以上	39	18.4	81.6
拒答	57	32.5	67.5

註：請參考原始問卷 Q19。

附表 20 請問您平均每週工作時數？

單位：%

	平均數
總平均	40.02
年齡	
15-17 歲	20.00
18-24 歲	34.08
25-34 歲	41.24
35-44 歲	40.66
45-54 歲	40.96
55-64 歲	38.69
戶籍行政區	
中正區	39.53
七堵區	38.97
暖暖區	41.46
仁愛區	38.95
中山區	41.42
安樂區	40.85
信義區	38.78
就學狀況	
是	17.22
否	40.12
教育程度	
國小及以下	45.23
國(初)中	39.15
高中、高職	39.97
專科	39.48
大學	40.28
研究所及以上	39.65
身分別	
具原住民身分	41.06
具新住民身分	39.64
不具原住民及新住民身分	40.01
福利身分	
無福利身分	40.17
有福利身分	37.50
婚姻狀況	



	平均數
未婚	39.61
已婚	40.34
同居	41.77
分居	39.34
離婚	39.36
喪偶	41.04
有無未滿 6 歲小孩	
無未滿 6 歲小孩	40.08
有未滿 6 歲小孩	39.58
有無 6 至 12 歲小孩	
無 6 至 12 歲小孩	40.03
有 6 至 12 歲小孩	40.00
工作狀況	
有全職工作	43.14
僅有兼職工作	25.31
有臨時工作	35.17
職業	
民意代表、主管及經理人員	43.25
專業人員	40.05
技術員及助理專業人員	40.46
事務支援人員	40.26
服務及銷售工作人員	39.34
農林漁牧業生產人員	36.23
技藝有關工作人員	36.12
機械設備操作及組裝人員	38.56
基層技術工及勞力工	39.89
軍人	54.10
平均月收入	
未滿 2 萬元	24.03
2 萬元以上未滿 3 萬元	40.56
3 萬元以上未滿 4 萬元	41.98
4 萬元以上未滿 5 萬元	42.51
5 萬元以上	42.83
拒答	38.84

註：請參考原始問卷 Q20。

附表 21 請問您目前最主要在哪個縣市工作？

單位：%

	次數	基隆市	臺北市	新北市	宜蘭縣	桃園市	其他
總次數	1478	833	406	203	5	11	20
總百分比	100.0	56.3	27.5	13.7	0.4	0.7	1.4
#年齡							
15-17 歲	3	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	117	47.8	35.4	10.0	1.5	1.2	4.0
25-34 歲	364	46.2	36.6	13.6	0.6	0.8	2.3
35-44 歲	378	56.4	25.2	16.0	0.4	0.6	1.3
45-54 歲	393	60.6	24.1	13.9	0.0	0.7	0.7
55-64 歲	223	70.5	17.3	11.8	0.0	0.4	0.0
#戶籍行政區							
中正區	185	62.0	22.9	12.5	0.0	1.1	1.4
七堵區	233	39.2	36.0	22.5	0.8	0.0	1.4
暖暖區	160	55.0	25.7	17.2	0.0	0.5	1.6
仁愛區	142	62.8	26.2	8.8	0.8	0.0	1.4
中山區	183	61.0	24.1	11.9	0.5	1.5	1.1
安樂區	349	56.8	29.7	11.1	0.0	0.5	1.8
信義區	227	61.7	23.6	11.9	0.7	1.4	0.8
#就學狀況							
是	6	27.8	72.2	0.0	0.0	0.0	0.0
否	1472	56.5	27.3	13.8	0.4	0.7	1.4
#教育程度							
國小及以下	12	83.1	0.0	0.0	16.9	0.0	0.0
國(初)中	38	82.5	5.4	12.2	0.0	0.0	0.0
高中、高職	310	67.1	15.1	16.3	0.0	1.2	0.3
專科	249	56.3	26.8	16.5	0.0	0.4	0.0
大學	718	50.8	34.3	12.1	0.3	0.5	1.9
研究所及以上	153	52.1	29.0	13.0	0.6	1.6	3.8
#身分別							
具原住民身分	22	66.1	13.1	17.6	3.2	0.0	0.0
具新住民身分	22	63.7	15.6	12.4	3.8	4.4	0.0
不具原住民及新住民身分	1434	56.1	27.9	13.7	0.3	0.7	1.4
#福利身分							
無福利身分	1398	56.2	27.9	13.7	0.3	0.8	1.2
有福利身分	80	58.2	20.6	14.3	2.3	0.0	4.7
#婚姻狀況							
未婚	563	43.5	37.5	14.6	0.6	0.9	2.8
已婚	778	65.3	20.9	12.9	0.1	0.5	0.3



附錄二 交叉表

	次數	基隆市	臺北市	新北市	宜蘭縣	桃園市	其他
同居	18	43.7	30.0	16.2	0.0	5.0	5.0
分居	9	68.2	20.6	11.2	0.0	0.0	0.0
離婚	88	58.9	25.9	11.2	1.0	0.8	2.2
喪偶	23	63.2	8.4	28.3	0.0	0.0	0.0
#有無未滿6歲小孩							
無未滿6歲小孩	1314	55.3	28.3	13.7	0.4	0.8	1.5
有未滿6歲小孩	164	64.5	21.0	13.8	0.0	0.0	0.7
#有無6至12歲小孩							
無6至12歲小孩	1266	55.0	28.6	13.9	0.3	0.7	1.5
有6至12歲小孩	212	64.1	20.9	12.7	0.5	0.8	0.9
#工作狀況							
有全職工作	1189	53.9	28.4	15.5	0.1	0.8	1.3
僅有兼職工作	233	66.5	23.8	7.3	0.8	0.0	1.6
有臨時工作	57	65.6	23.7	3.1	3.5	2.6	1.5
#職業							
民意代表、主管及經理人員	40	51.2	42.1	6.7	0.0	0.0	0.0
專業人員	308	64.7	22.4	11.0	0.0	0.7	1.2
技術員及助理專業人員	155	45.6	32.7	16.8	0.6	2.7	1.6
事務支援人員	479	49.1	33.4	14.9	0.5	0.3	1.6
服務及銷售工作人員	355	64.3	23.9	10.2	0.3	0.0	1.3
農林漁牧業生產人員	4	63.0	0.0	18.5	18.5	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	46.9	29.9	19.5	0.0	3.7	0.0
機械設備操作及組裝人員	10	46.5	19.2	25.5	0.0	8.8	0.0
基層技術工及勞力工	100	59.0	14.6	24.7	0.0	1.0	0.8
軍人	4	45.6	27.2	0.0	0.0	0.0	27.2
#平均月收入							
未滿2萬元	147	64.6	24.8	5.5	2.6	1.0	1.6
2萬元以上未滿3萬元	274	64.5	19.7	12.7	0.3	1.0	1.8
3萬元以上未滿4萬元	428	57.9	23.5	16.8	0.0	1.0	0.8
4萬元以上未滿5萬元	243	50.8	31.4	15.9	0.4	0.5	1.1
5萬元以上	307	46.3	39.6	12.2	0.0	0.3	1.6
拒答	79	60.4	21.1	15.6	0.0	0.0	2.8

註：請參考原始問卷 Q21。

附表 22 請問您目前工作的行業屬於下列哪一種？

單位：%

	次數	農、林、漁、牧業	礦業及土石採取業	製造業	電力及燃氣供應業	水供應及污染整治業	營建工程業	批發及零售業	運輸及倉儲業	住宿及餐飲業	出版、影音及通訊業	金融及保險業	不動產業	專業、學科及技術服務業	支援服務業	公共行政及國防；強制性社會安全	教育業	醫療保健及社會工作服務業	藝術、娛樂及休閒服務業	其他服務業
總次數	1478	3	2	150	11	4	30	201	74	177	41	107	15	107	114	91	144	139	45	25
總百分比	100.0	0.2	0.1	10.1	0.8	0.3	2.0	13.6	5.0	11.9	2.8	7.3	1.0	7.2	7.7	6.1	9.7	9.4	3.0	1.7
#年齡																				
15-17 歲	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	117	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	20.8	2.5	18.2	8.4	5.6	0.0	6.8	10.7	1.2	9.1	8.0	5.7	1.5
25-34 歲	364	0.0	0.6	9.4	0.6	0.3	1.9	12.1	5.0	11.2	2.9	6.4	1.4	9.4	7.3	7.2	8.7	10.3	3.8	1.5
35-44 歲	378	0.0	0.0	11.1	0.7	0.6	3.0	12.5	5.9	11.4	3.5	6.1	0.9	8.2	4.8	5.6	9.2	13.3	2.6	0.8
45-54 歲	393	0.2	0.0	12.5	0.9	0.3	2.4	14.3	5.0	10.5	1.9	8.9	0.9	5.9	9.1	5.9	10.3	7.0	2.1	1.9
55-64 歲	223	0.8	0.0	10.3	1.4	0.0	1.0	12.8	4.8	12.4	0.0	8.5	1.3	5.0	9.4	8.3	11.7	6.5	2.7	3.1
#戶籍行政區																				
中正區	185	0.0	0.0	9.0	0.6	0.0	2.6	9.9	4.7	16.1	2.4	6.4	0.6	4.9	8.5	6.7	7.5	14.2	3.6	2.4
七堵區	233	0.0	0.0	13.1	0.4	0.8	2.4	15.4	3.5	10.8	4.2	6.2	0.5	6.9	4.1	7.3	12.7	7.4	3.0	1.4
暖暖區	160	0.0	0.0	13.5	0.6	0.0	1.6	16.2	3.3	7.9	2.2	5.6	2.4	8.4	7.9	6.3	11.6	10.0	2.1	0.6
仁愛區	142	0.0	0.0	9.4	0.6	0.0	2.1	11.0	6.3	9.4	4.9	7.5	0.6	6.9	8.3	4.6	13.3	8.7	4.8	1.5
中山區	183	0.0	1.2	10.1	1.7	0.5	1.2	12.7	4.3	12.0	2.6	4.2	2.0	6.9	11.6	7.5	9.3	8.2	1.1	3.1
安樂區	349	0.5	0.0	10.5	0.7	0.3	2.1	13.8	6.0	12.4	1.6	7.5	1.3	7.7	9.0	4.5	7.2	9.8	3.2	1.7

	次數	農、林、漁、牧業	礦業及土石採取業	製造業	電力、燃氣及熱能供應業	水、電、熱、氣、冷、熱及廢水處理業	營建工程業	批發及零售業	運輸及倉儲業	住宿及餐飲業	出版、資訊及通訊業	金融及保險業	不動產、實業及租賃業	專業、科學及技術服務業	支援服務業	公共行政及國防、安全及治安	教育業	醫療保健及社會工作服務業	藝術、娛樂及休閒服務業	其他服務業
信義區	227	0.4	0.0	5.7	0.8	0.3	1.7	14.7	6.0	13.4	2.7	12.1	0.0	8.5	5.2	6.8	9.1	8.2	3.4	1.0
#就學狀況																				
是	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.8	0.0	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0	27.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
否	1472	0.2	0.1	10.2	0.8	0.3	2.0	13.5	5.0	11.8	2.8	7.3	1.0	7.3	7.6	6.2	9.8	9.5	3.0	1.7
#教育程度																				
國小及以下	12	0.0	0.0	9.8	0.0	0.0	0.0	8.0	0.0	24.3	0.0	0.0	7.2	0.0	42.7	0.0	0.0	0.0	7.9	0.0
國(初)中	38	0.0	0.0	16.4	2.7	0.0	2.9	20.0	2.2	31.8	0.0	0.0	2.4	0.0	16.3	0.0	2.7	2.6	0.0	0.0
高中、高職	310	0.3	0.0	15.5	1.0	0.0	1.3	19.4	5.4	19.2	0.6	4.9	0.9	5.7	9.7	1.8	2.9	6.7	2.2	2.5
專科	249	0.4	0.0	15.0	0.7	0.4	2.4	14.4	6.9	11.0	1.9	7.3	0.8	5.4	7.8	8.5	4.1	8.3	1.2	3.6
大學	718	0.1	0.3	7.1	0.4	0.5	2.2	12.2	5.2	9.0	4.3	9.5	1.0	8.1	6.7	7.1	10.1	11.6	3.9	0.8
研究所及以上	153	0.0	0.0	4.3	1.6	0.0	1.7	5.8	1.1	7.0	2.3	3.8	0.7	11.6	3.5	8.8	33.4	9.1	4.0	1.3
#身分別																				
具原住民身分	22	0.0	0.0	13.4	0.0	0.0	3.9	16.1	7.8	26.4	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0	8.1	7.7	4.0	0.0	4.2
具新住民身分	22	0.0	0.0	11.7	0.0	0.0	5.0	24.1	0.0	14.4	0.0	3.6	3.8	8.2	16.8	0.0	0.0	8.2	4.2	0.0
不具原住民及新住民身分	1434	0.2	0.2	10.1	0.8	0.3	1.9	13.4	5.0	11.7	2.9	7.3	1.0	7.3	7.7	6.2	9.9	9.5	3.1	1.7
#福利身分																				
無福利身分	1398	0.2	0.2	10.2	0.7	0.3	2.1	13.6	5.1	11.3	2.9	7.3	1.1	7.5	7.2	6.1	9.9	9.5	3.1	1.8
有福利身分	80	0.0	0.0	9.7	1.4	0.0	0.0	13.1	2.2	23.6	0.0	6.4	0.0	2.5	17.1	6.5	7.0	8.2	2.4	0.0

	次數	農、林、漁、牧業	礦業及土石採取業	製造業	電力及燃氣供應業	水供應及污染整治業	營建工程業	批發及零售業	運輸及倉儲業	住宿及餐飲業	出版、資訊及通訊業	金融及保險業	不動產業	專業、技術服務業	支援服務業	公共行政及國防；社會安全	教育業	醫療保健及社會工作服務業	藝術、娛樂及休閒服務業	其他服務業
#婚姻狀況																				
未婚	563	0.0	0.4	8.1	0.7	0.3	1.7	11.8	5.1	10.7	4.8	7.5	0.5	8.6	7.8	6.5	9.5	9.5	4.7	1.8
已婚	778	0.3	0.0	11.9	0.9	0.3	2.3	13.5	4.7	11.9	1.4	7.2	0.9	6.5	7.7	6.4	10.2	9.9	2.1	1.7
同居	18	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	10.6	5.0	22.7	4.8	6.2	0.0	10.7	10.0	0.0	14.6	5.9	4.5	0.0
分居	9	0.0	0.0	10.2	0.0	0.0	0.0	57.1	0.0	21.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.9	0.0	0.0	0.0
離婚	88	0.0	0.0	9.4	0.0	0.0	2.0	21.9	6.0	18.4	2.3	5.6	4.2	6.8	7.4	3.2	4.6	6.3	0.9	1.0
喪偶	23	0.0	0.0	8.5	0.0	0.0	3.6	13.1	8.0	8.2	0.0	12.7	4.5	0.0	8.4	9.3	10.9	9.1	0.0	3.6
#有無未滿 6 歲小孩																				
無未滿 6 歲小孩	1314	0.1	0.2	10.1	0.8	0.3	1.9	13.6	4.9	11.9	2.8	7.5	0.9	7.3	7.9	6.3	9.6	8.9	3.1	1.8
有未滿 6 歲小孩	164	0.5	0.0	10.6	0.4	0.0	2.9	12.9	5.3	12.2	2.6	5.5	2.3	6.6	5.9	5.1	10.5	13.9	2.2	0.4
#有無 6 至 12 歲小孩																				
無 6 至 12 歲小孩	1266	0.2	0.2	10.2	0.8	0.3	2.0	13.6	4.7	11.4	2.6	7.2	1.0	7.7	8.0	6.4	9.8	8.9	3.3	1.8
有 6 至 12 歲小孩	212	0.0	0.0	9.7	0.8	0.4	1.9	13.4	6.9	15.1	3.8	7.6	0.8	4.7	5.9	4.6	9.4	12.7	1.3	1.0
#工作狀況																				
有全職工作	1189	0.1	0.2	11.5	0.9	0.4	2.1	12.0	5.8	9.7	2.8	8.3	0.9	7.7	6.6	7.1	9.0	11.0	2.6	1.4
僅有兼職工作	233	0.4	0.0	4.3	0.4	0.0	1.5	19.9	2.0	19.8	3.1	3.4	1.3	5.6	10.4	2.5	13.9	3.6	4.5	3.2
有臨時工作	57	1.6	0.0	5.1	0.0	0.0	1.9	19.7	0.0	25.8	1.6	1.5	1.5	3.6	19.7	1.3	8.1	0.0	7.0	1.8
#職業																				

	次數	農、林、漁、牧業	礦業及土石採取業	製造業	電力、燃氣及熱能供應業	水、電、熱、氣、冷、熱及廢水供應業	營建工程業	批發及零售業	運輸及倉儲業	住宿及餐飲業	出版、資訊及通訊業	金融及保險業	不動產、實業及租賃業	專業、科學及技術服務業	支援服務業	公共行政及國防；強制性社會安全	教育業	醫療保健及社會工作服務業	藝術、娛樂及休閒服務業	其他服務業
民意代表、主管及經理人員	40	0.0	0.0	9.8	0.0	0.0	9.8	19.5	9.8	9.8	7.3	9.8	0.0	4.9	0.0	4.9	9.8	2.4	2.4	0.0
專業人員	308	0.0	0.0	5.8	0.6	0.0	2.9	2.3	1.0	0.3	0.6	3.6	0.0	8.4	1.0	1.3	37.9	29.4	3.2	1.6
技術員及助理專業人員	155	0.6	0.0	13.5	0.0	0.6	2.6	7.7	12.3	3.9	3.9	4.5	1.9	19.4	3.2	1.9	8.4	9.0	3.9	2.6
事務支援人員	479	0.0	0.2	10.7	1.7	0.6	2.1	12.6	8.4	6.7	5.2	12.3	1.7	6.7	8.4	14.0	1.7	3.8	1.9	1.5
服務及銷售工作人員	355	0.3	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	31.3	0.8	35.5	1.7	6.5	0.8	2.5	10.4	0.6	0.0	3.1	2.5	2.3
農林漁牧業生產人員	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	4.2	0.0	0.0	4.2	0.0	4.2	16.7	4.2	0.0	0.0	29.2	0.0
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	0.0	90.9	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	100	0.0	0.0	41.2	2.0	0.0	1.0	6.9	2.9	5.9	0.0	2.0	1.0	2.0	25.5	5.9	0.0	0.0	2.9	1.0
軍人	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
#平均月收入																				
未滿 2 萬元	147	1.3	0.0	4.3	0.0	0.0	1.4	19.1	0.0	22.0	4.3	1.1	2.0	3.8	14.6	1.5	17.5	2.0	1.3	4.0
2 萬元以上未滿 3 萬元	274	0.0	0.0	10.0	1.4	0.3	1.0	22.0	5.4	18.3	1.7	3.7	1.0	3.8	10.8	3.8	4.6	5.7	5.0	1.4
3 萬元以上未滿 4 萬元	428	0.2	0.3	13.2	0.2	0.2	1.7	12.3	6.8	11.5	2.7	7.0	1.0	7.7	7.2	5.5	6.4	10.9	2.4	2.8
4 萬元以上未滿 5 萬元	243	0.0	0.0	9.8	0.8	0.0	2.1	9.7	5.7	7.4	3.4	9.8	0.0	8.9	6.8	7.6	8.9	14.8	4.3	0.0
5 萬元以上	307	0.0	0.4	9.1	1.1	0.6	3.2	8.2	4.0	4.8	3.0	11.3	1.6	9.8	2.9	10.3	16.7	10.9	1.8	0.3
拒答	79	0.0	0.0	9.9	1.2	1.1	3.7	14.1	4.2	15.5	1.2	9.1	0.0	7.7	8.5	5.5	6.3	5.8	3.5	2.7

註：請參考原始問卷 Q22。

附表 23 請問您從事的職業是？

單位：%

	次數	民意代 表、主 管及經 理人	專業人 員	技術員 及助 理人 專業 人員	事務支 援人 員	服務及 銷售 人員	農林漁 牧業 生產 人員	技藝有 關作 業人 員	機械設 備操 作及 組裝 人員	基層技 術工 及勞 力工	軍人
總次數	1478	40	308	155	479	355	4	23	10	100	4
總百分比	100.0	2.7	20.8	10.5	32.4	24.0	0.3	1.5	0.7	6.8	0.3
#年齡											
15-17 歲	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	117	0.0	21.0	12.5	26.6	34.4	0.0	2.7	1.5	1.4	0.0
25-34 歲	364	0.6	21.5	12.7	34.8	20.0	0.0	1.1	0.8	7.5	0.9
35-44 歲	378	2.0	23.5	9.1	34.3	21.6	0.8	1.5	1.0	6.0	0.2
45-54 歲	393	4.9	19.5	11.1	29.9	25.3	0.0	1.2	0.5	7.8	0.0
55-64 歲	223	4.9	17.7	7.3	33.3	25.9	0.4	2.4	0.0	8.1	0.0
#戶籍行政區											
中正區	185	0.5	24.5	8.6	35.7	23.5	0.0	1.1	1.0	5.0	0.0
七堵區	233	3.5	19.2	12.6	31.8	21.3	0.0	1.8	1.2	7.6	1.0
暖暖區	160	3.6	20.9	9.6	30.3	25.9	0.5	1.7	0.0	6.8	0.6
仁愛區	142	0.7	22.7	11.3	31.4	23.8	0.0	1.4	0.7	7.2	0.6
中山區	183	3.7	18.8	8.3	31.7	27.3	0.0	2.5	0.0	7.7	0.0
安樂區	349	3.3	21.7	12.4	30.5	21.7	0.3	1.6	1.1	7.3	0.0
信義區	227	2.6	18.4	8.7	36.0	26.7	0.9	0.7	0.4	5.5	0.0
#就學狀況											

	次數	民意代 表、主 管及經 理人	專業人 員	技術員 及助理 專業人 員	事務支 援人員	服務及 銷售工 作人員	農林漁 牧業 生產人 員	技藝有 關作 業人 員	機械設 備操 作及 組裝 人員	基層技 術工 及工 人	軍人
是	6	0.0	0.0	0.0	27.8	72.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
否	1472	2.7	20.9	10.5	32.4	23.8	0.3	1.6	0.7	6.8	0.3
#教育程度											
國小及以下	12	9.4	0.0	0.0	7.2	50.8	0.0	7.9	0.0	24.7	0.0
國(初)中	38	2.5	2.7	5.5	15.0	43.9	0.0	3.0	0.0	27.4	0.0
高中、高職	310	2.8	5.4	10.2	22.7	40.9	0.3	2.3	2.0	13.4	0.0
專科	249	3.6	12.8	9.0	40.4	26.8	0.3	0.9	0.7	5.6	0.0
大學	718	2.1	24.9	12.3	36.3	18.1	0.3	1.3	0.4	3.9	0.5
研究所及以上	153	3.7	51.8	7.1	27.3	5.9	0.0	1.5	0.0	2.2	0.6
#身分別											
具原住民身分	22	0.0	20.0	7.7	30.9	30.6	3.2	0.0	3.7	3.9	0.0
具新住民身分	22	0.0	12.0	0.0	10.7	36.4	0.0	4.2	0.0	36.7	0.0
不具原住民及新住民身分	1434	2.8	21.0	10.7	32.8	23.7	0.2	1.5	0.7	6.4	0.3
#福利身分											
無福利身分	1398	2.8	21.2	11.0	32.8	23.1	0.2	1.6	0.8	6.3	0.3
有福利身分	80	1.4	14.6	2.4	25.8	39.9	0.9	0.0	0.0	15.1	0.0
#婚姻狀況											
未婚	563	1.4	22.8	12.8	34.7	20.7	0.4	2.1	0.8	4.1	0.2
已婚	778	3.9	20.7	9.9	30.1	24.5	0.2	1.2	0.4	8.7	0.2
同居	18	5.3	20.5	0.0	46.8	17.4	0.0	0.0	5.0	5.0	0.0
分居	9	0.0	10.9	0.0	33.8	55.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	次數	民意代 表、主 管及經 理人	專業人 員	技術員 及助理 專業人 員	事務支 援人員	服務及 銷售工 作人員	農林漁 牧業 生產人員	技藝有 關作 業人員	機械設 備操作 組裝 人員	基層技 術工及 勞工	軍人
離婚	88	0.9	11.6	4.4	34.3	37.2	0.0	1.3	1.6	7.2	1.3
喪偶	23	0.0	15.2	8.6	35.0	29.4	0.0	4.0	0.0	7.8	0.0
#有無未滿 6 歲小孩											
無未滿 6 歲小孩	1314	2.9	20.2	10.6	32.7	24.3	0.2	1.7	0.7	6.6	0.2
有未滿 6 歲小孩	164	1.4	25.8	9.9	30.3	21.7	0.4	0.4	0.9	7.8	1.3
#有無 6 至 12 歲小孩											
無 6 至 12 歲小孩	1266	2.9	21.3	10.5	32.2	23.4	0.2	1.8	0.6	7.0	0.2
有 6 至 12 歲小孩	212	1.8	18.2	10.2	33.9	27.8	0.3	0.0	1.1	5.7	1.0
#工作狀況											
有全職工作	1189	2.9	21.8	11.3	36.1	19.0	0.2	1.3	0.7	6.3	0.4
僅有兼職工作	233	2.0	19.0	6.4	18.3	43.3	0.7	1.7	0.9	7.7	0.0
有臨時工作	57	1.8	7.0	10.3	12.2	48.7	0.0	6.1	1.3	12.6	0.0
#平均月收入											
未滿 2 萬元	147	0.6	19.2	8.8	14.0	44.4	1.1	3.6	0.5	7.8	0.0
2 萬元以上未滿 3 萬元	274	0.6	8.6	6.8	26.8	41.0	0.3	0.7	1.3	14.0	0.0
3 萬元以上未滿 4 萬元	428	1.0	15.9	12.8	38.7	20.2	0.4	2.2	1.0	7.8	0.0
4 萬元以上未滿 5 萬元	243	1.9	27.0	12.9	39.1	13.8	0.0	1.1	0.4	2.9	0.9
5 萬元以上	307	8.0	36.4	10.6	30.9	11.2	0.0	0.9	0.0	1.3	0.7
拒答	79	4.8	13.1	5.8	37.5	28.5	0.0	1.2	1.4	7.7	0.0

註：請參考原始問卷 Q23。

附表 24 請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？

單位：％

	次數	無收入	有收入， 未滿 10,000 元	10,000~ 19,999 元	20,000~ 29,999 元	30,000~ 39,999 元	40,000~ 49,999 元	50,000~ 59,999 元	60,000~ 69,999 元	70,000~ 79,999 元	80,000~ 89,999 元	90,000~ 99,999 元	100,000 元以上	拒答
總次數	2314	417	139	180	354	480	262	137	65	70	20	16	37	135
總百分比	100.0	18.0	6.0	7.8	15.3	20.8	11.3	5.9	2.8	3.0	0.9	0.7	1.6	5.9
#年齡														
15-17 歲	76	96.3	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	234	35.2	12.0	9.8	16.4	18.0	1.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	6.0
25-34 歲	438	7.4	4.3	5.6	14.4	30.5	19.6	5.9	3.2	3.2	0.2	0.5	0.9	4.2
35-44 歲	461	9.9	5.6	4.7	13.2	25.2	16.5	9.0	4.1	3.8	0.9	0.7	1.3	5.3
45-54 歲	530	11.8	5.7	5.8	14.8	20.8	11.2	8.1	3.5	4.7	1.3	1.9	3.0	7.4
55-64 歲	574	21.0	6.3	13.4	19.8	13.6	6.5	4.3	2.4	2.2	1.4	0.2	1.8	6.9
戶籍行政區														
中正區	316	21.2	7.4	9.4	15.1	20.3	9.0	4.9	3.2	1.2	1.9	0.0	0.9	5.4
七堵區	342	18.9	5.7	6.5	14.4	21.0	15.1	5.3	2.4	2.7	0.3	1.2	2.5	4.2
暖暖區	254	14.5	4.5	5.9	17.6	22.8	11.3	6.5	3.1	4.1	0.0	0.0	2.5	7.2
仁愛區	242	20.5	6.2	12.5	14.2	14.1	12.8	5.9	3.1	3.3	0.0	0.9	1.2	5.3
中山區	284	19.5	5.0	6.5	13.6	23.3	10.6	6.8	2.0	2.5	1.1	0.7	1.8	6.7
安樂區	527	15.6	7.3	6.7	15.3	20.3	12.0	7.4	2.7	2.9	1.3	1.1	1.5	5.9
信義區	349	17.7	5.0	8.1	16.8	22.7	8.5	4.0	3.2	4.5	1.0	0.7	1.2	6.6
*就學狀況														
是	164	87.7	2.9	4.8	1.1	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0

	次數	無收入	有收入， 未滿 10,000元	10,000~ 19,999 元	20,000~ 29,999 元	30,000~ 39,999 元	40,000~ 49,999 元	50,000~ 59,999 元	60,000~ 69,999 元	70,000~ 79,999 元	80,000~ 89,999 元	90,000~ 99,999 元	100,000 元以上	拒答
否	2150	12.7	6.3	8.0	16.4	22.2	12.2	6.4	3.0	3.2	0.9	0.8	1.7	6.1
#教育程度														
國小及以下	31	30.5	12.0	10.4	25.1	9.3	0.0	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.2
國(初)中	113	35.4	10.8	13.1	20.9	6.8	3.4	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.7	7.2
高中、高職	648	28.1	6.5	9.6	21.5	18.0	3.9	2.3	1.2	0.9	0.2	0.3	0.8	6.9
專科	368	13.6	4.1	8.9	16.5	25.3	12.2	7.6	2.2	1.0	1.1	0.8	0.8	5.9
大學	966	12.7	5.8	5.4	11.5	24.9	15.9	7.3	3.6	4.4	0.7	0.4	2.1	5.5
研究所及以上	187	6.8	5.4	7.8	6.1	10.4	18.6	11.8	7.7	9.5	4.3	4.2	4.7	2.7
#身分別														
具原住民身分	35	19.1	8.7	3.0	28.3	25.2	3.3	2.1	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	7.9
具新住民身分	31	16.2	5.7	19.5	25.8	13.2	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	8.6
不具原住民及新住民身分	2249	18.0	6.0	7.7	15.0	20.8	11.5	6.1	2.9	3.1	0.9	0.7	1.6	5.8
*有無 6 至 12 歲小孩														
無福利身分	2155	17.0	5.6	7.4	15.2	21.4	11.9	6.2	3.0	3.2	0.9	0.7	1.7	5.8
有福利身分	159	32.1	11.6	12.1	16.8	12.4	3.6	2.6	0.7	0.5	0.6	0.5	0.0	6.6
#婚姻狀況														
未婚	828	22.5	5.9	5.4	12.2	23.3	12.5	5.5	2.2	3.0	0.3	0.5	0.9	5.8
已婚	1267	16.0	6.1	8.8	16.9	18.9	11.0	6.3	3.2	3.3	1.3	0.8	1.9	5.5
同居	25	10.8	4.3	7.8	9.4	14.6	17.2	7.6	0.0	0.0	0.0	10.3	10.4	7.6
分居	17	24.0	0.0	0.0	12.2	40.9	12.1	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9
離婚	124	11.8	5.3	9.5	19.8	20.2	8.7	5.6	4.4	2.2	0.7	0.0	3.2	8.5

	次數	無收入	有收入， 未滿 10,000元	10,000~ 19,999 元	20,000~ 29,999 元	30,000~ 39,999 元	40,000~ 49,999 元	50,000~ 59,999 元	60,000~ 69,999 元	70,000~ 79,999 元	80,000~ 89,999 元	90,000~ 99,999 元	100,000 元以上	拒答
喪偶	52	12.4	12.2	16.6	18.4	22.5	4.1	3.7	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.2
有無未滿6歲小孩														
無未滿6歲小孩	2059	18.1	5.9	7.8	15.7	20.4	11.0	5.8	2.9	3.1	0.9	0.7	1.8	6.0
有未滿6歲小孩	255	17.6	7.2	7.8	12.4	23.5	14.0	6.9	2.5	2.4	0.3	1.0	0.0	4.4
有無6至12歲小孩														
無6至12歲小孩	2048	18.6	6.0	7.9	15.2	20.6	10.9	5.9	2.7	3.1	0.8	0.7	1.7	6.2
有6至12歲小孩	266	13.7	6.5	6.9	16.3	22.1	15.0	5.9	3.8	2.4	1.5	1.0	1.3	3.5
#工作狀況														
有全職工作	1189	0.0	0.0	0.0	17.5	33.6	19.4	10.2	4.5	5.2	1.3	1.1	2.4	4.7
僅有兼職工作	233	0.0	15.2	32.2	23.3	11.4	4.7	2.1	0.4	0.8	0.4	0.4	0.4	8.7
有臨時工作	57	0.0	34.7	30.3	19.2	4.9	1.8	0.0	1.8	0.0	0.0	2.9	0.0	4.4
沒有	836	49.9	10.1	10.5	9.6	6.2	2.3	1.3	1.2	0.7	0.5	0.0	0.9	6.8
#職業														
民意代表、主管及經理人員	40	0.0	0.0	2.3	4.4	11.1	11.7	19.7	4.6	15.9	4.6	6.8	9.6	9.4
專業人員	308	0.0	4.3	4.8	7.6	22.1	21.4	10.1	6.1	9.2	3.5	2.6	5.0	3.3
技術員及助理專業人員	155	0.0	1.8	6.6	12.0	35.4	20.2	13.3	3.0	4.1	0.0	0.0	0.6	3.0
事務支援人員	479	0.0	2.1	2.2	15.3	34.6	19.8	8.9	4.9	3.4	0.8	0.8	1.0	6.2
服務及銷售工作人員	355	0.0	5.3	13.2	31.6	24.4	9.5	5.0	1.6	1.6	0.0	0.5	1.2	6.3
農林漁牧業生產人員	4	0.0	0.0	42.5	18.5	39.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	0.0	23.1	0.0	7.9	41.0	11.4	12.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1

	次數	無收入	有收入，未滿10,000元	10,000~19,999元	20,000~29,999元	30,000~39,999元	40,000~49,999元	50,000~59,999元	60,000~69,999元	70,000~79,999元	80,000~89,999元	90,000~99,999元	100,000元以上	拒答
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	6.8	0.0	32.8	41.1	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.8
基層技術工及勞力工	100	0.0	4.4	7.1	38.1	33.4	7.0	3.3	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1
軍人	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	51.6	0.0	0.0	27.2	0.0	0.0	21.2	0.0

註：請參考原始問卷 Q24。



附表 25 請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？【合併選項】

單位：%

	次數	未滿 2 萬元	2 萬元未滿 3 萬元	3 萬元未滿 4 萬元	4 萬元未滿 5 萬元	5 萬元以上	拒答
總次數	2314	736	354	480	262	346	135
總百分比	100.0	31.8	15.3	20.8	11.3	14.9	5.9
*年齡							
15-17 歲	76	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	234	57.0	16.4	18.0	1.3	1.3	6.0
25-34 歲	438	17.2	14.4	30.5	19.6	14.0	4.2
35-44 歲	461	20.2	13.2	25.2	16.5	19.7	5.3
45-54 歲	530	23.3	14.8	20.8	11.2	22.5	7.4
55-64 歲	574	40.8	19.8	13.6	6.5	12.4	6.9
戶籍行政區							
中正區	316	38.1	15.1	20.3	9.0	12.2	5.4
七堵區	342	31.1	14.4	21.0	15.1	14.2	4.2
暖暖區	254	24.9	17.6	22.8	11.3	16.2	7.2
仁愛區	242	39.2	14.2	14.1	12.8	14.4	5.3
中山區	284	31.0	13.6	23.3	10.6	14.8	6.7
安樂區	527	29.5	15.3	20.3	12.0	17.0	5.9
信義區	349	30.8	16.8	22.7	8.5	14.6	6.6
*教育程度							
國小及以下	31	52.9	25.1	9.3	0.0	3.5	9.2
國(初)中	113	59.3	20.9	6.8	3.4	2.4	7.2
高中、高職	648	44.2	21.5	18.0	3.9	5.5	6.9
專科	368	26.6	16.5	25.3	12.2	13.5	5.9
大學	966	23.9	11.5	24.9	15.9	18.4	5.5
研究所及以上	187	19.9	6.1	10.4	18.6	42.3	2.7
#身分別							
具原住民身分	35	30.7	28.3	25.2	3.3	4.6	7.9
具新住民身分	31	41.4	25.8	13.2	8.3	2.7	8.6
不具原住民及新住民身分	2249	31.7	15.0	20.8	11.5	15.3	5.8
*福利身分							
無福利身分	2155	30.0	15.2	21.4	11.9	15.7	5.8
有福利身分	159	55.7	16.8	12.4	3.6	4.9	6.6
#婚姻狀況							
未婚	828	33.8	12.2	23.3	12.5	12.3	5.8



	次數	未滿 2 萬元	2 萬元以上未滿 3 萬元	3 萬元以上未滿 4 萬元	4 萬元以上未滿 5 萬元	5 萬元以上	拒答
已婚	1267	30.9	16.9	18.9	11.0	16.8	5.5
同居	25	22.9	9.4	14.6	17.2	28.3	7.6
分居	17	24.0	12.2	40.9	12.1	5.9	4.9
離婚	124	26.7	19.8	20.2	8.7	16.1	8.5
喪偶	52	41.2	18.4	22.5	4.1	5.6	8.2
有無未滿 6 歲小孩							
無未滿 6 歲小孩	2059	31.7	15.7	20.4	11.0	15.2	6.0
有未滿 6 歲小孩	255	32.6	12.4	23.5	14.0	13.1	4.4
有無 6 至 12 歲小孩							
無 6 至 12 歲小孩	2048	32.4	15.2	20.6	10.9	14.8	6.2
有 6 至 12 歲小孩	266	27.0	16.3	22.1	15.0	16.0	3.5
*工作狀況							
有全職工作	1189	0.0	17.5	33.6	19.4	24.7	4.7
僅有兼職工作	233	47.4	23.3	11.4	4.7	4.6	8.7
有臨時工作	57	65.0	19.2	4.9	1.8	4.7	4.4
沒有	836	70.5	9.6	6.2	2.3	4.6	6.8
#職業							
民意代表、主管及經理人員	40	2.3	4.4	11.1	11.7	61.1	9.4
專業人員	308	9.2	7.6	22.1	21.4	36.4	3.3
技術員及助理專業人員	155	8.4	12.0	35.4	20.2	21.0	3.0
事務支援人員	479	4.3	15.3	34.6	19.8	19.8	6.2
服務及銷售工作人員	355	18.4	31.6	24.4	9.5	9.7	6.3
農林漁牧業生產人員	4	42.5	18.5	39.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	23.1	7.9	41.0	11.4	12.6	4.1
機械設備操作及組裝人員	10	6.8	32.8	41.1	8.4	0.0	10.8
基層技術工及勞力工	100	11.5	38.1	33.4	7.0	4.0	6.1
軍人	4	0.0	0.0	0.0	51.6	48.4	0.0

註：請參考原始問卷 Q24。

附表 26 請問您的收入約有多少是拿出來供家庭共同開支使用？

單位：％

	次數	沒有提 供收入 做為家 庭開支 使用	未滿 10%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 39%	40%~ 49%	50%~ 59%	60%~ 69%	70%~ 79%	80%~ 89%	90%以 上
總次數	1897	245	165	174	138	170	100	213	103	104	97	388
總百分比	100.0	12.9	8.7	9.2	7.3	9.0	5.3	11.2	5.4	5.5	5.1	20.4
*年齡												
15-17 歲	3	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	152	40.5	27.1	14.2	11.7	2.1	1.2	1.2	1.0	0.0	0.0	1.1
25-34 歲	406	14.3	11.8	15.9	12.4	12.1	3.8	7.8	3.0	5.5	4.7	8.9
35-44 歲	415	7.6	6.7	7.9	8.8	10.7	6.5	11.0	6.9	5.8	6.9	21.2
45-54 歲	468	6.5	6.7	7.6	4.1	7.4	6.5	15.4	8.0	6.1	5.8	26.0
55-64 歲	454	14.1	3.1	4.3	3.0	8.7	5.6	13.6	5.1	6.5	5.0	31.0
戶籍行政區												
中正區	249	12.9	8.9	13.8	5.6	9.6	3.3	12.4	5.0	3.3	4.8	20.4
七堵區	277	12.9	10.0	7.4	6.8	11.0	7.1	11.9	5.8	4.4	3.5	19.1
暖暖區	217	14.2	6.8	8.8	7.8	7.3	6.4	12.1	5.6	6.0	4.3	20.8
仁愛區	193	12.4	10.2	7.5	10.0	7.4	4.6	10.2	7.9	5.3	5.9	18.6
中山區	229	7.8	8.3	9.8	8.3	9.0	6.3	11.3	5.0	7.2	6.1	20.8
安樂區	445	13.9	8.4	8.9	6.2	8.1	5.5	9.6	4.2	5.9	7.0	22.3
信義區	287	14.8	8.4	8.1	7.7	10.2	3.5	12.0	6.0	6.4	3.4	19.7
#就學狀況												

	次數	沒有提 供收入 做為家 庭開支 使用	未滿 10%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 39%	40%~ 49%	50%~ 59%	60%~ 69%	70%~ 79%	80%~ 89%	90%以 上
是	20	61.6	21.0	17.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
否	1877	12.4	8.6	9.1	7.3	9.1	5.3	11.3	5.5	5.6	5.2	20.7
#教育程度												
國小及以下	22	13.7	13.6	4.7	0.0	5.0	4.7	14.5	0.0	0.0	0.0	43.8
國(初)中	73	15.1	5.4	7.8	1.3	4.6	5.2	12.7	1.3	4.6	8.4	33.6
高中、高職	466	12.6	7.8	6.8	2.9	6.1	5.0	12.8	5.1	6.3	4.3	30.3
專科	318	7.9	6.5	6.7	7.0	9.6	5.2	11.0	6.4	5.3	6.7	27.6
大學	843	15.0	11.1	11.9	9.5	10.1	5.5	10.3	5.2	4.7	4.8	11.8
研究所及以上	174	11.5	4.2	8.0	11.8	12.2	4.6	10.7	7.9	8.9	5.7	14.5
#身分別												
具原住民身分	28	9.0	12.3	10.3	3.9	8.1	6.8	13.0	0.0	9.9	3.1	23.6
具新住民身分	26	6.7	0.0	6.8	2.8	0.0	2.8	15.1	3.2	7.1	3.1	52.4
不具原住民及新住民身分	1843	13.1	8.8	9.2	7.4	9.1	5.3	11.1	5.5	5.4	5.2	20.0
福利身分												
無福利身分	1789	12.7	8.7	9.3	7.5	9.3	5.3	11.2	5.6	5.6	5.1	19.8
有福利身分	108	15.8	9.2	7.6	3.9	4.1	4.6	11.7	3.1	3.5	6.1	30.4
#婚姻狀況												
未婚	641	22.1	16.7	16.3	13.5	10.8	3.6	5.7	3.7	2.3	2.1	3.3
已婚	1065	8.4	4.2	5.4	3.9	8.6	6.0	15.5	6.4	6.8	6.5	28.3
同居	22	7.4	20.2	8.8	17.1	0.0	9.0	12.7	7.9	0.0	0.0	16.9



	次數	沒有提 供收入 做為家 庭開支 使用	未滿 10%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 39%	40%~ 49%	50%~ 59%	60%~ 69%	70%~ 79%	80%~ 89%	90%以 上
分居	13	0.0	0.0	8.6	0.0	15.6	7.9	0.0	0.0	31.2	0.0	36.7
離婚	110	6.1	7.3	6.0	5.1	3.5	5.9	5.9	7.7	8.9	10.2	33.4
喪偶	46	13.5	2.2	4.2	0.0	7.0	8.3	4.6	2.4	6.6	6.0	45.2
*有無未滿6歲小孩												
無未滿6歲小孩	1687	13.6	9.2	9.8	7.3	9.4	5.1	11.0	5.2	4.9	5.0	19.4
有未滿6歲小孩	210	7.2	4.2	3.7	7.1	5.5	6.5	12.8	7.0	10.8	6.2	29.0
*有無6至12歲小孩												
無6至12歲小孩	1668	14.1	9.4	9.8	7.9	8.9	4.9	11.2	5.2	5.4	4.4	18.8
有6至12歲小孩	229	4.6	3.2	4.5	2.7	9.8	7.7	11.2	7.0	6.1	10.6	32.6
*工作狀況												
有全職工作	1189	6.8	9.1	10.5	8.7	11.8	5.8	12.8	6.8	6.6	6.0	15.1
僅有兼職工作	233	20.3	6.7	7.0	7.7	3.9	3.6	9.8	2.8	6.2	2.8	29.3
有臨時工作	57	20.6	7.9	15.4	0.0	8.0	3.3	2.0	1.5	1.9	3.2	36.2
沒有	419	25.3	8.6	5.9	3.8	3.9	4.9	8.8	3.4	2.6	4.3	28.4
#有無未滿6歲小孩												
民意代表、主管及經理人員	40	6.9	5.4	2.1	4.6	13.3	8.5	25.9	9.1	4.1	0.0	20.1
專業人員	308	10.9	10.0	6.6	10.3	10.7	3.6	12.4	6.9	7.2	5.8	15.7
技術員及助理專業人員	155	9.4	7.8	13.3	12.3	7.8	6.9	10.7	9.1	4.7	5.5	12.5
事務支援人員	479	8.9	7.9	12.5	8.6	14.4	5.4	11.8	5.6	4.9	5.2	14.9
服務及銷售工作人員	355	10.9	9.4	9.7	6.0	6.7	5.5	10.1	4.3	6.9	5.1	25.5

	次數	沒有提 供收入 做為家 庭開支 使用	未滿 10%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 39%	40%~ 49%	50%~ 59%	60%~ 69%	70%~ 79%	80%~ 89%	90%以 上
農林漁牧業生產人員	4	0.0	18.5	18.5	20.5	0.0	18.5	0.0	0.0	24.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	10.4	9.2	12.3	3.9	15.2	7.5	22.6	0.0	7.6	0.0	11.4
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	15.6	8.4	8.8	0.0	16.8	0.0	18.2	13.6	0.0	18.7
基層技術工及勞力工	100	4.4	7.9	9.1	1.6	7.7	4.5	13.2	5.6	9.9	9.1	27.0
軍人	4	0.0	0.0	0.0	51.6	0.0	0.0	0.0	0.0	21.2	27.2	0.0
*平均月收入												
未滿 2 萬元	319	29.0	9.7	6.4	3.8	3.3	2.7	5.2	2.0	2.8	2.6	32.6
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	11.3	9.9	8.5	5.1	5.6	5.4	9.1	5.7	4.6	7.0	27.9
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	8.6	9.8	11.4	8.0	11.3	5.5	12.6	4.9	7.0	4.9	15.9
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	6.1	7.8	9.9	13.1	13.9	4.9	11.3	5.5	6.8	5.6	15.0
5 萬元以上	346	5.2	4.8	9.0	8.0	11.1	8.1	18.5	10.5	7.0	6.0	11.8
拒答	135	27.6	10.7	8.8	5.1	8.1	3.5	7.1	1.5	2.3	3.9	21.3

註：請參考原始問卷 Q25。



附表 27 請問您家庭財務主要由誰分配或管理？

單位：%

	次數	本人	配偶	伴侶 共管	父母	子 女、 媳 婿	祖父	各 自 理	其他
總次數	2314	942	332	148	391	15	3	472	12
總百分比	100.0	40.7	14.4	6.4	16.9	0.6	0.1	20.4	0.5
#年齡									
15-17 歲	76	6.0	0.0	0.0	94.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	234	18.0	1.4	0.0	64.0	0.0	0.8	14.6	1.2
25-34 歲	438	36.6	6.2	3.5	28.0	0.0	0.3	25.2	0.2
35-44 歲	461	41.4	18.1	7.4	7.2	0.0	0.0	25.6	0.3
45-54 歲	530	48.5	18.0	8.9	2.2	0.4	0.0	21.5	0.5
55-64 歲	574	50.0	21.3	8.9	0.4	2.2	0.0	16.6	0.6
#戶籍行政區									
中正區	316	42.0	12.3	4.5	18.5	0.3	0.0	21.1	1.3
七堵區	342	38.6	13.7	6.8	16.6	1.7	0.5	22.1	0.0
暖暖區	254	50.8	12.4	6.6	11.0	0.8	0.0	18.4	0.0
仁愛區	242	34.5	17.8	3.8	20.2	0.5	0.5	21.8	0.9
中山區	284	45.5	13.0	9.3	13.5	0.4	0.0	18.3	0.0
安樂區	527	41.2	14.5	7.0	17.6	0.5	0.0	18.7	0.6
信義區	349	34.0	16.8	6.0	19.4	0.3	0.0	22.9	0.7
#就學狀況									
是	164	6.6	0.0	0.0	82.9	0.0	1.1	9.4	0.0
否	2150	43.3	15.4	6.9	11.8	0.7	0.1	21.3	0.5
#教育程度									
國小及以下	31	42.0	29.8	5.9	3.6	3.0	0.0	9.5	6.2
國(初)中	113	46.2	18.5	9.0	6.7	3.8	0.0	14.4	1.5
高中、高職	648	42.9	19.4	5.4	13.6	1.1	0.0	17.2	0.3
專科	368	50.1	17.8	6.8	4.8	0.6	0.0	19.1	0.7
大學	966	35.4	9.4	6.4	24.6	0.0	0.3	23.8	0.2
研究所及以上	187	39.0	10.4	7.4	20.5	0.0	0.0	21.9	0.8
#身分別									
具原住民身分	35	54.2	14.5	2.4	7.1	3.3	0.0	18.5	0.0
具新住民身分	31	40.2	33.5	12.4	5.3	0.0	0.0	8.7	0.0
不具原住民及新住民身分	2249	40.5	14.1	6.4	17.2	0.6	0.1	20.6	0.5
#福利身分									
無福利身分	2155	40.5	14.4	6.6	16.1	0.6	0.1	21.2	0.4
有福利身分	159	43.7	14.2	2.9	27.5	0.6	0.0	9.6	1.4
#婚姻狀況									
未婚	828	32.9	0.0	0.0	45.6	0.0	0.4	20.2	0.9

	次數	本人	配偶	伴侶 共管	父母	子 女、 媳 婿	祖父	各自 管理	其他
已婚	1267	40.2	25.5	11.6	0.6	0.7	0.0	21.1	0.1
同居	25	40.2	24.2	0.0	3.7	0.0	0.0	31.9	0.0
分居	17	52.2	17.7	0.0	0.0	0.0	0.0	30.2	0.0
離婚	124	79.6	0.0	0.0	3.6	0.9	0.0	15.0	0.9
喪偶	52	80.1	0.0	0.0	0.0	7.9	0.0	9.9	2.2
#有無未滿6歲小孩									
無未滿6歲小孩	2059	41.3	13.1	5.8	18.8	0.7	0.1	19.6	0.6
有未滿6歲小孩	255	35.8	24.5	11.1	1.4	0.0	0.0	27.2	0.0
#有無6至12歲小孩									
無6至12歲小孩	2048	40.4	12.9	5.9	19.0	0.7	0.1	20.3	0.6
有6至12歲小孩	266	43.2	25.2	10.0	0.3	0.0	0.0	21.3	0.0
#工作狀況									
有全職工作	1189	48.1	7.8	6.7	11.9	0.1	0.0	25.0	0.3
僅有兼職工作	233	38.9	16.6	6.2	22.7	0.0	0.0	15.3	0.4
有臨時工作	57	30.5	20.6	7.1	19.3	0.0	0.0	19.9	2.6
沒有	836	31.5	22.6	5.9	22.1	1.6	0.4	15.3	0.6
#職業									
民意代表、主管及經理人員	40	57.9	6.0	4.4	7.5	0.0	0.0	24.2	0.0
專業人員	308	45.0	7.7	9.9	13.2	0.0	0.0	24.2	0.0
技術員及助理專業人員	155	37.1	9.6	7.0	16.4	0.0	0.0	29.0	0.9
事務支援人員	479	43.8	8.5	6.2	15.7	0.0	0.0	25.4	0.4
服務及銷售工作人員	355	50.2	11.8	5.5	13.4	0.0	0.0	18.7	0.4
農林漁牧業生產人員	4	76.0	0.0	24.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	39.4	10.9	0.0	14.0	4.0	0.0	31.6	0.0
機械設備操作及組裝人員	10	59.2	6.8	0.0	25.5	0.0	0.0	8.4	0.0
基層技術工及勞力工	100	50.7	16.5	5.7	7.6	0.0	0.0	17.8	1.7
軍人	4	72.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.2	0.0
#平均月收入									
未滿2萬元	736	25.8	24.4	4.5	29.1	1.7	0.4	13.1	1.0
2萬元以上未滿3萬元	354	50.2	15.0	3.7	10.1	0.3	0.0	19.8	0.9
3萬元以上未滿4萬元	480	46.7	9.4	7.7	13.1	0.2	0.0	22.9	0.0
4萬元以上未滿5萬元	262	41.6	7.8	7.8	12.8	0.0	0.0	30.0	0.0
5萬元以上	346	54.4	6.1	9.3	6.6	0.0	0.0	23.7	0.0
拒答	135	39.3	9.5	8.7	16.0	0.0	0.0	25.8	0.7

註：請參考原始問卷 Q26。



附表 28 請問您有沒有曾因以下原因而離職達 3 個月以上？【可複選】

單位：%

	次數	結婚	生育或懷孕	照顧未滿 12 歲兒童	照顧身或重大的傷病以 12 歲至 18 歲青少年	照顧身或重大的傷病以 18 歲至 65 歲家人	照顧生活起居的 65 歲以上老人	以上皆無
總次數	2314	151	455	430	16	51	114	1538
總百分比		6.5	19.7	18.6	0.7	2.2	4.9	66.5
年齡								
15-17 歲	76	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
18-24 歲	234	0.0	4.0	1.4	0.0	0.0	0.0	96.0
25-34 歲	438	4.9	13.3	11.5	0.3	1.7	1.3	81.3
35-44 歲	461	8.0	32.0	26.5	0.7	1.9	3.1	54.5
45-54 歲	530	7.8	23.2	23.1	0.7	3.4	8.3	55.9
55-64 歲	574	9.0	20.4	22.9	1.4	2.9	8.8	58.0
戶籍行政區								
中正區	316	7.7	18.8	19.1	1.0	2.0	5.8	64.3
七堵區	342	6.2	17.4	17.6	1.6	3.8	2.7	67.1
暖暖區	254	8.3	25.2	23.5	0.0	1.8	6.0	60.8
仁愛區	242	5.5	19.8	19.2	1.3	2.3	6.4	66.2
中山區	284	7.6	20.8	20.2	0.3	2.7	4.9	65.6
安樂區	527	6.0	21.3	17.9	0.4	1.9	4.3	66.4
信義區	349	5.3	15.3	14.8	0.2	1.2	5.5	72.9
就學狀況								
是	164	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
否	2150	7.0	21.2	20.0	0.7	2.4	5.3	63.9
教育程度								
國小及以下	31	5.9	9.4	21.9	0.0	0.0	9.4	68.7
國(初)中	113	4.4	21.2	25.6	2.0	3.8	3.6	57.8
高中、高職	648	10.7	23.6	24.1	1.2	3.1	7.0	57.7
專科	368	7.9	24.6	23.2	0.6	2.6	7.1	56.2
大學	966	4.2	16.5	13.4	0.4	1.6	3.1	75.5
研究所及以上	187	2.9	13.7	12.3	0.0	1.0	3.1	75.2
身分別								
具原住民身分	35	8.4	23.6	13.4	3.3	3.3	3.2	67.2
具新住民身分	31	4.9	18.8	38.3	0.0	0.0	2.7	48.9
不具原住民及新住民身分	2249	6.5	19.6	18.4	0.7	2.2	5.0	66.7
福利身分								



	次數	結婚	生育或懷孕	照顧未滿12歲兒童	照顧身或重的傷病以12歲未滿18歲少年	照顧身或重的傷病以18歲未滿65歲人	照顧生活起居的協助以65歲老人	以上皆無
無福利身分	2155	6.6	19.9	18.6	0.5	2.0	4.8	66.6
有福利身分	159	5.5	17.3	17.9	3.2	5.4	6.6	64.9
婚姻狀況								
未婚	828	0.0	0.0	0.0	0.1	1.3	2.5	96.2
已婚	1267	10.2	30.9	29.9	0.9	2.5	5.9	49.0
同居	25	0.0	21.9	8.5	0.0	7.0	3.3	67.8
分居	17	12.2	36.3	35.9	6.7	6.7	0.0	52.6
離婚	124	11.5	30.7	26.3	0.7	2.3	11.0	50.1
喪偶	52	10.1	25.8	18.8	2.2	5.7	7.7	61.3
有無未滿6歲小孩								
無未滿6歲小孩	2059	5.9	16.2	15.6	0.7	2.3	5.3	70.2
有未滿6歲小孩	255	12.0	47.4	43.1	0.8	1.2	2.1	36.4
有無6至12歲小孩								
無6至12歲小孩	2048	5.9	15.9	15.5	0.7	2.3	5.1	70.6
有6至12歲小孩	266	11.3	49.1	42.3	0.9	1.7	3.6	34.8
工作狀況								
有全職工作	1189	4.0	17.4	14.4	0.1	1.3	2.5	73.4
僅有兼職工作	233	9.2	27.8	24.5	0.5	4.1	7.9	56.0
有臨時工作	57	8.4	28.6	20.7	2.0	3.1	10.1	50.2
沒有	836	9.3	20.1	22.8	1.4	2.9	7.3	60.6
職業								
民意代表、主管及經理人員	40	6.8	17.5	15.4	0.0	0.0	9.0	69.1
專業人員	308	1.8	17.3	15.3	0.7	1.5	3.6	73.1
技術員及助理專業人員	155	3.1	17.3	13.8	0.0	1.1	3.6	74.2
事務支援人員	479	3.7	17.2	13.3	0.0	1.5	3.7	73.5
服務及銷售工作人員	355	9.6	24.6	22.5	0.5	2.7	3.6	61.4
農林漁牧業生產人員	4	24.0	24.0	42.5	0.0	0.0	24.0	57.5
技藝有關工作人員	23	8.7	15.9	12.1	0.0	8.6	0.0	67.1
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	32.8	9.7	0.0	0.0	0.0	67.2
基層技術工及勞力工	100	5.5	21.8	16.3	0.0	1.9	1.8	66.6
軍人	4	0.0	24.4	0.0	0.0	0.0	0.0	75.6
平均月收入								



	次數	結婚	生育 或懷孕	照顧 未滿 12歲 兒童	照顧 障礙 大傷 病以 上 12歲 未滿 18年 少年	身心 重傷 病以 上 18歲 未滿 65人	照顧 障礙 大傷 病以 上 18歲 未滿 65人	生活 起居 協助 老人	以上 無 以皆
未滿 2 萬元	736	9.3	21.1	23.2	1.6	3.4	7.4	60.2	
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	8.4	23.3	25.2	0.8	2.3	6.8	57.4	
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	5.3	20.3	16.3	0.0	1.5	3.0	69.4	
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	5.1	18.2	11.4	0.0	1.1	2.6	72.8	
5 萬元以上	346	2.2	13.5	12.4	0.3	2.0	2.9	77.2	
拒答	135	5.3	19.2	14.0	0.0	0.6	3.3	74.3	

註：請參考原始問卷 Q27。

附表 29 請問目前正在工作中，您有沒有遇到以下困擾？【可複選】

單位：%

	次數	擔心被裁員	薪資偏低	工作時間太長	擔心被減薪	怕不領到退休金	擔心無薪放假	業績及工作負重過重	工作不好找	升遷不易	職場騷擾	公司投保保險	遭到性別歧視	遭到族群歧視	工作/休假不符合基法	請假不易	工作時間不適合	其他	沒有遇到任何問題	
總次數	1478	221	554	294	122	238	114	323	395	291	22	41	29	5	113	210	87	21	417	
總百分比		14.9	37.4	19.9	8.3	16.1	7.7	21.9	26.7	19.7	1.5	2.8	1.9	0.4	7.6	14.2	5.9	1.4	28.2	
年齡																				
15-17 歲	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
18-24 歲	117	4.3	39.2	11.3	6.6	6.6	4.3	11.1	25.2	12.4	1.5	1.4	0.0	0.0	5.3	9.1	9.4	0.0	45.2	
25-34 歲	364	13.9	46.1	24.0	8.0	10.4	6.6	26.9	26.8	31.0	2.5	2.5	2.3	0.3	9.3	17.4	6.5	1.7	23.3	
35-44 歲	378	17.7	36.7	20.4	8.5	15.3	7.1	24.2	28.9	22.2	1.5	2.3	3.1	0.9	7.8	22.1	7.5	1.5	21.8	
45-54 歲	393	18.0	33.3	22.1	9.1	22.7	9.4	22.1	30.0	13.1	0.0	4.2	1.4	0.2	7.1	10.7	5.3	2.0	26.3	
55-64 歲	223	12.4	31.6	13.3	7.9	20.0	9.6	15.2	18.6	12.5	2.4	2.4	1.4	0.0	6.6	4.9	1.3	0.5	40.4	
戶籍行政區																				
中正區	185	14.8	38.6	17.7	8.7	10.9	6.3	20.7	29.4	20.3	1.9	2.2	2.1	0.0	7.7	10.0	10.9	2.8	22.9	
七堵區	233	15.8	39.4	21.0	8.3	15.7	12.1	22.3	26.0	22.1	1.8	3.0	3.0	0.9	7.4	16.5	5.4	0.9	29.4	
暖暖區	160	15.8	34.4	17.8	8.1	19.0	10.8	18.0	23.8	13.8	1.3	3.9	2.3	0.5	6.7	12.0	4.2	1.1	29.4	
仁愛區	142	14.0	36.1	19.3	7.6	22.4	7.5	23.4	26.7	24.3	1.4	3.6	1.9	0.0	11.1	13.5	6.3	1.4	27.7	
中山區	183	16.5	38.7	21.9	7.3	16.4	9.5	24.1	32.3	18.4	2.3	2.2	2.2	0.5	6.0	16.0	5.3	0.5	26.1	
安樂區	349	16.5	36.3	22.4	8.6	16.7	5.7	23.8	22.5	18.7	1.0	3.1	1.9	0.4	7.6	15.7	5.0	1.9	30.2	
信義區	227	10.4	38.2	17.0	8.8	13.5	4.3	19.5	29.5	20.5	1.1	1.7	0.4	0.0	7.6	13.7	5.1	1.1	29.2	

	次數	擔心被裁員	薪資偏低	工作時間太長	擔心被減薪	怕領不到退休金	擔心放薪無假	業績及工作負荷過重	工作不好找	升遷不易	職場騷擾	公司投保保險	遭到性別歧視	受到族群歧視	工作/休假不符合基法	請假不易	工作時間不適合	其他	有沒遇任何問題
就學狀況																			
是	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.8	0.0	27.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.8	0.0	72.2
否	1472	15.0	37.6	20.0	8.3	16.1	7.7	22.0	26.7	19.8	1.5	2.8	1.9	0.4	7.6	14.3	5.8	1.4	28.0
教育程度																			
國小及以下	12	7.2	38.4	8.8	0.0	7.0	7.2	8.8	7.2	0.0	8.8	0.0	0.0	7.0	7.2	0.0	0.0	0.0	61.6
國(初)中	38	8.5	32.1	19.8	2.5	23.4	8.5	11.6	28.0	7.6	0.0	0.0	0.0	4.0	4.9	2.5	0.0	0.0	42.6
高中、高職	310	18.0	39.7	19.1	11.1	19.4	11.1	17.9	30.0	10.6	1.3	5.4	1.2	0.5	7.5	10.0	6.8	1.0	31.3
專科	249	18.5	38.3	18.7	9.6	19.3	8.9	19.6	29.4	17.6	1.6	1.7	1.8	0.3	8.5	12.4	5.4	1.9	29.1
大學	718	13.5	38.7	20.6	7.4	12.4	7.1	24.6	26.8	24.2	1.4	2.4	1.7	0.3	8.1	16.0	6.1	1.1	24.8
研究所及以上	153	12.2	26.7	21.2	6.4	19.9	2.0	24.6	16.7	24.8	1.9	1.9	5.1	0.0	4.7	20.6	5.2	3.2	30.1
身分別																			
具原住民身分	22	12.2	34.2	8.3	8.8	0.0	13.3	24.7	13.8	13.3	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	42.5
具新住民身分	22	22.7	44.8	7.7	8.2	15.4	12.0	12.1	38.7	4.4	0.0	0.0	0.0	18.4	3.8	0.0	0.0	0.0	32.5
不具原住民及新住民身分	1434	14.9	37.4	20.3	8.3	16.3	7.6	22.0	26.8	20.0	1.5	2.8	2.0	0.1	7.8	14.6	6.1	1.5	27.9
福利身分																			
無福利身分	1398	15.1	37.3	20.0	8.4	16.4	7.4	22.3	26.5	20.3	1.3	2.9	1.8	0.3	7.6	14.1	5.6	1.4	27.8
有福利身分	80	11.4	40.8	19.3	5.9	9.7	13.1	14.2	31.4	8.4	4.9	1.1	3.6	1.0	7.9	16.0	10.5	2.5	34.9
婚姻狀況																			
未婚	563	11.9	40.7	19.5	6.4	11.6	6.0	22.7	26.3	24.6	2.2	2.5	1.4	0.2	8.0	13.0	6.2	1.3	29.5
已婚	778	16.7	35.1	20.1	9.0	19.9	8.1	21.8	25.8	16.8	0.8	2.8	2.5	0.5	7.0	14.9	5.6	1.5	26.8

	次數	擔心被裁員	薪資偏低	工作時間太長	擔心被減薪	怕不領到退休金	擔心無薪放假	業績及工作負荷過重	工作不好找	升遷不易	職場騷擾	公司未投保保險	遭到性別歧視	遭到族群歧視	工作/休假不符合勞基法	請假不容易	工作時間不適合	其他	沒有遇到任何問題
同居	18	14.3	20.7	20.7	5.0	10.0	5.0	14.2	33.4	15.0	0.0	9.5	0.0	0.0	9.5	14.3	10.0	4.7	41.2
分居	9	21.4	44.9	0.0	33.8	0.0	33.8	0.0	30.8	12.4	0.0	12.9	0.0	0.0	10.9	9.4	0.0	0.0	33.0
離婚	88	18.0	39.6	23.8	11.0	12.3	8.6	22.9	35.8	16.5	2.0	2.9	1.0	0.0	9.6	16.9	6.5	1.3	27.3
喪偶	23	17.0	41.4	16.0	12.5	22.6	29.7	17.4	27.9	13.3	4.8	0.0	0.0	0.0	10.9	11.3	3.6	0.0	33.9
有無未滿 6 歲小孩																			
無未滿 6 歲小孩	1314	14.2	36.9	19.6	7.8	16.4	7.7	21.3	26.2	18.8	1.7	2.8	1.9	0.3	7.5	12.5	5.2	1.5	30.2
有未滿 6 歲小孩	164	21.1	41.9	22.8	11.9	13.5	8.3	26.8	31.3	26.4	0.0	2.8	2.5	0.5	8.2	28.2	11.7	1.0	11.9
有無 6 至 12 歲小孩																			
無 6 至 12 歲小孩	1266	14.0	37.9	19.8	7.7	15.9	7.8	21.9	26.3	19.7	1.5	2.8	1.7	0.3	7.8	12.7	5.8	1.5	29.1
有 6 至 12 歲小孩	212	20.5	34.7	20.4	12.0	17.0	7.4	21.5	29.3	19.5	1.3	2.7	3.6	0.4	6.6	23.4	6.5	1.1	22.9
工作狀況																			
有全職工作	1189	16.1	36.9	21.5	8.5	16.3	7.5	23.7	24.7	21.8	1.6	2.0	2.1	0.4	7.7	14.5	4.8	1.4	26.5
僅有兼職工作	233	9.7	41.5	13.5	6.0	14.8	7.7	14.5	31.5	10.3	0.5	6.4	1.2	0.0	7.7	13.6	9.6	0.5	35.8
有臨時工作	57	12.7	33.3	13.0	12.2	15.9	13.2	14.0	48.9	13.5	3.1	5.2	1.6	0.0	5.8	10.4	13.9	5.3	32.0
職業																			
民意代表、主管及經理人員	40	2.4	11.2	29.5	0.0	11.5	0.0	29.2	8.6	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	2.5	7.1	0.0	45.1
專業人員	308	12.6	31.5	24.4	6.9	17.1	6.0	25.9	18.3	15.8	1.6	2.1	1.0	0.3	7.5	18.6	7.4	2.2	28.3
技術員及助理專業人員	155	13.6	36.4	17.3	6.7	16.9	8.3	17.9	32.1	19.0	0.6	2.9	2.4	0.7	6.7	19.5	3.6	1.7	24.9
事務支援人員	479	19.3	40.0	14.6	9.7	14.9	8.1	21.5	27.8	28.0	2.2	2.3	3.1	0.2	7.6	11.4	4.3	1.2	27.0
服務及銷售工作人員	355	10.3	38.8	21.4	8.7	13.5	6.7	20.8	28.6	13.2	1.1	3.4	0.7	0.2	8.9	14.7	7.5	1.1	31.3



	次數	擔心被裁員	薪資偏低	工作時間太長	擔心被減薪	怕領不到退休金	擔心放薪無假	業績及工作負重過重	工作不好找	升遷不易	職場騷擾	公司投保保險	遭到性別歧視	遭到族群歧視	工作/休假不符合勞基法	請假不易	工作時間不適合	其他	沒有遇到任何問題
農林漁牧業生產人員	4	0.0	37.0	0.0	0.0	0.0	42.5	39.0	0.0	20.5	0.0	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	8.2	37.7	8.5	5.0	24.2	9.0	8.6	13.5	8.2	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	49.8
機械設備操作及組裝人員	10	17.6	46.1	46.1	8.4	9.7	0.0	23.7	76.6	27.6	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2	8.4	18.2	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	100	27.3	50.4	25.7	11.3	27.1	16.7	19.3	39.9	20.9	1.7	4.8	3.4	1.5	6.2	13.1	4.1	2.1	20.4
軍人	4	0.0	27.2	54.4	0.0	21.2	0.0	54.4	0.0	27.2	0.0	0.0	0.0	0.0	27.2	27.2	27.2	0.0	24.4
平均月收入																			
未滿 2 萬元	147	10.2	42.5	13.4	6.7	14.9	10.3	15.0	35.9	8.6	2.0	6.8	1.2	0.0	6.4	12.0	12.2	1.3	34.4
2 萬元以上未滿 3 萬元	274	15.7	53.7	19.4	11.7	16.4	9.3	18.9	34.7	16.7	1.6	4.4	2.3	0.9	8.6	12.5	4.1	0.8	25.3
3 萬元以上未滿 4 萬元	428	18.7	45.3	19.8	9.8	13.7	9.6	20.9	28.9	24.9	1.6	1.8	1.4	0.2	8.4	15.3	4.5	0.8	25.5
4 萬元以上未滿 5 萬元	243	16.3	34.8	22.5	9.4	18.7	8.7	24.7	21.7	26.5	0.7	3.2	2.4	0.3	8.1	19.4	5.4	2.3	24.7
5 萬元以上	307	11.1	13.5	22.4	4.7	16.9	2.8	27.9	15.4	17.0	1.6	1.3	2.3	0.4	5.8	12.9	6.7	1.9	32.9
拒答	79	11.5	30.5	17.0	2.1	18.7	3.7	18.5	30.2	11.3	1.4	0.0	2.0	0.0	7.6	7.8	6.2	2.2	33.6

註：請參考原始問卷 Q28。

附表 30 在就業方面，請問您需要哪些服務？【可複選】

單位：%

	次數	職業訓練	就業機會 媒合	第二專長 培訓	生涯規劃 諮詢	創業貸款	法律諮詢 服務	促進兩性 平權措施	其他	都不需 要
總次數	2314	661	652	962	493	230	263	177	15	846
總百分比		28.6	28.2	41.6	21.3	9.9	11.4	7.6	0.6	36.6
年齡										
15-17 歲	76	30.4	27.0	23.6	24.3	10.3	0.0	6.0	0.0	45.3
18-24 歲	234	36.5	34.0	36.4	33.5	7.9	12.7	15.2	0.0	35.7
25-34 歲	438	30.9	27.5	48.5	29.4	14.3	14.5	9.1	1.3	30.6
35-44 歲	461	31.1	27.2	47.8	21.5	12.5	10.2	8.4	0.5	31.3
45-54 歲	530	28.6	30.3	44.6	18.6	9.3	11.5	4.0	1.0	32.3
55-64 歲	574	21.2	25.2	33.1	12.1	5.9	10.8	6.4	0.2	48.5
戶籍行政區										
中正區	316	30.4	26.9	39.4	23.4	12.3	11.9	7.9	1.0	32.5
七堵區	342	25.2	25.0	41.2	21.9	8.1	11.9	8.3	0.6	39.6
暖暖區	254	24.7	25.4	38.4	18.2	11.5	11.1	7.3	0.0	38.2
仁愛區	242	31.3	35.7	44.0	25.3	9.9	12.5	9.9	1.4	30.8
中山區	284	30.0	30.9	45.5	19.1	9.1	12.2	7.4	1.0	34.5
安樂區	527	30.3	28.7	44.3	21.3	10.0	10.4	7.8	0.3	36.1
信義區	349	27.1	26.1	37.3	20.0	8.9	10.5	5.4	0.5	42.5
就學狀況										
是	164	38.5	31.1	28.8	32.5	8.6	8.3	12.7	0.7	39.6
否	2150	27.8	27.9	42.6	20.4	10.0	11.6	7.2	0.6	36.3



	次數	職業訓練	就業機會 媒合	第二專長 培訓	生涯規劃 諮詢	創業貸款	法律諮詢 服務	促進兩性 平權措施	其他	都不需 要
教育程度										
國小及以下	31	21.0	14.2	8.8	2.6	0.0	2.3	3.3	2.6	66.9
國(初)中	113	20.8	31.9	25.5	7.1	10.8	7.9	4.9	2.0	48.5
高中、高職	648	29.2	28.5	36.7	17.6	11.0	9.2	6.3	0.6	39.5
專科	368	30.7	31.3	47.0	17.7	9.1	9.9	7.8	0.5	30.6
大學	966	30.0	27.9	46.4	26.0	10.0	13.3	8.7	0.3	33.5
研究所及以上	187	20.3	22.0	38.4	28.6	8.3	15.5	9.0	1.5	41.1
身分別										
具原住民身分	35	20.7	21.5	30.0	13.8	11.4	6.0	0.0	0.0	40.5
具新住民身分	31	24.7	24.8	31.6	19.5	8.1	8.6	2.6	2.7	41.5
不具原住民及新住民身分	2249	28.7	28.3	41.9	21.4	9.9	11.5	7.8	0.6	36.4
福利身分										
無福利身分	2155	28.2	28.1	42.1	21.6	9.7	11.3	7.4	0.6	36.3
有福利身分	159	33.1	28.8	34.5	16.8	13.2	11.9	10.2	0.5	40.1
婚姻狀況										
未婚	828	31.1	27.5	39.8	28.9	9.1	11.5	9.3	0.4	35.9
已婚	1267	26.7	28.2	42.7	17.1	10.0	11.0	7.2	0.7	37.0
同居	25	15.3	25.0	22.5	25.4	14.1	11.9	8.1	0.0	45.6
分居	17	22.7	33.3	52.6	13.3	16.4	12.4	0.0	0.0	29.7
離婚	124	36.3	33.1	46.8	18.2	13.9	13.3	3.7	0.8	31.2
喪偶	52	22.3	24.8	34.8	9.9	7.5	12.1	4.3	4.1	46.3
有無未滿6歲小孩										

	次數	職業訓練	就業機會 媒合	第二專長 培訓	生涯規劃 諮詢	創業貸款	法律諮詢 服務	促進兩性 平權措施	其他	都不需 要
無未滿 6 歲小孩	2059	28.1	27.8	40.8	21.3	9.1	11.5	7.4	0.5	37.3
有未滿 6 歲小孩	255	32.2	31.2	47.8	21.2	16.4	10.6	9.7	2.0	30.6
有無 6 至 12 歲小孩										
無 6 至 12 歲小孩	2048	28.3	27.8	40.8	21.6	9.3	11.2	7.7	0.6	37.5
有 6 至 12 歲小孩	266	30.8	30.6	48.0	19.0	15.0	12.6	7.0	1.0	29.4
工作狀況										
有全職工作	1189	25.6	20.7	45.6	22.7	10.4	13.0	6.4	0.4	36.0
僅有兼職工作	233	31.1	33.7	46.0	24.8	16.6	13.0	6.9	0.9	29.1
有臨時工作	57	40.4	40.2	43.2	24.6	16.8	22.8	16.8	0.0	26.3
沒有	836	31.2	36.3	34.5	18.0	7.0	7.9	9.0	1.0	40.1
職業										
民意代表、主管及經理人員	40	20.4	5.3	36.4	18.4	4.5	14.1	6.7	0.0	38.7
專業人員	308	18.6	15.6	42.2	23.2	6.6	14.3	4.4	0.6	41.6
技術員及助理專業人員	155	27.2	27.8	48.4	21.1	7.7	15.6	4.0	0.0	34.0
事務支援人員	479	28.4	25.1	47.0	26.5	10.9	13.2	7.3	0.4	32.2
服務及銷售工作人員	355	28.9	25.6	44.2	21.9	19.0	13.9	8.6	0.0	32.7
農林漁牧業生產人員	4	39.0	57.5	81.5	18.5	42.5	42.5	18.5	0.0	18.5
技藝有關工作人員	23	27.9	24.2	38.2	16.5	7.6	0.0	8.0	0.0	46.8
機械設備操作及組裝人員	10	57.8	52.6	74.1	36.0	17.6	0.0	0.0	0.0	17.5
基層技術工及勞力工	100	37.1	29.4	49.3	16.4	12.4	9.3	11.0	2.9	30.1
軍人	4	54.4	27.2	78.8	27.2	0.0	0.0	0.0	0.0	21.2
平均月收入										

	次數	職業訓練	就業機會 媒合	第二專長 培訓	生涯規劃 諮詢	創業貸款	法律諮詢 服務	促進兩性 平權措施	其他	都不需 要
未滿 2 萬元	736	34.2	37.8	38.3	19.7	9.3	9.3	8.5	0.8	36.3
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	30.4	34.9	39.7	21.5	11.6	11.7	8.0	0.2	33.2
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	31.6	25.9	49.7	25.3	11.0	13.6	8.3	0.4	31.7
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	21.3	19.8	40.8	22.4	11.2	11.6	4.3	0.6	37.5
5 萬元以上	346	14.3	10.7	41.3	19.1	7.2	13.4	5.0	0.5	43.2
拒答	135	32.7	26.7	37.6	19.0	9.6	8.4	13.0	1.6	45.1

註：請參考原始問卷 Q29。

附表 31 請問您近一年多久從事一次休閒娛樂活動？

單位：%

	次數	幾乎每天	每週 2-6 次	每週 1 次	每月 2-3 次	每月 1 次	每月不到 1 次	每年不到 1 次	幾乎沒有
總次數	2314	150	327	476	464	366	345	61	125
總百分比	100.0	6.5	14.1	20.6	20.1	15.8	14.9	2.6	5.4
*年齡									
15-17 歲	76	12.6	37.2	20.1	20.5	9.7	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	234	15.1	23.5	28.8	24.5	2.1	1.3	0.6	4.0
25-34 歲	438	6.4	16.8	26.2	20.2	14.9	12.9	0.5	2.1
35-44 歲	461	5.0	10.3	21.1	18.0	19.5	18.1	1.9	6.1
45-54 歲	530	2.9	10.6	16.0	18.6	20.1	19.6	4.2	8.0
55-64 歲	574	6.7	11.6	16.7	21.1	16.1	17.1	4.5	6.3
戶籍行政區									
中正區	316	5.5	14.2	19.8	21.3	16.9	12.9	3.6	5.9
七堵區	342	6.8	16.5	22.2	20.4	14.1	13.1	0.8	6.0
暖暖區	254	4.3	12.4	23.7	18.8	18.8	14.2	2.2	5.7
仁愛區	242	9.5	15.7	18.9	16.9	13.8	17.6	2.6	5.0
中山區	284	4.5	12.8	24.0	19.4	13.1	17.7	2.9	5.7
安樂區	527	6.6	13.7	18.6	20.5	18.1	14.6	2.8	5.1
信義區	349	7.9	13.7	18.7	21.6	14.6	15.5	3.4	4.6
*就學狀況									
是	164	14.2	30.6	25.3	21.7	4.5	0.0	0.9	2.8
否	2150	5.9	12.9	20.2	19.9	16.7	16.1	2.8	5.6
*教育程度									
國小及以下	31	15.0	6.5	2.8	16.2	12.7	22.0	5.9	18.8
國(初)中	113	8.7	13.9	17.3	17.1	13.5	15.3	4.5	9.6
高中、高職	648	6.6	14.2	16.5	18.5	17.3	15.5	4.0	7.5
專科	368	2.9	9.4	19.3	23.8	17.6	18.9	3.4	4.7
大學	966	7.7	16.1	22.9	19.7	15.0	13.6	1.3	3.6
研究所及以上	187	3.8	14.5	30.2	22.0	13.3	10.7	1.4	4.1
#身分別									
具原住民身分	35	2.5	10.5	11.3	27.6	26.6	16.1	0.0	5.4
具新住民身分	31	16.4	8.1	14.6	10.3	15.6	17.9	3.4	13.8
不具原住民及新 住民身分	2249	6.4	14.3	20.8	20.1	15.7	14.9	2.7	5.3
*身分別									
無福利身分	2155	6.5	14.1	20.9	20.0	16.3	14.9	2.6	4.6
有福利身分	159	5.6	14.7	15.4	20.6	9.4	14.7	3.5	16.1
#婚姻狀況									



	次數	幾乎每天	每週2-6次	每週1次	每月2-3次	每月1次	每月不到1次	每年不到1次	幾乎沒有
未婚	828	10.3	21.1	25.2	20.4	9.7	8.1	0.9	4.2
已婚	1267	4.3	10.0	18.0	20.4	19.4	19.4	3.6	4.9
同居	25	6.6	14.2	26.8	24.3	8.0	12.4	0.0	7.6
分居	17	6.7	0.0	17.0	23.4	18.4	17.3	6.4	10.8
離婚	124	5.6	10.4	16.7	17.0	14.8	18.4	4.4	12.6
喪偶	52	1.4	15.8	16.1	9.0	30.3	7.7	2.1	17.6
*有無未滿6歲小孩									
無未滿6歲小孩	2059	7.1	14.9	20.1	20.4	15.4	14.1	2.7	5.3
有未滿6歲小孩	255	1.8	7.9	24.6	17.3	19.0	21.5	2.0	5.9
*有無6至12歲小孩									
無6至12歲小孩	2048	6.8	14.9	20.8	21.0	14.3	14.1	2.5	5.6
有6至12歲小孩	266	4.2	7.9	18.5	12.8	27.7	21.5	3.7	3.8
*工作狀況									
有全職工作	1189	4.8	11.8	22.9	21.0	17.2	15.8	2.0	4.4
僅有兼職工作	233	8.6	11.7	23.5	14.9	13.5	16.7	4.1	6.9
有臨時工作	57	6.2	12.7	14.6	31.3	9.4	21.2	3.3	1.5
沒有	836	8.3	18.2	16.8	19.4	14.9	12.7	3.0	6.6
#有無未滿6歲小孩									
民意代表、主管及經理人員	40	2.6	8.7	28.2	25.9	21.0	6.2	4.7	2.7
專業人員	308	6.1	12.1	27.3	20.9	15.3	14.1	0.8	3.4
技術員及助理專業人員	155	6.5	16.2	14.7	22.4	18.2	15.5	3.1	3.4
事務支援人員	479	5.7	11.3	24.4	20.6	19.3	12.8	2.2	3.7
服務及銷售工作人員	355	5.0	11.6	20.1	21.2	10.9	22.1	2.5	6.5
農林漁牧業生產人員	4	0.0	20.5	0.0	0.0	79.5	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	7.8	12.5	26.8	7.9	7.9	20.5	4.4	12.3
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	23.6	19.2	0.0	25.1	25.3	6.8	0.0
基層技術工及勞力工	100	3.7	6.7	19.1	16.2	18.0	21.7	5.5	9.1
軍人	4	0.0	27.2	45.6	0.0	27.2	0.0	0.0	0.0
*平均月收入									
未滿2萬元	736	9.6	17.1	17.6	18.3	13.4	13.5	3.3	7.1
2萬元以上未滿3萬元	354	3.7	9.0	20.0	21.9	16.5	18.2	3.7	6.9
3萬元以上未滿4萬元	480	5.4	14.5	20.4	19.8	17.4	16.4	2.1	3.9



	次數	幾乎 每天	每週 2-6次	每週 1次	每月 2-3次	每月 1次	每月 不到 1次	每年 不到 1次	幾乎 沒有
4萬元以上未滿5萬元	262	5.2	11.7	23.6	22.3	17.7	14.2	1.4	4.1
5萬元以上	346	5.6	15.0	25.8	18.7	18.1	13.3	1.3	2.3
拒答	135	5.1	12.7	19.6	24.4	12.3	14.3	3.5	8.1

註：請參考原始問卷 Q30。



附表 32 請問您近一年曾參與哪些類型的社會活動？【可複選】

單位：%

	次數	宗教活動	志願服務	團體活動	進修學習	休閒活動	其他	都沒有
總次數	2314	391	226	192	641	2040	19	82
總百分比		16.9	9.8	8.3	27.7	88.1	0.8	3.5
年齡								
15-17 歲	76	13.3	10.3	15.9	26.8	89.6	3.7	0.0
18-24 歲	234	9.7	5.6	8.1	37.7	93.1	0.0	4.0
25-34 歲	438	10.2	5.1	6.5	28.8	93.6	0.2	1.6
35-44 歲	461	15.1	6.3	8.3	24.9	87.3	1.7	3.8
45-54 歲	530	19.4	11.8	7.8	28.4	84.5	0.9	4.8
55-64 歲	574	24.7	15.8	9.1	24.6	85.9	0.5	3.9
戶籍行政區								
中正區	316	16.2	12.0	8.0	24.1	86.7	0.0	2.8
七堵區	342	16.8	9.4	9.2	28.3	89.3	0.9	3.9
暖暖區	254	17.0	11.2	9.2	28.2	90.3	1.0	3.9
仁愛區	242	17.8	11.4	9.5	34.9	86.5	1.2	3.4
中山區	284	14.5	6.0	7.6	26.5	88.0	1.0	4.0
安樂區	527	17.1	9.5	7.2	25.7	88.9	0.7	3.7
信義區	349	18.7	9.3	8.4	29.2	87.0	1.2	3.1
就學狀況								
是	164	8.6	8.5	10.7	33.2	90.2	1.7	2.8
否	2150	17.5	9.9	8.1	27.3	88.0	0.8	3.6
教育程度								
國小及以下	31	19.5	6.5	3.5	0.0	68.2	0.0	18.8
國(初)中	113	24.0	12.9	2.8	6.0	83.8	0.9	5.8
高中、高職	648	18.1	10.6	8.0	18.4	83.6	1.2	5.3
專科	368	18.2	9.9	6.5	23.4	88.0	0.9	2.7
大學	966	14.3	9.0	8.8	33.7	91.9	0.6	2.2
研究所及以上	187	19.1	9.0	14.6	55.0	91.0	0.5	2.0
身分別								
具原住民身分	35	24.2	2.7	6.0	13.1	84.2	0.0	5.4
具新住民身分	31	12.0	2.6	5.5	5.5	72.1	2.9	11.0
不具原住民及新住民身分	2249	16.9	10.0	8.4	28.2	88.4	0.8	3.4
福利身分								
無福利身分	2155	16.7	9.7	8.3	28.5	89.3	0.8	2.8
有福利身分	159	20.1	10.2	8.6	17.5	72.9	0.9	13.9
婚姻狀況								
未婚	828	13.6	8.1	8.7	34.7	90.7	0.6	3.0

	次數	宗教活動	志願服務	團體活動	進修學習	休閒活動	其他	都沒有
已婚	1267	18.7	10.7	8.6	24.4	88.2	1.0	3.0
同居	25	18.4	10.6	0.0	15.9	84.1	0.0	4.1
分居	17	6.0	6.7	0.0	22.7	89.2	0.0	5.5
離婚	124	19.1	9.7	6.2	22.2	76.9	0.7	8.7
喪偶	52	23.5	13.0	6.2	17.8	75.9	0.0	11.8
有無未滿6歲小孩								
無未滿6歲小孩	2059	17.6	10.6	8.7	28.7	88.2	0.8	3.4
有未滿6歲小孩	255	11.4	3.2	5.3	19.6	87.8	1.0	4.3
有無6至12歲小孩								
無6至12歲小孩	2048	17.1	9.9	8.5	28.6	88.1	0.7	3.6
有6至12歲小孩	266	15.2	8.3	6.8	21.1	88.4	1.4	3.1
工作狀況								
有全職工作	1189	16.2	7.1	8.6	28.6	89.7	0.8	2.7
僅有兼職工作	233	17.7	16.1	12.8	34.0	86.8	0.6	4.4
有臨時工作	57	7.3	6.5	5.0	32.6	87.4	1.9	1.5
沒有	836	18.3	12.0	6.9	24.4	86.4	0.8	4.7
職業								
民意代表、主管及經理人員	40	16.7	16.1	11.9	34.5	90.6	1.8	2.7
專業人員	308	20.5	11.5	17.4	49.1	90.2	0.3	1.2
技術員及助理專業人員	155	12.6	6.5	8.0	28.9	91.3	0.5	2.3
事務支援人員	479	16.0	6.6	6.1	23.9	90.2	0.9	2.2
服務及銷售工作人員	355	12.7	8.1	7.2	25.2	88.9	1.5	4.0
農林漁牧業生產人員	4	20.5	0.0	0.0	37.0	63.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	13.9	14.1	5.0	30.8	84.6	0.0	7.3
機械設備操作及組裝人員	10	14.7	0.0	6.8	6.8	92.1	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	100	20.7	9.4	6.9	12.5	80.2	0.0	8.1
軍人	4	27.2	24.4	0.0	51.6	72.8	0.0	0.0
平均月收入								
未滿2萬元	736	18.4	12.8	8.5	25.5	85.7	1.0	4.8
2萬元以上未滿3萬元	354	18.7	9.2	6.1	22.4	85.8	1.2	4.6
3萬元以上未滿4萬元	480	15.8	6.1	8.0	26.4	90.8	0.5	2.4
4萬元以上未滿5萬元	262	14.6	8.2	11.7	31.6	90.7	0.0	2.8
5萬元以上	346	15.0	10.1	9.6	38.7	92.7	1.0	1.5
拒答	135	17.2	9.5	4.3	22.6	81.9	1.2	4.6

註：請參考原始問卷 Q31。

附表 33 請問您沒有參加社會活動的原因有哪些？【可複選】

單位：％

	次數	沒有意願	工作、 學業、 忙碌	需照顧 家人	家人不 支持	沒有金 錢	缺乏資 訊	健康不 佳	交通不 方便	沒有人 陪同	公共空 間缺乏 無障礙 設施	受 COVID- 19 疫情 影響
總次數	82	22	19	25	2	37	8	18	12	10	2	12
總百分比		27.4	23.0	31.0	2.3	44.6	9.8	21.5	14.7	12.0	2.3	14.7
年齡												
18-24 歲	9	54.0	33.4	15.3	0.0	30.7	0.0	33.4	0.0	0.0	0.0	0.0
25-34 歲	7	28.6	41.4	31.6	0.0	58.6	12.8	15.8	15.8	0.0	0.0	0.0
35-44 歲	18	15.0	30.6	39.7	4.8	64.0	13.4	9.1	8.9	13.9	0.0	18.5
45-54 歲	25	25.7	25.4	22.7	4.0	44.4	10.5	25.7	21.5	17.8	0.0	14.6
55-64 歲	22	27.4	4.1	39.8	0.0	31.1	9.3	23.0	17.3	12.9	8.3	22.7
戶籍行政區												
中正區	9	32.4	21.1	33.8	11.3	21.1	11.3	12.7	0.0	11.3	0.0	12.7
七堵區	13	52.4	16.1	24.7	0.0	46.5	0.0	16.1	16.1	0.0	0.0	7.6
暖暖區	10	37.4	17.4	33.6	0.0	37.1	8.1	0.0	9.3	10.5	0.0	18.6
仁愛區	8	10.9	12.5	26.5	0.0	73.5	14.1	36.0	12.5	23.4	0.0	23.4
中山區	11	24.6	22.4	25.5	7.4	31.8	7.4	42.7	17.0	7.4	0.0	17.0
安樂區	20	22.1	41.5	36.9	0.0	52.1	17.3	24.3	21.6	16.9	4.8	21.6
信義區	11	8.6	13.4	32.3	0.0	46.7	7.6	16.2	16.2	16.2	8.6	0.0
就學狀況												
是	5	38.1	31.0	30.9	0.0	30.9	0.0	30.9	0.0	0.0	0.0	0.0

	次數	沒有意願	工作、 學業 忙碌	需照顧 家人	家人不 支持	沒有金 錢	缺乏資 訊	健康不 佳	交通不 方便	沒有人 陪同	公共空 間缺乏 無障礙 設施	受 COVID- 19 疫情 影響
否	77	26.8	22.5	31.0	2.4	45.5	10.4	20.9	15.5	12.7	2.4	15.6
教育程度												
國小及以下	6	13.9	0.0	34.2	0.0	28.2	0.0	37.6	15.7	0.0	15.7	15.7
國(初)中	7	27.6	26.4	0.0	0.0	69.7	0.0	30.4	0.0	14.2	0.0	0.0
高中、高職	35	29.1	17.5	35.1	2.9	51.2	15.3	23.5	21.2	18.2	0.0	14.3
專科	10	10.2	38.8	37.5	0.0	41.3	18.5	9.3	9.3	17.6	0.0	20.6
大學	21	41.3	26.0	31.1	4.0	30.5	4.0	14.9	7.9	4.0	4.4	15.5
研究所及以上	4	0.0	45.8	23.5	0.0	54.2	0.0	30.7	30.7	0.0	0.0	22.3
身分別												
具原住民身分	2	61.6	0.0	0.0	0.0	38.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
具新住民身分	3	24.6	21.3	0.0	0.0	49.7	21.3	50.3	0.0	21.3	0.0	0.0
不具原住民及新住民身分	77	26.7	23.6	33.1	2.4	44.5	9.5	20.7	15.6	11.9	2.4	15.7
福利身分												
無福利身分	60	21.8	28.4	33.4	3.1	43.6	11.4	19.0	18.5	13.6	1.6	18.6
有福利身分	22	42.8	8.4	24.4	0.0	47.4	5.2	28.1	4.2	7.7	4.2	4.2
婚姻狀況												
未婚	25	51.2	20.7	13.8	0.0	42.5	7.2	24.5	15.1	11.0	0.0	14.1
已婚	38	17.2	24.4	38.3	2.6	40.9	13.2	14.3	8.6	15.9	2.4	14.1
同居	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
分居	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
離婚	11	10.5	40.7	40.7	7.8	67.6	10.7	7.6	26.5	0.0	0.0	9.4

	次數	沒有意願	工作、 學業、 忙碌	需照顧 家人	家人不 支持	沒有金 錢	缺乏資 訊	健康不 佳	交通不 方便	沒有人 陪同	公共空 間缺乏 障礙 設施	受 COVID- 19 疫 情影 響
喪偶	6	34.4	0.0	31.6	0.0	33.2	0.0	68.3	34.3	16.5	0.0	34.3
有無未滿 6 歲小孩												
無未滿 6 歲小孩	71	30.4	24.1	25.4	1.4	43.3	8.9	24.8	15.9	13.9	2.6	13.7
有未滿 6 歲小孩	11	8.0	15.8	66.9	7.7	53.0	15.5	0.0	6.5	0.0	0.0	21.2
有無 6 至 12 歲小孩												
無 6 至 12 歲小孩	74	29.3	21.1	30.1	2.5	43.1	10.9	22.8	15.3	12.2	2.5	16.3
有 6 至 12 歲小孩	8	10.6	39.7	38.5	0.0	57.8	0.0	9.9	8.6	9.9	0.0	0.0
工作狀況												
有全職工作	32	22.5	35.2	27.4	5.8	40.5	10.9	12.1	12.0	16.4	0.0	13.2
僅有兼職工作	10	27.7	35.5	49.0	0.0	64.8	9.0	19.9	10.0	10.0	0.0	10.0
有臨時工作	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
沒有	39	32.0	10.2	29.9	0.0	41.5	9.2	29.9	18.4	9.2	4.8	17.5
職業												
民意代表、主管及經理人員	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
專業人員	4	23.8	46.3	0.0	0.0	53.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.5
技術員及助理專業人員	3	55.4	0.0	20.5	0.0	44.6	24.1	0.0	24.1	24.1	0.0	44.6
事務支援人員	11	0.0	41.5	60.1	7.8	24.1	8.6	8.6	17.1	16.3	0.0	8.6
服務及銷售工作人員	14	21.3	50.4	31.4	0.0	53.8	6.5	14.9	7.2	7.2	0.0	7.2
技藝有關工作人員	2	49.4	50.6	0.0	0.0	50.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	8	41.4	8.8	12.3	12.3	71.4	21.2	35.3	14.0	32.6	0.0	10.9
平均月收入												

	次數	沒有意願	工作、 學業忙	需照顧 家人	家人不 支持	沒有金 錢	缺乏資 訊	健康不 佳	交通不 方便	沒有人 陪同	公共空 間缺乏 無障礙 設施	受 COVID- 19 疫情 影響
未滿 2 萬元	36	34.1	16.2	24.0	0.0	58.2	10.4	30.6	17.8	4.8	2.6	16.3
2 萬元以上未滿 3 萬元	16	39.4	11.3	30.7	6.1	50.8	15.7	22.4	11.4	27.6	0.0	11.4
3 萬元以上未滿 4 萬元	11	0.0	53.5	52.7	0.0	27.9	8.1	8.1	16.1	24.4	8.2	23.4
4 萬元以上未滿 5 萬元	7	14.0	21.4	49.0	11.6	37.0	0.0	15.6	15.6	0.0	0.0	0.0
5 萬元以上	5	0.0	55.9	44.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.2
拒答	6	45.8	11.4	0.0	0.0	27.3	13.2	15.5	13.2	13.2	0.0	14.1

註：請參考原始問卷 Q32。



附表 34 在社會參與及成人教育方面，請問您需要政府加強提供哪些服務？【可複選】

單位：%

	次數	加強社區大學課程	加強婦女成長課程	舉辦家庭旅遊活動	加強志願訓練	加強手工藝課程	其他	都不要
總次數	2314	887	1021	767	409	770	38	505
總百分比		38.3	44.1	33.1	17.7	33.3	1.6	21.8
年齡								
15-17 歲	76	19.6	13.9	27.7	12.6	27.3	0.0	37.0
18-24 歲	234	27.0	33.3	31.6	20.4	31.9	1.4	32.9
25-34 歲	438	40.6	37.0	37.4	15.3	32.3	1.4	26.7
35-44 歲	461	36.6	42.1	38.8	14.2	31.3	1.4	20.3
45-54 歲	530	42.9	51.6	29.3	19.7	35.1	1.2	16.7
55-64 歲	574	41.0	52.6	30.3	19.9	35.3	2.7	17.6
戶籍行政區								
中正區	316	35.3	43.3	25.9	17.4	31.3	2.2	24.3
七堵區	342	37.2	42.3	36.7	20.1	34.5	1.9	22.7
暖暖區	254	35.4	44.8	33.8	16.8	30.3	0.4	21.8
仁愛區	242	40.1	48.9	35.6	19.6	40.2	2.1	18.0
中山區	284	37.4	42.3	31.7	13.9	28.9	1.2	25.7
安樂區	527	42.2	46.7	35.7	17.7	35.8	1.6	18.4
信義區	349	38.1	40.4	31.3	17.9	31.0	2.0	23.4
就學狀況								
是	164	24.5	23.9	27.1	17.7	32.9	0.0	36.2
否	2150	39.4	45.7	33.6	17.7	33.3	1.8	20.7
教育程度								
國小及以下	31	25.2	37.3	18.7	15.3	22.2	0.0	40.2
國(初)中	113	20.6	35.2	34.7	12.1	37.9	1.0	27.6
高中、高職	648	33.3	44.8	32.9	18.9	32.9	1.1	23.5
專科	368	42.1	50.6	34.2	18.3	30.8	2.4	16.0
大學	966	41.1	41.6	33.9	17.6	34.8	1.9	21.8
研究所及以上	187	47.2	48.1	29.3	16.3	30.9	1.4	21.0
身分別								
具原住民身分	35	25.6	43.0	31.6	3.3	34.0	3.3	18.6
具新住民身分	31	28.4	43.9	19.6	16.3	29.2	0.0	31.8
不具原住民及新住民身分	2249	38.7	44.1	33.3	17.9	33.3	1.6	21.7
福利身分								
無福利身分	2155	39.0	44.5	32.7	17.5	33.4	1.7	21.4



	次數	加強 社區 大學 課程	加強 婦女 成長 課程	舉辦 家庭 旅遊 活動	加強 志願 訓練	加強 手工 藝課 程	其他	都不 需要
有福利身分	159	29.2	38.7	38.8	19.9	31.9	0.5	27.4
婚姻狀況								
未婚	828	37.0	34.7	27.3	18.2	32.6	1.2	28.4
已婚	1267	39.0	49.8	37.3	17.6	33.8	2.0	17.2
同居	25	33.8	29.5	40.5	3.7	28.3	0.0	30.4
分居	17	46.3	43.0	23.6	23.9	46.1	0.0	28.8
離婚	124	45.0	50.5	30.8	18.5	33.3	1.5	21.4
喪偶	52	27.5	47.2	30.9	13.8	29.0	1.8	23.8
有無未滿6歲小孩								
無未滿6歲小孩	2059	39.0	44.0	30.5	18.4	33.9	1.6	22.5
有未滿6歲小孩	255	33.4	45.1	54.6	11.6	28.4	2.2	16.2
有無6至12歲小孩								
無6至12歲小孩	2048	39.0	43.9	31.1	18.6	34.1	1.7	22.3
有6至12歲小孩	266	33.5	45.3	48.5	10.7	26.6	1.2	18.0
工作狀況								
有全職工作	1189	40.3	43.6	33.9	15.5	31.3	1.2	21.8
僅有兼職工作	233	41.5	51.5	39.2	26.9	34.5	2.7	15.1
有臨時工作	57	24.9	55.2	36.0	19.5	41.1	1.5	18.5
沒有	836	35.6	42.0	30.1	18.1	35.3	2.0	24.0
職業								
民意代表、主管及 經理人員	40	45.1	63.5	41.8	20.9	42.1	0.0	12.2
專業人員	308	42.2	47.4	37.5	20.9	36.2	2.4	18.9
技術員及助理專業 人員	155	45.9	43.6	31.6	15.6	30.1	0.9	19.2
事務支援人員	479	43.1	44.6	33.3	17.7	33.9	1.0	19.1
服務及銷售工作人 員	355	31.9	44.9	35.2	15.2	26.3	1.5	25.8
農林漁牧業生產人 員	4	24.0	44.4	63.0	18.5	24.0	0.0	18.5
技藝有關工作人員	23	40.3	35.3	31.4	7.2	33.7	0.0	29.2
機械設備操作及組 裝人員	10	23.1	13.6	30.8	16.6	9.7	0.0	44.7
基層技術工及勞力 工	100	36.9	44.3	35.8	16.9	33.5	2.1	16.9
軍人	4	27.2	51.6	21.2	21.2	48.4	0.0	0.0
平均月收入								
未滿2萬元	736	32.7	42.8	31.2	19.3	35.5	2.4	24.3
2萬元以上未滿3 萬元	354	34.4	47.8	37.4	17.4	35.1	0.8	20.9



附錄二 交叉表

	次數	加強社區大學課程	加強婦女成長課程	舉辦家庭旅遊活動	加強志工訓練	加強手工藝課程	其他	都不需要
3萬元以上未滿4萬元	480	37.4	41.8	35.4	18.3	31.4	1.6	22.0
4萬元以上未滿5萬元	262	42.9	44.5	34.6	14.3	30.1	1.4	20.2
5萬元以上	346	47.9	45.7	29.2	15.2	33.1	1.6	18.6
拒答	135	49.3	44.5	31.7	20.2	29.9	0.0	21.5

註：請參考原始問卷 Q33。

附表 35 請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？

單位：%

	次數	非常良好	良好	普通	不好	非常不好
總次數	2314	239	1569	338	131	37
總百分比	100.0	10.3	67.8	14.6	5.7	1.6
*年齡						
15-17 歲	76	38.1	38.9	16.3	6.7	0.0
18-24 歲	234	19.1	68.8	7.2	3.4	1.3
25-34 歲	438	11.3	60.1	19.4	6.5	2.6
35-44 歲	461	4.5	64.4	21.7	7.8	1.7
45-54 歲	530	8.0	69.9	13.8	7.3	1.0
55-64 歲	574	9.2	77.9	8.7	2.5	1.7
戶籍行政區						
中正區	316	10.9	69.0	11.3	7.1	1.7
七堵區	342	12.1	67.9	13.6	4.7	1.6
暖暖區	254	10.0	68.2	15.5	4.5	1.8
仁愛區	242	8.7	66.1	16.5	6.9	1.8
中山區	284	9.7	68.0	14.4	6.5	1.4
安樂區	527	11.1	67.0	14.5	5.8	1.6
信義區	349	8.9	68.5	16.8	4.3	1.5
*就學狀況						
是	164	30.0	57.4	7.6	4.2	0.9
否	2150	8.8	68.6	15.1	5.8	1.7
*教育程度						
國小及以下	31	6.5	58.9	12.6	15.4	6.5
國(初)中	113	9.4	68.8	10.0	6.6	5.2
高中、高職	648	11.7	66.5	15.6	4.8	1.4
專科	368	7.6	69.7	15.4	6.8	0.6
大學	966	11.1	67.5	14.6	5.2	1.6
研究所及以上	187	8.6	71.4	12.7	6.2	1.2
#身分別						
具原住民身分	35	7.2	72.1	9.9	5.0	5.8
具新住民身分	31	8.3	65.5	11.1	12.8	2.3
不具原住民及新住民身分	2249	10.4	67.8	14.7	5.6	1.5
*福利身分						
無福利身分	2155	10.1	69.0	14.5	5.1	1.2
有福利身分	159	13.9	51.2	15.4	12.7	6.9
#婚姻狀況						
未婚	828	16.4	63.7	13.7	4.6	1.6
已婚	1267	6.6	71.2	14.6	6.1	1.4



	次數	非常良好	良好	普通	不好	非常不好
同居	25	10.3	73.3	7.2	9.1	0.0
分居	17	5.5	54.1	33.9	0.0	6.5
離婚	124	8.5	62.3	20.1	5.5	3.6
喪偶	52	10.8	64.7	11.7	10.7	2.2
*有無未滿6歲小孩						
無未滿6歲小孩	2059	11.0	68.5	13.7	5.4	1.4
有未滿6歲小孩	255	4.8	62.6	21.4	8.0	3.3
*有無6至12歲小孩						
無6至12歲小孩	2048	11.1	68.4	13.6	5.1	1.7
有6至12歲小孩	266	4.4	62.9	22.1	9.7	0.9
*工作狀況						
有全職工作	1189	9.1	66.5	17.4	6.1	0.9
僅有兼職工作	233	11.0	62.0	18.7	6.7	1.7
有臨時工作	57	11.4	63.9	13.9	8.0	2.7
沒有	836	11.9	71.5	9.5	4.5	2.6
#有無未滿6歲小孩						
民意代表、主管及經理人員	40	7.5	75.6	10.1	6.8	0.0
專業人員	308	13.4	67.8	10.5	7.5	0.8
技術員及助理專業人員	155	7.3	62.7	23.6	6.4	0.0
事務支援人員	479	8.7	70.1	16.0	4.1	1.1
服務及銷售工作人員	355	9.3	59.3	23.2	7.5	0.7
農林漁牧業生產人員	4	0.0	61.0	20.5	18.5	0.0
技藝有關工作人員	23	3.9	60.3	15.1	8.5	12.2
機械設備操作及組裝人員	10	31.2	52.0	8.4	8.4	0.0
基層技術工及勞力工	100	5.6	63.1	20.8	8.0	2.6
軍人	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
*平均月收入						
未滿2萬元	736	12.5	67.2	11.7	5.5	3.1
2萬元以上未滿3萬元	354	8.4	67.2	17.2	6.3	0.8
3萬元以上未滿4萬元	480	10.4	64.7	17.0	7.3	0.6
4萬元以上未滿5萬元	262	8.1	73.2	13.5	4.0	1.1
5萬元以上	346	10.0	70.2	13.2	5.2	1.3
拒答	135	8.6	66.9	20.4	3.3	0.8

註：請參考原始問卷 Q34。

附表 36 請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？【合併選項】

單位：%

	次數	良好	普通	不好
總次數	2314	1808	338	168
總百分比	100.0	78.1	14.6	7.3
*年齡				
15-17 歲	76	77.0	16.3	6.7
18-24 歲	234	88.0	7.2	4.8
25-34 歲	438	71.4	19.4	9.2
35-44 歲	461	68.9	21.7	9.5
45-54 歲	530	77.9	13.8	8.3
55-64 歲	574	87.1	8.7	4.2
戶籍行政區				
中正區	316	79.9	11.3	8.8
七堵區	342	80.0	13.6	6.3
暖暖區	254	78.2	15.5	6.3
仁愛區	242	74.8	16.5	8.7
中山區	284	77.8	14.4	7.8
安樂區	527	78.1	14.5	7.4
信義區	349	77.4	16.8	5.8
*就學狀況				
是	164	87.4	7.6	5.1
否	2150	77.4	15.1	7.4
教育程度				
國小及以下	31	65.4	12.6	21.9
國(初)中	113	78.2	10.0	11.7
高中、高職	648	78.2	15.6	6.2
專科	368	77.2	15.4	7.4
大學	966	78.5	14.6	6.9
研究所及以上	187	80.0	12.7	7.4
#身分別				
具原住民身分	35	79.3	9.9	10.8
具新住民身分	31	73.7	11.1	15.2
不具原住民及新住民身分	2249	78.2	14.7	7.1
*福利身分				
無福利身分	2155	79.1	14.5	6.4
有福利身分	159	65.0	15.4	19.5
#婚姻狀況				
未婚	828	80.1	13.7	6.2



附錄二 交叉表

	次數	良好	普通	不好
已婚	1267	77.8	14.6	7.5
同居	25	83.6	7.2	9.1
分居	17	59.6	33.9	6.5
離婚	124	70.8	20.1	9.1
喪偶	52	75.5	11.7	12.8
*有無未滿6歲小孩				
無未滿6歲小孩	2059	79.5	13.7	6.8
有未滿6歲小孩	255	67.4	21.4	11.3
*有無6至12歲小孩				
無6至12歲小孩	2048	79.5	13.6	6.8
有6至12歲小孩	266	67.4	22.1	10.6
*工作狀況				
有全職工作	1189	75.6	17.4	7.0
僅有兼職工作	233	72.9	18.7	8.4
有臨時工作	57	75.4	13.9	10.8
沒有	836	83.4	9.5	7.1
#職業				
民意代表、主管及經理人員	40	83.0	10.1	6.8
專業人員	308	81.2	10.5	8.3
技術員及助理專業人員	155	70.0	23.6	6.4
事務支援人員	479	78.8	16.0	5.2
服務及銷售工作人員	355	68.6	23.2	8.2
農林漁牧業生產人員	4	61.0	20.5	18.5
技藝有關工作人員	23	64.2	15.1	20.7
機械設備操作及組裝人員	10	83.2	8.4	8.4
基層技術工及勞力工	100	68.6	20.8	10.5
軍人	4	100.0	0.0	0.0
*平均月收入				
未滿2萬元	736	79.7	11.7	8.6
2萬元以上未滿3萬元	354	75.7	17.2	7.1
3萬元以上未滿4萬元	480	75.1	17.0	7.9
4萬元以上未滿5萬元	262	81.3	13.5	5.1
5萬元以上	346	80.2	13.2	6.5
拒答	135	75.4	20.4	4.1

註：請參考原始問卷 Q34。

附表 37 請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？

單位：%

	次數	非常良好	良好	普通	不好	非常不好
總次數	2314	340	1419	254	244	56
總百分比	100.0	14.7	61.3	11.0	10.5	2.4
*年齡						
15-17 歲	76	27.7	49.3	0.0	17.0	6.0
18-24 歲	234	19.5	63.2	10.5	4.8	2.0
25-34 歲	438	11.1	58.6	12.7	13.1	4.6
35-44 歲	461	7.6	59.0	17.5	13.2	2.7
45-54 歲	530	13.3	62.3	11.6	11.1	1.7
55-64 歲	574	20.8	65.2	5.6	7.4	1.0
戶籍行政區						
中正區	316	15.6	62.2	9.6	10.4	2.2
七堵區	342	15.8	62.1	9.9	10.0	2.2
暖暖區	254	14.2	61.2	11.5	11.2	1.8
仁愛區	242	12.4	60.2	9.5	14.8	3.2
中山區	284	18.3	57.5	11.9	9.9	2.4
安樂區	527	13.9	63.0	11.4	9.6	2.2
信義區	349	13.1	61.3	12.7	9.7	3.1
*就學狀況						
是	164	25.0	57.8	2.8	9.9	4.5
否	2150	13.9	61.6	11.6	10.6	2.3
教育程度						
國小及以下	31	12.9	49.6	15.8	18.1	3.6
國(初)中	113	17.3	58.4	5.8	14.1	4.4
高中、高職	648	17.5	57.9	10.9	10.8	2.9
專科	368	14.5	62.4	11.8	10.3	1.1
大學	966	12.9	63.6	11.2	9.5	2.8
研究所及以上	187	13.7	63.3	10.6	11.8	0.6
#身分別						
具原住民身分	35	16.0	63.3	13.7	4.6	2.5
具新住民身分	31	11.1	59.8	13.8	15.3	0.0
不具原住民及新住民身分	2249	14.7	61.3	10.9	10.6	2.5
*福利身分						
無福利身分	2155	14.5	62.4	11.0	10.1	2.0
有福利身分	159	17.5	46.4	11.5	16.7	7.8
#婚姻狀況						
未婚	828	16.7	60.6	9.8	9.9	2.9



	次數	非常良好	良好	普通	不好	非常不好
已婚	1267	13.3	63.0	11.2	10.6	1.9
同居	25	14.7	64.9	12.7	7.8	0.0
分居	17	17.5	42.1	11.5	29.0	0.0
離婚	124	13.9	52.7	17.2	11.5	4.6
喪偶	52	17.0	58.5	8.2	12.6	3.7
*有無未滿6歲小孩						
無未滿6歲小孩	2059	15.9	61.5	10.3	10.1	2.2
有未滿6歲小孩	255	4.7	60.4	16.4	14.3	4.2
*有無6至12歲小孩						
無6至12歲小孩	2048	15.8	61.7	10.0	10.0	2.5
有6至12歲小孩	266	6.1	58.7	19.0	14.3	1.9
*工作狀況						
有全職工作	1189	13.1	61.0	14.2	9.9	1.7
僅有兼職工作	233	13.2	58.2	14.8	9.4	4.5
有臨時工作	57	16.9	56.6	12.8	12.2	1.5
沒有	836	17.2	63.0	5.2	11.7	3.0
#職業						
民意代表、主管及經理人員	40	24.3	56.9	9.0	9.8	0.0
專業人員	308	16.1	63.1	8.1	12.2	0.5
技術員及助理專業人員	155	9.8	58.4	19.4	8.6	3.7
事務支援人員	479	14.5	63.7	13.1	7.5	1.3
服務及銷售工作人員	355	11.7	55.4	19.1	11.3	2.6
農林漁牧業生產人員	4	0.0	61.0	20.5	0.0	18.5
技藝有關工作人員	23	11.9	44.5	16.4	11.5	15.8
機械設備操作及組裝人員	10	31.2	52.0	0.0	8.4	8.4
基層技術工及勞力工	100	5.5	62.0	17.2	11.6	3.8
軍人	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
*平均月收入						
未滿2萬元	736	15.1	61.9	7.4	11.3	4.3
2萬元以上未滿3萬元	354	13.1	60.0	12.4	13.6	0.8
3萬元以上未滿4萬元	480	15.5	58.4	13.3	10.7	2.1
4萬元以上未滿5萬元	262	10.3	68.7	11.8	6.5	2.6
5萬元以上	346	18.3	60.1	10.8	9.9	0.8
拒答	135	12.9	60.9	17.4	7.3	1.5

註：請參考原始問卷 Q35。

附表 38 請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？【合併選項】

單位：%

	次數	良好	普通	不好
總次數	2314	1760	254	300
總百分比	100.0	76.0	11.0	13.0
*年齡				
15-17 歲	76	77.0	0.0	23.0
18-24 歲	234	82.7	10.5	6.8
25-34 歲	438	69.7	12.7	17.6
35-44 歲	461	66.6	17.5	15.9
45-54 歲	530	75.6	11.6	12.8
55-64 歲	574	86.0	5.6	8.4
戶籍行政區				
中正區	316	77.8	9.6	12.6
七堵區	342	77.9	9.9	12.2
暖暖區	254	75.4	11.5	13.0
仁愛區	242	72.5	9.5	18.0
中山區	284	75.9	11.9	12.3
安樂區	527	76.8	11.4	11.8
信義區	349	74.5	12.7	12.8
*就學狀況				
是	164	82.8	2.8	14.4
否	2150	75.5	11.6	12.9
教育程度				
國小及以下	31	62.5	15.8	21.7
國(初)中	113	75.7	5.8	18.4
高中、高職	648	75.4	10.9	13.7
專科	368	76.9	11.8	11.3
大學	966	76.5	11.2	12.3
研究所及以上	187	76.9	10.6	12.5
#身分別				
具原住民身分	35	79.3	13.7	7.1
具新住民身分	31	70.9	13.8	15.3
不具原住民及新住民身分	2249	76.1	10.9	13.0
*福利身分				
無福利身分	2155	76.9	11.0	12.1
有福利身分	159	63.9	11.5	24.6
#婚姻狀況				
未婚	828	77.3	9.8	12.8



附錄二 交叉表

	次數	良好	普通	不好
已婚	1267	76.3	11.2	12.5
同居	25	79.5	12.7	7.8
分居	17	59.6	11.5	29.0
離婚	124	66.7	17.2	16.1
喪偶	52	75.5	8.2	16.3
*有無未滿6歲小孩				
無未滿6歲小孩	2059	77.4	10.3	12.3
有未滿6歲小孩	255	65.0	16.4	18.5
*有無6至12歲小孩				
無6至12歲小孩	2048	77.5	10.0	12.6
有6至12歲小孩	266	64.9	19.0	16.2
*工作狀況				
有全職工作	1189	74.2	14.2	11.6
僅有兼職工作	233	71.4	14.8	13.8
有臨時工作	57	73.6	12.8	13.7
沒有	836	80.1	5.2	14.7
#職業				
民意代表、主管及經理人員	40	81.2	9.0	9.8
專業人員	308	79.1	8.1	12.7
技術員及助理專業人員	155	68.3	19.4	12.3
事務支援人員	479	78.1	13.1	8.8
服務及銷售工作人員	355	67.0	19.1	13.9
農林漁牧業生產人員	4	61.0	20.5	18.5
技藝有關工作人員	23	56.4	16.4	27.3
機械設備操作及組裝人員	10	83.2	0.0	16.8
基層技術工及勞力工	100	67.5	17.2	15.3
軍人	4	100.0	0.0	0.0
*平均月收入				
未滿2萬元	736	77.0	7.4	15.6
2萬元以上未滿3萬元	354	73.1	12.4	14.4
3萬元以上未滿4萬元	480	74.0	13.3	12.7
4萬元以上未滿5萬元	262	79.1	11.8	9.1
5萬元以上	346	78.5	10.8	10.7
拒答	135	73.9	17.4	8.8

註：請參考原始問卷 Q35。

附表 39 請問您生活中遭遇的困擾有哪些？【可複選，至多 3 項】

單位：%

	次數	自己健康問題	自己學業問題	自己工作問題	自己愛情或婚姻問題	未來養老問題	人際關係問題	家人健康問題	家中兒童照顧問題	家中老人照顧問題	身心障礙者照顧問題	夫妻相處問題	子女教育或溝通問題	公婆相處問題	其他家人相處問題	家庭暴力問題	工作與家庭難以兼顧	家務分工問題	家庭收入問題	債務問題	以上都沒有	
總次數	2314	572	133	449	123	739	148	451	226	420	79	122	263	64	154	6	218	99	434	111	394	
總百分比		24.7	5.8	19.4	5.3	31.9	6.4	19.5	9.8	18.1	3.4	5.3	11.4	2.7	6.7	0.3	9.4	4.3	18.7	4.8	17.0	
年齡																						
15-17 歲	76	22.9	56.7	6.0	3.7	0.0	20.5	12.5	0.0	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.0	0.0	0.0	0.0	14.0	0.0	30.1	
18-24 歲	234	14.3	25.0	33.7	7.7	7.1	15.2	22.2	2.8	6.1	0.6	2.1	0.7	0.0	8.0	0.0	1.9	2.1	13.4	3.6	29.1	
25-34 歲	438	23.6	3.1	34.4	15.7	20.4	9.6	23.8	11.7	12.9	3.1	3.2	6.7	3.8	9.7	0.2	16.8	4.5	23.7	6.1	11.6	
35-44 歲	461	22.5	2.0	23.5	4.9	32.8	5.6	17.0	27.1	14.7	2.6	8.1	22.5	5.1	5.5	0.3	17.4	6.4	22.2	6.9	8.8	
45-54 歲	530	26.2	0.8	14.8	1.3	42.5	3.0	18.4	5.6	29.8	4.6	5.8	17.6	2.2	4.4	0.3	8.9	3.1	19.6	5.0	15.7	
55-64 歲	574	30.5	0.7	5.0	0.7	44.6	2.3	19.2	2.5	20.7	4.8	6.2	6.0	2.0	5.7	0.3	2.2	4.9	14.2	3.0	22.3	
戶籍行政區																						
中正區	316	22.9	5.0	21.7	4.7	31.0	6.0	18.0	8.0	17.5	2.8	4.6	10.9	3.1	6.3	0.3	11.8	3.0	19.2	6.3	19.0	
七堵區	342	25.7	5.5	17.8	5.4	37.5	5.1	22.1	10.1	19.2	4.5	3.6	11.6	1.5	5.9	0.0	10.5	5.2	17.4	3.5	14.8	
暖暖區	254	20.0	1.3	15.6	6.6	32.7	4.5	15.6	10.3	17.1	3.0	8.1	14.3	3.4	5.7	0.0	10.1	5.6	19.9	4.8	18.3	
仁愛區	242	24.5	9.8	15.5	7.1	26.9	10.1	17.4	10.4	16.2	5.6	5.1	11.5	3.7	10.0	0.0	7.6	5.0	17.6	3.9	18.0	
中山區	284	26.2	4.5	21.2	5.3	33.8	6.5	20.2	12.0	19.1	2.9	6.1	11.5	4.5	5.1	0.3	13.1	3.8	21.4	4.2	14.2	
安樂區	527	26.3	5.8	19.8	4.9	30.3	6.7	19.8	9.0	17.3	3.0	6.1	10.4	2.3	6.4	0.6	6.6	3.6	17.2	4.7	18.9	
信義區	349	25.6	8.1	22.5	4.2	31.3	6.4	21.6	9.5	20.3	2.8	3.7	10.6	1.8	7.8	0.3	8.2	4.5	19.7	5.9	15.1	

	次數	自己健康問題	自己學業問題	自己工作問題	自己情結或婚姻問題	未來養老問題	人際關係問題	家人健康問題	家中兒照顧問題	家中老人照顧問題	中心障礙照顧問題	夫妻相處問題	子女教育或溝通問題	公婆相處問題	其他家人相處問題	家庭暴力問題	工與家難以兼顧	家務分工問題	家庭收入問題	債務問題	以上都沒有
就學狀況																					
是	164	14.5	49.5	11.2	3.3	3.2	20.6	21.0	0.0	4.7	0.9	0.0	0.0	0.0	9.2	0.0	0.6	1.0	14.6	2.1	31.1
否	2150	25.5	2.4	20.1	5.5	34.1	5.3	19.4	10.5	19.2	3.6	5.7	12.2	3.0	6.5	0.3	10.1	4.5	19.1	5.0	15.9
教育程度																					
國小及以下	31	32.1	2.6	0.0	0.0	26.5	3.6	17.3	2.8	3.0	3.0	3.6	11.2	0.0	6.2	0.0	8.2	3.0	34.0	12.5	21.6
國(初)中	113	33.2	7.7	10.7	0.0	32.1	4.9	22.2	11.6	9.1	4.6	5.5	9.8	0.7	2.8	0.9	5.5	3.3	22.4	8.2	19.1
高中、高職	648	25.2	7.4	9.9	1.4	33.1	6.5	15.7	6.1	17.8	3.5	6.0	9.1	2.6	5.3	0.3	6.9	3.1	18.0	5.2	22.8
專科	368	26.0	1.9	13.1	2.6	41.3	3.2	20.4	9.5	23.5	4.0	8.2	14.6	2.2	5.8	0.2	8.5	3.6	21.7	4.0	15.8
大學	966	22.2	5.8	28.4	9.1	26.8	7.6	21.6	12.1	16.1	3.4	3.9	12.0	3.2	7.9	0.3	11.1	5.2	17.8	4.4	14.9
研究所及以上	187	27.2	6.6	26.9	8.8	36.6	7.9	19.0	11.1	27.7	1.3	4.7	10.2	3.9	9.2	0.0	13.5	5.6	15.3	3.8	8.3
身分別																					
具原住民身分	35	27.0	4.6	14.7	0.0	29.9	0.0	29.1	14.5	3.3	3.3	2.8	20.7	0.0	16.1	0.0	3.2	2.5	26.6	7.9	19.7
具新住民身分	31	22.8	0.0	11.2	0.0	14.3	5.6	14.3	14.5	11.1	5.3	6.2	29.7	0.0	0.0	0.0	18.2	5.7	34.2	10.1	19.2
不具原住民及新住民身分	2249	24.7	5.9	19.6	5.5	32.2	6.5	19.4	9.6	18.5	3.4	5.3	11.0	2.8	6.6	0.3	9.4	4.3	18.4	4.7	16.9
福利身分																					
無福利身分	2155	23.7	5.2	19.7	5.5	32.7	6.4	19.3	9.8	18.6	3.1	5.1	11.6	2.8	6.7	0.2	9.6	4.3	17.7	4.2	17.3
有福利身分	159	38.3	13.2	15.7	2.5	21.8	6.2	21.8	9.3	11.6	7.8	7.5	8.3	1.8	6.2	0.6	6.6	3.9	33.3	13.1	13.1
婚姻狀況																					
未婚	828	23.0	14.1	31.1	13.0	25.1	11.7	24.2	0.9	15.7	2.4	0.1	1.0	0.2	11.6	0.3	5.2	2.9	12.2	3.5	20.0

	次數	自己健康問題	自己學業問題	自己工作問題	自己愛情或婚姻問題	未來養老問題	人際關係問題	家人健康問題	家中兒童照顧問題	家中老人照顧問題	中心障礙照顧問題	夫妻相處問題	子女教育或溝通問題	公婆相處問題	其他家人相處問題	家庭暴力問題	工作與家庭難以兼顧	家務分工問題	家庭收入問題	債務問題	以上都沒有
已婚	1267	25.2	1.2	11.5	1.1	34.9	3.3	17.1	15.6	19.7	4.1	9.3	17.9	4.7	3.6	0.2	12.3	5.3	21.2	4.8	15.1
同居	25	32.3	0.0	42.8	0.0	34.3	3.7	34.4	0.0	14.2	3.3	4.3	3.3	3.9	11.2	0.0	3.7	3.3	27.1	9.5	7.8
分居	17	36.8	6.6	4.9	0.0	47.3	6.0	6.5	10.4	22.9	17.9	10.4	5.7	6.0	6.0	5.5	9.9	5.4	36.9	12.4	6.4
離婚	124	28.0	0.0	22.4	1.2	39.9	5.9	15.3	13.7	19.5	2.0	0.9	17.6	0.7	4.2	0.0	7.1	3.5	30.7	9.3	17.2
喪偶	52	26.7	0.0	12.7	0.0	43.5	2.0	11.3	3.4	16.9	1.8	0.0	8.8	0.0	5.4	0.0	13.9	4.0	24.2	9.1	21.9
有無未滿6歲小孩																					
無未滿6歲小孩	2059	25.4	6.2	19.4	5.7	33.7	6.7	20.7	4.8	19.6	3.7	4.5	9.5	2.1	7.2	0.3	6.5	3.9	16.9	4.7	18.1
有未滿6歲小孩	255	19.2	2.0	19.4	1.8	17.7	3.7	9.8	50.1	6.5	1.0	12.1	26.2	8.3	2.3	0.0	33.1	7.0	33.6	5.9	8.4
有無6至12歲小孩																					
無6至12歲小孩	2048	25.2	6.2	19.7	5.8	32.6	6.9	20.4	6.1	18.9	3.5	4.4	8.3	2.5	7.2	0.3	7.7	3.7	17.5	4.1	18.3
有6至12歲小孩	266	21.3	2.2	17.2	1.5	26.5	2.6	12.8	37.7	12.7	2.5	12.6	35.0	5.0	2.1	0.3	22.8	8.5	28.6	10.4	6.8
工作狀況																					
有全職工作	1189	25.8	0.9	21.8	7.9	34.0	6.4	21.3	10.8	20.7	3.1	5.1	13.5	2.5	6.3	0.1	11.4	5.1	16.9	5.1	14.0
僅有兼職工作	233	21.6	9.5	27.6	2.8	31.0	4.3	21.1	14.1	18.7	3.1	4.9	11.5	2.9	7.9	0.8	11.2	3.7	24.9	8.7	12.3
有臨時工作	57	27.7	9.3	22.1	8.2	31.0	9.0	17.6	4.7	21.1	5.1	5.6	11.1	1.6	5.9	1.5	9.1	0.0	28.7	8.2	13.0

	次數	自己健康問題	自己學業問題	自己工作問題	自己愛情或婚姻問題	未來養老問題	人際關係問題	家人健康問題	家中兒童照顧問題	家中老人照顧問題	家中身心障礙者照顧問題	夫妻相處問題	子女教育或溝通問題	婆媳相處問題	其他家人相處問題	家庭暴力問題	工作與家庭難以兼顧	家務分工問題	家庭收入問題	債務問題	以上都沒有
沒有	836	23.8	11.3	13.6	2.1	29.3	6.9	16.7	7.4	14.2	3.9	5.7	8.3	3.1	6.8	0.2	6.2	3.5	18.9	3.1	22.9
職業																					
民意代表、主管及經理人員	40	25.9	2.3	8.3	2.2	35.1	0.0	30.3	3.9	25.5	0.0	1.8	14.3	0.0	2.4	0.0	13.0	9.0	12.9	2.2	19.8
專業人員	308	24.9	4.1	27.9	7.3	33.5	7.1	22.1	11.1	25.1	4.4	5.4	13.2	3.8	7.9	0.0	12.1	5.0	14.8	5.0	9.6
技術員及助理專業人員	155	22.3	4.3	23.2	9.8	35.9	5.2	17.4	11.6	18.4	2.5	7.4	12.8	3.3	8.3	0.0	7.6	5.2	16.4	6.5	13.8
事務支援人員	479	24.1	1.0	22.7	8.9	34.3	4.5	24.2	11.2	20.6	2.6	3.8	13.9	2.0	6.3	0.4	10.9	5.0	18.1	4.6	14.7
服務及銷售工作人員	355	26.1	3.6	19.7	3.9	29.7	8.5	16.4	12.5	16.5	3.3	4.6	11.7	2.2	5.5	0.5	11.2	4.4	20.0	8.7	17.6
農林漁牧業生產人員	4	0.0	0.0	37.0	0.0	42.5	0.0	24.0	18.5	0.0	0.0	18.5	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	61.0	0.0	20.5
技藝有關工作人員	23	40.6	0.0	28.6	16.7	41.2	3.9	7.5	3.1	34.3	5.0	7.5	3.7	0.0	12.7	0.0	4.0	4.1	10.8	0.0	14.3
機械設備操作及組裝人員	10	14.7	0.0	44.6	0.0	24.0	15.6	23.4	6.8	25.0	0.0	8.4	8.4	0.0	8.4	0.0	6.8	0.0	35.2	19.6	16.8
基層技術工及勞力工	100	31.7	1.1	19.3	4.7	38.1	6.1	24.6	9.3	16.4	3.7	8.4	14.6	3.4	5.6	0.7	15.4	1.7	31.6	3.8	5.0
軍人	4	24.4	0.0	0.0	48.4	0.0	0.0	27.2	27.2	21.2	0.0	0.0	45.6	0.0	0.0	0.0	78.8	0.0	27.2	0.0	0.0
平均月收入																					
未滿 2 萬元	736	24.0	13.8	17.6	2.5	27.6	8.1	17.8	9.3	12.7	3.9	5.0	8.1	3.2	6.4	0.4	7.7	3.2	22.6	4.7	18.8
2 萬元以上未	354	27.0	2.0	21.2	3.6	33.3	5.3	21.4	8.2	18.6	4.5	5.4	9.8	2.6	5.6	0.2	7.9	5.1	22.8	6.8	16.2

	次數	自己健康問題	自己學業問題	自己工作問題	自己愛情或婚姻問題	未來養老問題	人際關係問題	家人健康問題	家中兒照顧問題	家中老人照顧問題	家中身障者照顧問題	夫妻相處問題	子女教育或溝通問題	婆媳相處問題	其他家人相處問題	家庭暴力問題	工作與家庭難以兼顧	家務分工問題	家庭收入問題	債務問題	以上都沒有
滿3萬元																					
3萬元以上未滿4萬元	480	24.7	2.1	20.6	8.7	32.2	5.6	18.8	10.5	18.0	1.7	4.6	16.0	2.8	7.4	0.2	9.1	5.3	17.8	5.4	17.1
4萬元以上未滿5萬元	262	23.2	1.8	23.4	9.7	37.8	5.5	22.1	13.9	23.0	4.0	4.6	13.4	3.1	9.5	0.0	13.3	4.0	14.4	4.9	11.7
5萬元以上	346	26.1	0.5	16.6	5.8	35.8	5.8	20.1	8.8	26.7	3.5	5.6	13.1	2.2	5.1	0.0	13.2	4.2	11.9	2.8	16.1
拒答	135	22.1	5.9	19.7	2.6	29.9	6.1	19.2	7.9	15.8	2.1	10.0	8.2	1.2	6.4	1.2	6.8	5.1	16.6	2.7	21.9

註：請參考原始問卷 Q36。



附表 40 在身心健康方面，請問您需要哪些服務？【可複選】

單位：%

	次數	定期健康檢查	免費婦女健康檢查	減重諮詢	健康諮詢	壓力活動及課程	心理商導	其他	都不要
總次數	2314	1276	1221	616	595	1145	609	6	292
總百分比		55.2	52.8	26.6	25.7	49.5	26.3	0.2	12.6
年齡									
15-17 歲	76	40.2	34.3	13.9	24.7	33.6	37.0	0.0	33.0
18-24 歲	234	53.2	49.0	25.0	27.6	38.0	35.5	0.0	17.6
25-34 歲	438	60.8	57.4	32.1	31.0	55.7	39.2	0.5	9.5
35-44 歲	461	58.5	59.5	31.8	23.5	53.8	26.6	0.4	6.6
45-54 歲	530	51.2	51.4	24.6	25.2	52.7	20.7	0.2	12.8
55-64 歲	574	54.6	49.0	22.5	23.3	44.9	16.4	0.2	14.8
戶籍行政區									
中正區	316	46.4	45.8	23.7	26.7	44.2	26.3	0.3	15.7
七堵區	342	56.4	57.4	25.1	25.0	44.9	26.6	0.0	10.3
暖暖區	254	57.0	53.2	29.4	22.0	52.7	23.4	0.0	10.1
仁愛區	242	55.2	52.3	27.4	27.1	56.9	30.9	0.4	11.1
中山區	284	51.5	50.8	27.5	23.8	49.2	23.3	0.7	14.5
安樂區	527	59.0	53.0	26.4	28.2	50.0	25.9	0.4	12.8
信義區	349	57.7	55.7	27.8	25.0	50.7	28.0	0.0	13.0
就學狀況									
是	164	43.3	43.4	18.2	25.4	37.0	40.8	0.0	25.6
否	2150	56.1	53.5	27.3	25.7	50.4	25.2	0.3	11.6
教育程度									
國小及以下	31	44.6	48.6	3.6	12.6	15.3	6.5	0.0	33.3
國(初)中	113	48.7	42.7	19.1	22.1	35.0	22.3	0.0	22.6
高中、高職	648	48.8	49.1	24.0	21.6	42.7	21.5	0.3	17.1
專科	368	57.6	50.4	27.7	26.7	50.5	23.4	0.0	12.6
大學	966	57.8	55.5	29.7	28.7	54.8	30.5	0.4	8.7
研究所及以上	187	64.0	63.0	26.0	26.8	57.7	33.1	0.0	7.7
身分別									
具原住民身分	35	45.7	36.2	24.5	20.3	45.6	28.1	0.0	18.7
具新住民身分	31	48.8	59.9	11.6	19.4	27.2	18.4	0.0	13.8
不具原住民及新 住民身分	2249	55.4	52.9	26.9	25.9	49.8	26.4	0.3	12.5
福利身分									
無福利身分	2155	55.6	52.9	26.9	24.9	50.3	25.8	0.2	12.7
有福利身分	159	49.5	51.3	22.9	35.9	38.3	32.7	0.5	11.2
婚姻狀況									



	次數	定期健康檢查	免費婦女健康檢查	減重諮詢	健康諮詢	舒壓活動及課程	心理商輔導	其他	都不要
未婚	828	56.2	49.3	27.4	30.9	47.6	34.9	0.2	15.7
已婚	1267	55.5	55.4	26.3	22.6	51.2	20.6	0.2	10.5
同居	25	44.5	63.5	14.9	31.6	51.9	23.0	0.0	11.4
分居	17	69.6	34.1	6.5	33.8	53.8	52.5	5.4	6.4
離婚	124	47.4	54.1	28.6	23.9	44.8	27.8	0.0	13.1
喪偶	52	48.9	42.9	28.9	18.9	43.7	19.2	0.0	16.2
有無未滿 6 歲小孩									
無未滿 6 歲小孩	2059	55.1	51.4	25.9	26.5	48.4	26.1	0.2	13.5
有未滿 6 歲小孩	255	55.9	63.5	32.5	19.0	58.2	28.2	0.7	5.5
有無 6 至 12 歲小孩									
無 6 至 12 歲小孩	2048	54.9	51.8	26.1	26.8	48.9	26.6	0.3	13.4
有 6 至 12 歲小孩	266	57.2	60.2	30.8	17.4	54.0	24.4	0.0	6.4
工作狀況									
有全職工作	1189	59.1	55.6	30.7	27.6	54.2	25.6	0.3	9.3
僅有兼職工作	233	54.8	57.7	25.9	27.1	48.3	30.5	0.0	9.8
有臨時工作	57	58.5	57.1	23.8	39.4	45.2	43.1	1.5	14.2
沒有	836	49.4	47.0	21.2	21.7	43.3	25.1	0.2	18.0
職業									
民意代表、主管及經理人員	40	52.5	54.2	35.0	30.9	50.8	17.6	0.0	14.2
專業人員	308	64.1	57.3	28.3	26.7	58.1	31.5	0.3	5.6
技術員及助理專業人員	155	61.0	58.6	28.9	27.9	49.2	26.8	0.6	11.8
事務支援人員	479	58.5	55.2	28.6	28.5	54.8	24.9	0.2	9.5
服務及銷售工作人員	355	55.2	55.0	31.8	29.9	50.0	28.7	0.3	11.4
農林漁牧業生產人員	4	63.0	39.0	44.4	0.0	24.0	37.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	52.8	56.0	48.9	27.9	48.4	31.3	0.0	14.9
機械設備操作及組裝人員	10	39.1	47.9	10.8	10.8	33.8	16.8	0.0	25.5
基層技術工及勞力工	100	52.9	57.1	28.1	24.2	50.3	21.3	0.0	7.9
軍人	4	75.6	75.6	24.4	27.2	21.2	27.2	0.0	0.0
平均月收入									
未滿 2 萬元	736	51.2	49.4	22.5	22.7	44.2	28.3	0.2	17.4
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	53.6	54.2	23.4	26.8	46.6	22.9	0.0	13.3
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	58.8	56.7	31.8	27.7	53.5	27.6	0.8	8.4



附錄二 交叉表

	次數	定期健康檢查	免費婦女健康檢查	減重諮詢	健康諮詢	壓活動及課程	心理商導	其他	都不需要
4萬元以上未滿5萬元	262	60.9	58.5	31.3	29.4	51.5	26.0	0.0	8.1
5萬元以上	346	58.2	51.1	27.8	26.3	56.6	23.3	0.0	7.8
拒答	135	48.6	46.7	27.0	23.4	49.2	28.2	0.0	20.5

註：請參考原始問卷 Q37。

附表 41 請問您家中女性受平等對待的狀況如何？

單位：%

	次數	非常平等	平等	普通	不平等	非常不平等
總次數	2314	875	872	415	133	20
總百分比	100.0	37.8	37.7	17.9	5.8	0.8
#年齡						
15-17 歲	76	50.1	23.3	22.9	3.7	0.0
18-24 歲	234	51.5	26.5	18.7	2.7	0.6
25-34 歲	438	42.4	29.1	20.6	7.2	0.7
35-44 歲	461	32.7	37.0	22.2	7.4	0.7
45-54 歲	530	32.2	43.1	18.6	5.1	1.0
55-64 歲	574	36.3	46.3	10.9	5.5	1.1
*戶籍行政區						
中正區	316	39.5	38.0	16.3	4.8	1.3
七堵區	342	44.2	35.3	14.2	5.9	0.3
暖暖區	254	33.2	43.9	16.3	6.2	0.4
仁愛區	242	25.7	39.5	25.3	8.2	1.4
中山區	284	41.7	36.5	16.2	5.0	0.6
安樂區	527	36.4	37.6	19.5	5.2	1.3
信義區	349	40.5	34.9	18.2	5.9	0.5
就學狀況						
是	164	47.6	30.4	17.4	3.7	0.9
否	2150	37.0	38.2	18.0	5.9	0.8
*教育程度						
國小及以下	31	21.6	44.7	30.8	3.0	0.0
國(初)中	113	34.4	49.0	8.1	7.7	0.8
高中、高職	648	35.8	40.3	17.4	5.5	0.9
專科	368	35.6	41.3	17.6	4.9	0.6
大學	966	41.6	32.8	18.9	5.8	1.0
研究所及以上	187	34.5	38.5	19.3	7.2	0.5
#身分別						
具原住民身分	35	40.0	42.7	17.3	0.0	0.0
具新住民身分	31	17.7	53.3	19.7	9.3	0.0
不具原住民及新住民身分	2249	38.0	37.4	17.9	5.8	0.9
福利身分						
無福利身分	2155	37.4	38.4	17.8	5.6	0.8
有福利身分	159	43.4	28.3	19.3	8.1	0.9
#婚姻狀況						
未婚	828	44.2	30.0	19.5	5.8	0.5



	次數	非常平等	平等	普通	不平等	非常不平等
已婚	1267	34.3	42.6	16.4	5.8	0.9
同居	25	18.2	49.3	21.6	7.2	3.7
分居	17	6.5	52.8	18.8	16.9	4.9
離婚	124	41.0	25.8	26.1	4.9	2.1
喪偶	52	33.7	57.5	8.8	0.0	0.0
*有無未滿6歲小孩						
無未滿6歲小孩	2059	38.6	37.8	17.2	5.7	0.7
有未滿6歲小孩	255	31.3	36.8	24.1	6.1	1.7
*有無6至12歲小孩						
無6至12歲小孩	2048	39.0	37.7	16.9	5.5	0.9
有6至12歲小孩	266	28.3	37.4	26.3	7.6	0.4
工作狀況						
有全職工作	1189	39.2	35.4	18.8	5.9	0.6
僅有兼職工作	233	37.1	34.1	21.0	6.2	1.7
有臨時工作	57	41.1	35.7	20.0	1.8	1.5
沒有	836	35.7	42.0	15.7	5.7	0.9
#職業						
民意代表、主管及經理人員	40	46.2	43.4	10.4	0.0	0.0
專業人員	308	41.3	35.0	18.0	4.7	1.0
技術員及助理專業人員	155	38.2	39.7	16.8	5.4	0.0
事務支援人員	479	39.7	32.2	20.6	7.0	0.6
服務及銷售工作人員	355	38.5	36.9	18.2	5.5	0.9
農林漁牧業生產人員	4	37.0	44.4	0.0	18.5	0.0
技藝有關工作人員	23	40.1	16.8	26.2	13.3	3.6
機械設備操作及組裝人員	10	52.6	31.9	15.6	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	100	26.5	38.2	27.0	5.6	2.8
軍人	4	45.6	27.2	0.0	27.2	0.0
平均月收入						
未滿2萬元	736	36.6	39.5	17.3	5.5	1.1
2萬元以上未滿3萬元	354	32.6	40.6	19.8	5.9	1.1
3萬元以上未滿4萬元	480	38.2	37.4	18.5	5.9	0.0
4萬元以上未滿5萬元	262	44.0	33.5	16.0	6.0	0.4
5萬元以上	346	42.1	34.9	15.2	6.8	1.0
拒答	135	33.3	36.3	25.6	2.7	2.0

註：請參考原始問卷 Q38。

附表 42 請問您家中女性受平等對待的狀況如何？【合併選項】

單位：%

	次數	平等	普通	不平等
總次數	2314	1746	415	153
總百分比	100.0	75.5	17.9	6.6
*年齡				
15-17 歲	76	73.4	22.9	3.7
18-24 歲	234	77.9	18.7	3.4
25-34 歲	438	71.5	20.6	7.9
35-44 歲	461	69.7	22.2	8.1
45-54 歲	530	75.2	18.6	6.1
55-64 歲	574	82.5	10.9	6.6
戶籍行政區				
中正區	316	77.6	16.3	6.1
七堵區	342	79.5	14.2	6.3
暖暖區	254	77.1	16.3	6.5
仁愛區	242	65.2	25.3	9.6
中山區	284	78.2	16.2	5.7
安樂區	527	74.1	19.5	6.4
信義區	349	75.4	18.2	6.4
就學狀況				
是	164	78.0	17.4	4.6
否	2150	75.3	18.0	6.8
教育程度				
國小及以下	31	66.3	30.8	3.0
國(初)中	113	83.3	8.1	8.6
高中、高職	648	76.1	17.4	6.5
專科	368	76.9	17.6	5.5
大學	966	74.3	18.9	6.8
研究所及以上	187	73.0	19.3	7.7
#身分別				
具原住民身分	35	82.7	17.3	0.0
具新住民身分	31	71.0	19.7	9.3
不具原住民及新住民身分	2249	75.4	17.9	6.7
福利身分				
無福利身分	2155	75.7	17.8	6.4
有福利身分	159	71.7	19.3	9.0
#婚姻狀況				
未婚	828	74.2	19.5	6.4
已婚	1267	76.9	16.4	6.7



附錄二 交叉表

	次數	平等	普通	不平等
同居	25	67.5	21.6	10.9
分居	17	59.4	18.8	21.8
離婚	124	66.8	26.1	7.0
喪偶	52	91.2	8.8	0.0
*有無未滿6歲小孩				
無未滿6歲小孩	2059	76.4	17.2	6.5
有未滿6歲小孩	255	68.1	24.1	7.8
*有無6至12歲小孩				
無6至12歲小孩	2048	76.7	16.9	6.4
有6至12歲小孩	266	65.8	26.3	8.0
工作狀況				
有全職工作	1189	74.6	18.8	6.6
僅有兼職工作	233	71.2	21.0	7.8
有臨時工作	57	76.8	20.0	3.2
沒有	836	77.7	15.7	6.5
#職業				
民意代表、主管及經理人員	40	89.6	10.4	0.0
專業人員	308	76.3	18.0	5.6
技術員及助理專業人員	155	77.9	16.8	5.4
事務支援人員	479	71.9	20.6	7.5
服務及銷售工作人員	355	75.4	18.2	6.3
農林漁牧業生產人員	4	81.5	0.0	18.5
技藝有關工作人員	23	56.9	26.2	16.9
機械設備操作及組裝人員	10	84.4	15.6	0.0
基層技術工及勞力工	100	64.7	27.0	8.3
軍人	4	72.8	0.0	27.2
平均月收入				
未滿2萬元	736	76.1	17.3	6.7
2萬元以上未滿3萬元	354	73.2	19.8	7.0
3萬元以上未滿4萬元	480	75.6	18.5	5.9
4萬元以上未滿5萬元	262	77.5	16.0	6.5
5萬元以上	346	77.0	15.2	7.8
拒答	135	69.7	25.6	4.7

註：請參考原始問卷 Q38。

附表 43 請問您所在的工作場所或學校，女性受到平等對待的狀況如何？

單位：%

	次數	非常平等	平等	普通	不平等	非常不平等
總次數	1637	505	712	350	64	5
總百分比	100.0	30.9	43.5	21.4	3.9	0.3
#年齡						
15-17 歲	76	57.8	28.9	13.3	0.0	0.0
18-24 歲	198	42.6	38.7	17.7	0.9	0.0
25-34 歲	368	33.3	39.8	21.5	4.8	0.6
35-44 歲	378	24.4	43.0	27.0	5.2	0.4
45-54 歲	393	24.4	47.0	23.9	4.5	0.2
55-64 歲	223	29.7	53.6	13.4	3.3	0.0
*戶籍行政區						
中正區	209	38.6	34.8	18.8	7.4	0.5
七堵區	254	37.9	37.5	20.8	3.3	0.4
暖暖區	168	31.0	45.3	21.6	1.7	0.5
仁愛區	168	23.9	45.2	27.4	3.5	0.0
中山區	202	30.2	44.3	18.1	6.9	0.5
安樂區	378	26.5	49.8	20.8	3.0	0.0
信義區	258	29.2	44.3	23.6	2.6	0.3
*就學狀況						
是	164	53.0	32.7	13.2	1.1	0.0
否	1472	28.4	44.7	22.3	4.2	0.3
#教育程度						
國小及以下	12	8.8	66.3	24.9	0.0	0.0
國(初)中	43	27.4	42.7	30.0	0.0	0.0
高中、高職	389	33.3	42.8	20.3	3.6	0.0
專科	252	28.4	48.4	18.6	4.2	0.4
大學	781	32.0	41.9	21.5	4.1	0.4
研究所及以上	160	25.9	43.6	25.4	4.5	0.5
#身分別						
具原住民身分	22	41.1	39.4	15.3	4.1	0.0
具新住民身分	24	15.2	40.1	44.7	0.0	0.0
不具原住民及新住民身分	1591	31.0	43.6	21.1	4.0	0.3
#福利身分						
無福利身分	1534	29.9	44.6	21.1	4.0	0.3
有福利身分	102	45.4	27.0	25.5	2.1	0.0
#婚姻狀況						



	次數	非常平等	平等	普通	不平等	非常不平等
未婚	721	35.8	39.6	20.5	3.8	0.3
已婚	778	27.0	47.1	21.1	4.5	0.3
同居	18	19.6	49.8	25.8	4.7	0.0
分居	9	0.0	77.3	22.7	0.0	0.0
離婚	88	33.4	37.4	27.8	1.3	0.0
喪偶	23	17.4	49.5	33.1	0.0	0.0
*有無未滿6歲小孩						
無未滿6歲小孩	1472	31.4	43.8	21.0	3.6	0.2
有未滿6歲小孩	164	26.3	40.8	25.3	6.6	0.9
*有無6至12歲小孩						
無6至12歲小孩	1424	31.9	43.7	20.3	3.8	0.3
有6至12歲小孩	212	23.8	42.5	28.9	4.7	0.0
#工作狀況						
有全職工作	1189	29.5	44.7	21.4	4.0	0.4
僅有兼職工作	233	25.7	44.9	25.6	3.7	0.0
有臨時工作	57	25.8	38.5	25.6	10.2	0.0
沒有	158	51.1	34.0	13.8	1.1	0.0
#職業						
民意代表、主管及經理人員	40	30.7	55.3	10.2	3.9	0.0
專業人員	308	33.9	41.9	21.3	3.0	0.0
技術員及助理專業人員	155	27.4	50.1	18.3	4.2	0.0
事務支援人員	479	29.6	44.3	21.4	4.2	0.6
服務及銷售工作人員	355	28.7	45.2	22.3	3.5	0.3
農林漁牧業生產人員	4	0.0	63.0	37.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	15.0	31.2	33.8	19.9	0.0
機械設備操作及組裝人員	10	6.8	62.0	31.2	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	100	17.0	40.0	33.8	8.5	0.7
軍人	4	24.4	21.2	54.4	0.0	0.0
#平均月收入						
未滿2萬元	298	39.3	38.4	19.8	2.4	0.0
2萬元以上未滿3萬元	275	25.3	46.8	21.9	6.0	0.0
3萬元以上未滿4萬元	431	31.9	42.4	22.4	3.1	0.2
4萬元以上未滿5萬元	243	29.9	45.6	18.7	5.3	0.5
5萬元以上	307	29.4	43.8	22.5	3.4	0.9
拒答	82	22.2	49.6	23.9	4.4	0.0

註：請參考原始問卷 Q39。

附表 44 請問您所在的工作場所或學校，女性受到平等對待的狀況如何？【合併選項】

單位：%

	次數	平等	普通	不平等
總次數	1637	1218	350	69
總百分比	100.0	74.4	21.4	4.2
*年齡				
15-17 歲	76	86.7	13.3	0.0
18-24 歲	198	81.4	17.7	0.9
25-34 歲	368	73.1	21.5	5.5
35-44 歲	378	67.4	27.0	5.6
45-54 歲	393	71.4	23.9	4.8
55-64 歲	223	83.3	13.4	3.3
*戶籍行政區				
中正區	209	73.3	18.8	7.9
七堵區	254	75.5	20.8	3.7
暖暖區	168	76.3	21.6	2.1
仁愛區	168	69.2	27.4	3.5
中山區	202	74.5	18.1	7.3
安樂區	378	76.3	20.8	3.0
信義區	258	73.6	23.6	2.9
*就學狀況				
是	164	85.7	13.2	1.1
否	1472	73.1	22.3	4.6
教育程度				
國小及以下	12	75.1	24.9	0.0
國(初)中	43	70.0	30.0	0.0
高中、高職	389	76.1	20.3	3.6
專科	252	76.8	18.6	4.6
大學	781	74.0	21.5	4.5
研究所及以上	160	69.6	25.4	5.0
#身分別				
具原住民身分	22	80.5	15.3	4.1
具新住民身分	24	55.3	44.7	0.0
不具原住民及新住民身分	1591	74.6	21.1	4.3
福利身分				
無福利身分	1534	74.5	21.1	4.4
有福利身分	102	72.4	25.5	2.1
#婚姻狀況				
未婚	721	75.4	20.5	4.1



附錄二 交叉表

	次數	平等	普通	不平等
已婚	778	74.1	21.1	4.8
同居	18	69.4	25.8	4.7
分居	9	77.3	22.7	0.0
離婚	88	70.9	27.8	1.3
喪偶	23	66.9	33.1	0.0
*有無未滿6歲小孩				
無未滿6歲小孩	1472	75.2	21.0	3.8
有未滿6歲小孩	164	67.1	25.3	7.5
*有無6至12歲小孩				
無6至12歲小孩	1424	75.6	20.3	4.1
有6至12歲小孩	212	66.3	28.9	4.7
#工作狀況				
有全職工作	1189	74.2	21.4	4.4
僅有兼職工作	233	70.6	25.6	3.7
有臨時工作	57	64.3	25.6	10.2
沒有	158	85.1	13.8	1.1
#職業				
民意代表、主管及經理人員	40	85.9	10.2	3.9
專業人員	308	75.7	21.3	3.0
技術員及助理專業人員	155	77.5	18.3	4.2
事務支援人員	479	73.9	21.4	4.8
服務及銷售工作人員	355	73.9	22.3	3.8
農林漁牧業生產人員	4	63.0	37.0	0.0
技藝有關工作人員	23	46.3	33.8	19.9
機械設備操作及組裝人員	10	68.8	31.2	0.0
基層技術工及勞力工	100	56.9	33.8	9.2
軍人	4	45.6	54.4	0.0
平均月收入				
未滿2萬元	298	77.7	19.8	2.4
2萬元以上未滿3萬元	275	72.1	21.9	6.0
3萬元以上未滿4萬元	431	74.2	22.4	3.4
4萬元以上未滿5萬元	243	75.5	18.7	5.8
5萬元以上	307	73.2	22.5	4.3
拒答	82	71.8	23.9	4.4

註：請參考原始問卷 Q39。

附表 45 請問您工作的場所有哪些性別友善措施？【可複選】

單位：%

	次數	性別平等教育課程	彈性工作時間安排	產假	生理假	陪產假	育嬰留職停薪假	家庭照顧假	育兒津貼	托兒設施或措施	哺乳室設備	騷防措施	女性間工作安全措施	性別友善廁所	鼓勵或多元性別友善活動	參辦元友動	防疫照顧假	其他
總次數	1478	344	532	1365	1365	1365	1365	563	285	137	304	355	116	235	134	511	114	
總百分比		23.3	36.0	92.3	92.3	92.3	92.3	38.1	19.3	9.3	20.5	24.0	7.8	15.9	9.0	34.6	7.7	
年齡																		
15-17 歲	3	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
18-24 歲	117	17.2	36.3	91.5	91.5	91.5	91.5	20.0	10.6	5.1	9.8	20.4	7.7	12.6	8.0	15.2	8.5	
25-34 歲	364	23.6	36.2	97.7	97.7	97.7	97.7	44.4	25.7	12.6	25.1	27.4	8.4	15.5	10.7	35.6	2.3	
35-44 歲	378	20.5	31.1	94.6	94.6	94.6	94.6	43.3	21.6	8.5	23.9	21.0	5.5	13.1	7.0	37.2	5.4	
45-54 歲	393	23.3	37.7	89.8	89.8	89.8	89.8	37.5	15.6	8.0	18.1	25.8	6.4	17.3	7.2	37.5	10.2	
55-64 歲	223	30.9	39.8	84.5	84.5	84.5	84.5	30.0	16.4	9.8	17.5	22.4	13.6	20.6	13.7	33.8	15.9	
戶籍行政區																		
中正區	185	22.2	36.3	94.0	94.0	94.0	94.0	36.1	19.9	11.3	26.0	24.0	10.6	15.2	11.1	33.7	6.0	
七堵區	233	22.9	35.1	91.8	91.8	91.8	91.8	37.8	24.8	7.5	22.9	28.9	9.4	17.7	10.5	40.3	8.2	
暖暖區	160	25.0	31.8	92.9	92.9	92.9	92.9	38.5	17.1	7.4	15.4	22.6	4.9	16.3	5.9	32.8	7.1	
仁愛區	142	23.2	30.2	89.7	89.7	89.7	89.7	37.2	21.4	13.4	21.1	24.3	4.6	13.9	6.3	29.5	10.3	
中山區	183	18.8	43.9	92.0	92.0	92.0	92.0	36.5	15.0	7.3	18.4	21.6	8.0	12.1	7.9	36.0	8.0	
安樂區	349	25.8	34.4	92.8	92.8	92.8	92.8	40.2	17.7	9.6	20.5	22.5	8.4	16.0	9.5	33.6	7.2	
信義區	227	22.9	39.0	92.3	92.3	92.3	92.3	38.3	19.3	9.3	18.6	24.0	7.1	18.4	10.1	34.1	8.1	
就學狀況																		

	次數	性別平等教育課程	彈性工作時間安排	產假	生理假	陪產假	育嬰留職停薪假	家庭照顧假	育兒津貼	托兒設施或措施	哺乳室設備	性騷擾防治措施	女性工作間安全措施	性別友善廁所	鼓勵或多元活動	防疫照顧假	其他
是	6	0.0	72.2	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	27.8	27.8	0.0	27.8	27.8	0.0	0.0
否	1472	23.4	35.8	92.3	92.3	92.3	92.3	38.3	19.4	9.3	20.5	24.0	7.9	15.8	9.0	34.7	7.8
教育程度																	
國小及以下	12	0.0	24.9	50.9	50.9	50.9	50.9	17.1	9.7	0.0	0.0	9.7	0.0	9.7	0.0	26.0	49.1
國(初)中	38	4.9	35.9	67.8	67.8	67.8	67.8	16.9	4.9	5.7	2.7	7.6	2.7	7.3	4.5	21.4	32.2
高中、高職	310	17.5	43.7	88.0	88.0	88.0	88.0	26.2	14.8	10.0	12.4	17.3	10.0	13.9	7.5	26.0	12.3
專科	249	20.9	34.5	90.3	90.3	90.3	90.3	36.7	14.0	7.9	20.0	20.8	5.0	17.0	6.6	37.0	9.7
大學	718	23.2	33.2	95.7	95.7	95.7	95.7	40.6	21.0	8.3	21.8	26.3	7.5	14.6	9.0	36.1	4.3
研究所及以上	153	45.1	36.6	97.6	97.6	97.6	97.6	59.5	33.1	16.3	38.2	37.0	11.8	26.8	17.9	44.6	2.4
身分別																	
具原住民身分	22	31.1	48.5	100.0	100.0	100.0	100.0	42.1	22.0	15.1	16.7	30.4	14.0	17.1	4.9	31.9	0.0
具新住民身分	22	4.0	52.0	87.0	87.0	87.0	87.0	27.4	11.7	4.0	12.2	17.1	4.0	11.0	11.0	33.3	13.0
不具原住民及新住民身分	1434	23.4	35.5	92.3	92.3	92.3	92.3	38.2	19.4	9.3	20.7	24.0	7.8	15.9	9.1	34.6	7.8
福利身分																	
無福利身分	1398	23.2	35.6	92.6	92.6	92.6	92.6	38.9	19.7	9.4	21.1	24.1	8.0	16.0	9.0	35.3	7.5
有福利身分	80	24.9	42.6	87.7	87.7	87.7	87.7	24.4	11.7	8.0	10.9	22.0	4.5	13.5	9.3	21.1	12.3
婚姻狀況																	
未婚	563	24.6	35.8	94.6	94.6	94.6	94.6	35.6	19.6	9.5	21.7	26.5	7.5	16.1	9.5	31.9	5.4
已婚	778	22.6	36.0	91.1	91.1	91.1	91.1	41.0	19.5	9.7	20.9	22.3	7.7	15.5	8.7	37.3	9.1
同居	18	4.7	45.9	100.0	100.0	100.0	100.0	40.9	27.2	0.0	25.7	15.5	10.0	5.0	10.0	35.9	0.0

	次數	性別平等教育課程	彈性工作時間安排	產假	生理假	陪產假	育嬰留職停薪假	家庭照顧假	育兒津貼	托兒設施或措施	哺乳室設備	性騷擾防治措施	女性夜間工作安全措施	性別友善廁所	鼓勵或多元性別友善活動	防疫照顧假	其他
分居	9	25.3	12.4	77.4	77.4	77.4	77.4	33.5	10.2	0.0	0.0	12.4	0.0	25.3	0.0	21.9	22.6
離婚	88	19.2	35.5	88.8	88.8	88.8	88.8	30.6	15.1	4.2	11.4	22.6	7.5	16.7	6.7	26.7	11.2
喪偶	23	42.2	40.1	92.3	92.3	92.3	92.3	30.0	17.7	22.0	17.2	38.3	23.2	26.8	22.1	42.4	7.7
有無未滿 6 歲小孩																	
無未滿 6 歲小孩	1314	23.9	36.5	91.9	91.9	91.9	91.9	37.0	18.2	9.8	20.3	24.5	8.2	16.7	9.8	34.2	8.2
有未滿 6 歲小孩	164	18.3	31.7	96.0	96.0	96.0	96.0	46.7	28.1	4.9	22.4	19.9	5.0	9.5	3.4	37.6	4.0
有無 6 至 12 歲小孩																	
無 6 至 12 歲小孩	1266	23.8	35.9	91.8	91.8	91.8	91.8	36.3	18.6	8.9	19.7	24.2	7.9	15.6	9.4	33.4	8.3
有 6 至 12 歲小孩	212	20.0	36.3	95.4	95.4	95.4	95.4	48.7	23.4	11.6	25.4	22.9	7.8	17.4	6.9	41.5	4.6
工作狀況																	
有全職工作	1189	24.9	32.6	94.0	94.0	94.0	94.0	43.4	21.6	10.2	23.5	26.7	7.9	16.0	9.6	39.5	6.1
僅有兼職工作	233	17.0	50.6	86.0	86.0	86.0	86.0	14.9	9.2	5.5	6.8	10.5	7.4	11.6	6.4	13.1	14.0
有臨時工作	57	14.2	47.2	83.5	83.5	83.5	83.5	20.9	11.9	4.8	14.8	22.1	8.6	31.6	7.3	18.5	16.5
沒有	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
職業																	
民意代表、主管及經理人員	40	20.1	37.5	85.2	85.2	85.2	85.2	45.5	19.7	4.4	19.3	23.7	5.4	7.0	2.3	47.0	14.8
專業人員	308	37.3	32.4	95.3	95.3	95.3	95.3	46.6	26.1	15.7	28.2	36.6	9.4	21.7	16.8	41.8	4.7
技術員及助理專業人員	155	15.7	32.0	93.0	93.0	93.0	93.0	38.9	17.1	10.4	19.6	22.9	8.4	12.6	5.2	37.5	7.0
事務支援人員	479	25.7	35.0	94.4	94.4	94.4	94.4	46.8	22.5	9.2	26.2	26.0	8.1	17.4	10.7	41.8	5.8
服務及銷售工作人員	355	14.1	43.0	87.4	87.4	87.4	87.4	19.8	13.1	5.1	9.0	13.2	7.1	13.4	5.1	18.1	12.6

	次數	性別平等教育課程	彈性工作時間安排	產假	生理假	陪產假	育嬰留職停薪假	家庭照顧假	育兒津貼	托兒設施或措施	哺乳室設備	性騷擾防治措施	女性間工作安全措施	性別友善廁所	鼓勵或辦理多元性別友善活動	防疫照顧假	其他
農林漁牧業生產人員	4	0.0	42.5	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	20.5	20.5	0.0	20.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	23	18.6	57.6	90.5	90.5	90.5	90.5	20.4	5.0	4.4	0.0	13.3	8.2	4.4	0.0	19.7	9.5
機械設備操作及組裝人員	10	8.7	10.8	84.8	84.8	84.8	84.8	47.4	17.2	0.0	15.6	18.5	0.0	0.0	0.0	57.4	15.2
基層技術工及勞力工	100	18.1	30.9	93.1	93.1	93.1	93.1	37.0	12.7	6.9	18.7	19.8	5.7	13.2	3.7	29.2	6.9
軍人	4	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	21.2	0.0	0.0	21.2	0.0	27.2	0.0
平均月收入																	
未滿 2 萬元	147	13.9	50.4	85.8	85.8	85.8	85.8	16.8	12.8	6.6	9.7	14.2	9.8	15.3	7.0	12.5	14.2
2 萬元以上未滿 3 萬元	274	17.0	38.3	87.4	87.4	87.4	87.4	27.6	13.0	7.6	15.6	17.2	7.1	15.4	7.8	24.7	12.6
3 萬元以上未滿 4 萬元	428	21.5	32.9	94.7	94.7	94.7	94.7	37.2	19.7	9.5	17.4	23.9	7.3	13.8	9.3	35.7	5.3
4 萬元以上未滿 5 萬元	243	25.0	33.7	94.3	94.3	94.3	94.3	46.8	21.9	11.5	24.7	28.2	10.6	16.6	8.9	41.2	5.7
5 萬元以上	307	33.4	30.9	96.3	96.3	96.3	96.3	54.8	26.2	11.0	31.8	31.9	7.1	19.1	10.6	48.1	4.0
拒答	79	27.0	44.2	86.6	86.6	86.6	86.6	27.4	16.1	5.2	18.1	22.7	4.0	14.9	10.1	30.3	13.4

註：請參考原始問卷 Q40。

附表 46 請問您就讀的學校有哪些性別友善措施？【可複選】

單位：%

	次數	性別平等教育課程	性騷擾防治措施	性別友善廁所	校園安全地圖	多元性別友善活動
總次數	164	120	110	96	95	101
總百分比		73.2	66.8	58.1	57.9	61.3
年齡						
15-17 歲	76	79.6	69.5	49.2	60.8	57.1
18-24 歲	85	67.9	63.0	65.7	54.8	63.7
25-34 歲	3	64.2	100.0	71.0	71.0	100.0
戶籍行政區						
中正區	27	66.8	56.7	50.2	43.7	64.0
七堵區	24	72.5	84.9	73.0	84.9	92.4
暖暖區	9	82.1	53.8	17.9	35.9	53.8
仁愛區	26	82.2	64.4	53.5	82.2	46.5
中山區	19	68.4	91.1	63.3	50.6	54.4
安樂區	29	80.1	67.2	50.6	43.4	48.7
信義區	30	66.0	51.7	73.5	53.7	66.0
教育程度						
國(初)中	6	100.0	100.0	51.2	100.0	51.2
高中、高職	82	75.3	62.4	48.5	53.8	57.6
專科	5	100.0	100.0	66.7	66.7	66.7
大學	65	67.7	65.9	65.8	59.1	67.2
研究所及以上	7	58.5	75.1	100.0	54.0	54.0
身分別						
具原住民身分	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
具新住民身分	2	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
不具原住民及新住民身分	163	73.0	66.4	58.7	58.4	61.9
福利身分						
無福利身分	138	69.2	64.5	55.8	54.5	57.0
有福利身分	26	94.5	78.6	70.3	75.4	84.1
工作狀況						
僅有兼職工作	3	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0
有臨時工作	4	50.0	100.0	50.0	50.0	50.0
沒有	158	73.3	65.4	59.3	57.3	60.9
職業						
事務支援人員	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
服務及銷售工作人員	5	100.0	100.0	38.5	100.0	100.0



	次數	性別平等教育課程	性騷擾防治措施	性別友善廁所	校園安全地圖	多元性別友善活動宣傳
平均月收入						
未滿 2 萬元	157	72.9	66.1	57.2	59.0	61.5
2 萬元以上未滿 3 萬元	2	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
3 萬元以上未滿 4 萬元	3	43.5	43.5	100.0	43.5	43.5
拒答	3	100.0	100.0	100.0	48.5	100.0

註：請參考原始問卷 Q41。

附表 47 請問您近一年有沒有遭遇過危害人身安全的情形？【可複選】

單位：%

	次數	曾遭遇肢體暴力	曾遭遇性騷擾	曾遭遇性侵害或暴力	曾遭遇口語恐嚇、威脅	曾遭遇搶劫	曾被跟蹤	其他	都沒有
總次數	2314	23	52	6	108	5	19	2	2133
總百分比		1.0	2.2	0.3	4.7	0.2	0.8	0.1	92.2
年齡									
15-17 歲	76	0.0	0.0	0.0	6.0	0.0	0.0	0.0	94.0
18-24 歲	234	0.0	4.0	0.6	1.3	0.0	0.7	0.0	94.0
25-34 歲	438	1.1	4.1	0.0	4.8	0.3	1.8	0.0	90.1
35-44 歲	461	2.3	2.8	0.3	6.2	0.0	0.8	0.2	89.4
45-54 歲	530	0.8	1.0	0.4	5.1	0.2	0.7	0.2	93.2
55-64 歲	574	0.5	1.1	0.2	4.3	0.6	0.4	0.0	93.9
戶籍行政區									
中正區	316	0.6	3.0	0.3	4.4	0.4	0.3	0.3	92.0
七堵區	342	1.1	2.3	0.0	4.5	0.3	1.3	0.3	92.6
暖暖區	254	1.1	1.1	0.4	4.4	0.4	1.3	0.0	92.3
仁愛區	242	1.1	2.4	0.0	4.6	0.5	2.7	0.0	90.8
中山區	284	0.6	1.7	0.6	6.0	0.3	0.4	0.0	92.7
安樂區	527	1.2	2.4	0.4	4.7	0.0	0.3	0.0	91.8
信義區	349	1.0	2.3	0.0	4.2	0.0	0.5	0.0	92.8
就學狀況									
是	164	0.0	3.5	0.9	2.8	0.0	0.0	0.0	93.7
否	2150	1.1	2.1	0.2	4.8	0.3	0.9	0.1	92.0
教育程度									
國小及以下	31	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
國(初)中	113	0.0	0.6	0.0	0.8	1.0	1.0	0.0	97.6
高中、高職	648	1.4	0.9	0.3	5.1	0.3	0.4	0.0	93.0
專科	368	0.0	2.8	0.5	4.6	0.3	0.7	0.0	91.4
大學	966	1.1	2.8	0.2	4.7	0.1	1.3	0.1	91.7
研究所及以上	187	1.8	4.3	0.0	6.5	0.0	0.5	0.5	88.3
身分別									
具原住民身分	35	0.0	0.0	0.0	7.4	0.0	0.0	2.5	90.1
具新住民身分	31	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	2.6	0.0	94.8
不具原住民及新住民身分	2249	1.0	2.3	0.3	4.7	0.2	0.8	0.0	92.2
福利身分									
無福利身分	2155	0.9	2.1	0.2	4.7	0.2	0.8	0.0	92.5
有福利身分	159	2.2	4.3	1.5	5.1	1.3	1.7	0.5	88.1
婚姻狀況									



	次數	曾遭遇肢體暴力	曾遭遇性騷擾	曾遭遇性暴力	曾遭遇口語恐嚇、威脅	曾遭遇搶劫	曾被跟蹤	其他	都沒有
未婚	828	0.8	3.9	0.4	3.9	0.1	0.9	0.1	91.4
已婚	1267	1.0	1.3	0.2	4.7	0.4	0.9	0.0	93.0
同居	25	3.3	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0	92.3
分居	17	0.0	6.0	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	89.0
離婚	124	2.1	2.0	0.0	9.6	0.0	0.8	0.0	87.6
喪偶	52	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0	1.9	94.4
有無未滿 6 歲小孩									
無未滿 6 歲小孩	2059	1.0	2.2	0.3	4.3	0.2	0.8	0.1	92.6
有未滿 6 歲小孩	255	0.9	2.2	0.0	7.7	0.4	1.1	0.0	88.6
有無 6 至 12 歲小孩									
無 6 至 12 歲小孩	2048	0.9	2.4	0.2	4.4	0.3	0.9	0.0	92.4
有 6 至 12 歲小孩	266	1.6	1.3	0.4	7.0	0.0	0.3	0.4	90.5
工作狀況									
有全職工作	1189	1.0	2.4	0.2	4.7	0.3	1.0	0.1	92.2
僅有兼職工作	233	0.4	4.1	0.4	4.9	0.4	0.4	0.0	90.6
有臨時工作	57	4.7	4.1	1.5	13.2	0.0	3.6	0.0	79.5
沒有	836	0.9	1.4	0.2	4.0	0.1	0.6	0.1	93.4
職業									
民意代表、主管及經理人員	40	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	97.1
專業人員	308	1.4	4.1	0.0	5.1	0.4	1.1	0.0	90.5
技術員及助理專業人員	155	1.2	0.6	0.0	6.3	0.0	0.7	0.0	93.7
事務支援人員	479	0.7	2.3	0.0	4.2	0.0	0.7	0.2	92.5
服務及銷售工作人員	355	1.0	3.1	0.5	5.8	0.6	0.9	0.0	90.4
農林漁牧業生產人員	4	0.0	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0	0.0	81.5
技藝有關工作人員	23	0.0	0.0	0.0	13.4	0.0	0.0	0.0	86.6
機械設備操作及組裝人員	10	8.4	0.0	0.0	8.4	0.0	0.0	0.0	91.6
基層技術工及勞力工	100	1.7	3.5	2.7	4.1	1.0	3.3	0.0	89.0
軍人	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
平均月收入									
未滿 2 萬元	736	0.8	1.3	0.3	4.7	0.2	0.8	0.1	92.9
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	0.7	2.2	0.3	4.6	0.3	0.7	0.0	91.7
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	1.0	2.6	0.4	4.4	0.2	1.2	0.0	92.2
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	1.0	4.6	0.0	6.5	0.9	0.9	0.4	89.0
5 萬元以上	346	1.7	2.3	0.0	4.3	0.0	0.8	0.0	92.6
拒答	135	0.8	0.8	0.5	3.6	0.0	0.0	0.0	94.2

註：請參考原始問卷 Q42。



附表 48 請問您曾在哪些場所遭遇到人身安全的危害？【可複選】

單位：%

	次數	家庭	學校	公共場所	工作場所
總次數	181	46	14	89	64
總百分比		25.3	7.9	49.0	35.5
年齡					
15-17 歲	5	0.0	0.0	100.0	0.0
18-24 歲	14	0.0	36.7	64.4	11.5
25-34 歲	43	29.8	5.2	44.8	43.1
35-44 歲	49	26.6	4.5	41.5	49.5
45-54 歲	36	27.3	8.0	46.8	36.0
55-64 歲	35	29.3	5.4	54.0	19.9
戶籍行政區					
中正區	25	15.6	26.5	51.5	38.2
七堵區	25	41.7	0.0	42.2	41.7
暖暖區	19	19.9	17.0	36.8	39.1
仁愛區	22	18.3	0.0	76.6	13.1
中山區	21	36.6	4.7	40.2	33.1
安樂區	43	23.4	3.8	44.6	43.0
信義區	25	22.8	6.5	53.2	32.5
就學狀況					
是	10	0.0	27.8	83.0	0.0
否	171	26.8	6.7	46.9	37.6
教育程度					
國(初)中	3	0.0	0.0	41.9	58.1
高中、高職	45	34.6	2.1	52.1	21.4
專科	32	14.3	8.8	60.5	24.8
大學	80	24.5	9.7	48.8	42.4
研究所及以上	22	28.0	13.0	27.3	52.0
身分別					
具原住民身分	3	53.5	0.0	0.0	46.5
具新住民身分	2	50.0	0.0	50.0	50.0
不具原住民及新住民身分	176	24.5	8.1	49.9	35.1
福利身分					
無福利身分	162	24.6	7.2	49.0	37.7
有福利身分	19	30.9	13.6	49.3	16.4
婚姻狀況					
未婚	71	12.8	14.1	55.6	39.5
已婚	88	31.5	4.1	43.9	34.6
同居	2	56.7	0.0	43.3	0.0



	次數	家庭	學校	公共場所	工作場所
分居	2	45.0	0.0	55.0	0.0
離婚	15	34.0	4.6	50.0	37.0
喪偶	3	62.7	0.0	37.3	0.0
有無未滿 6 歲小孩					
無未滿 6 歲小孩	152	23.2	8.5	51.6	33.8
有未滿 6 歲小孩	29	36.1	4.9	35.3	43.8
有無 6 至 12 歲小孩					
無 6 至 12 歲小孩	156	21.3	8.1	52.2	35.8
有 6 至 12 歲小孩	25	49.6	6.8	29.1	33.2
工作狀況					
有全職工作	92	21.8	6.9	37.0	50.0
僅有兼職工作	22	18.3	11.6	81.7	12.4
有臨時工作	12	22.1	0.0	61.1	49.5
沒有	55	34.5	9.8	53.5	17.3
職業					
民意代表、主管及經理人員	1	0.0	0.0	0.0	100.0
專業人員	29	16.5	15.4	35.7	57.6
技術員及助理專業人員	10	32.6	0.0	29.2	47.3
事務支援人員	36	28.0	2.2	55.6	29.7
服務及銷售工作人員	34	23.0	0.0	46.9	42.8
農林漁牧業生產人員	1	0.0	0.0	0.0	100.0
技藝有關工作人員	3	0.0	0.0	100.0	62.4
機械設備操作及組裝人員	1	0.0	0.0	100.0	100.0
基層技術工及勞力工	11	7.5	32.6	54.3	29.8
平均月收入					
未滿 2 萬元	53	34.9	8.2	59.3	21.9
2 萬元以上未滿 3 萬元	29	25.8	11.4	43.2	22.4
3 萬元以上未滿 4 萬元	37	20.3	10.4	58.8	39.8
4 萬元以上未滿 5 萬元	29	23.8	6.4	39.1	48.1
5 萬元以上	25	14.0	3.7	30.7	58.7
拒答	8	25.1	0.0	51.3	32.8

註：請參考原始問卷 Q43。

附表 49 請問您遭遇危害時，曾向哪些對象尋求協助？【可複選】

單位：%

	次數	家人	朋友、 同學、 同事	鄰居	學校師長	家庭暴力 暨侵害中 心性防 害中心	警 察 單 位	撥 打 113 專 線	社 福 團 體	其 他	沒 有 尋 助
總次數	181	55	64	5	7	8	45	7	7	8	56
總百分比		30.5	35.0	2.7	4.0	4.2	24.7	3.6	3.8	4.3	30.9
年齡											
15-17 歲	5	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
18-24 歲	14	12.6	47.0	0.0	23.0	0.0	12.6	0.0	12.6	0.0	42.6
25-34 歲	43	32.3	41.1	0.0	2.6	0.0	20.3	2.6	2.6	9.5	28.8
35-44 歲	49	38.2	38.8	1.6	1.5	3.3	17.8	3.5	1.5	3.6	26.9
45-54 歲	36	21.0	30.2	2.7	0.0	7.3	43.8	7.3	2.7	2.8	23.1
55-64 歲	35	38.5	20.5	8.8	0.0	3.0	21.4	3.0	0.0	2.7	39.9
戶籍行政區											
中正區	25	30.0	22.2	0.0	6.9	0.0	32.4	3.4	6.9	7.3	30.8
七堵區	25	45.2	36.1	0.0	4.5	0.0	29.2	4.5	4.5	4.5	29.7
暖暖區	19	28.7	36.8	9.4	0.0	5.3	14.0	5.3	0.0	0.0	34.5
仁愛區	22	36.0	33.1	0.0	0.0	4.0	32.6	0.0	0.0	9.1	21.7
中山區	21	38.4	45.3	10.0	0.0	4.7	22.7	8.7	4.7	0.0	19.8
安樂區	43	21.3	35.6	2.2	5.0	1.9	18.7	1.9	0.0	2.2	34.7
信義區	25	22.4	37.9	0.0	9.0	15.2	25.4	3.3	11.9	7.3	40.1
就學狀況											
是	10	17.0	39.1	0.0	53.1	22.1	39.1	0.0	39.1	0.0	46.9
否	171	31.3	34.8	2.8	1.1	3.1	23.8	3.8	1.7	4.6	29.9
教育程度											
國(初)中	3	32.1	32.1	0.0	0.0	0.0	67.9	0.0	0.0	0.0	0.0
高中、高職	45	30.5	21.3	6.2	5.0	9.4	36.2	4.4	7.2	0.0	38.5
專科	32	33.5	29.0	6.4	5.6	2.8	24.3	0.0	5.6	5.7	33.8
大學	80	31.4	44.1	0.0	4.1	1.9	19.8	5.6	1.4	5.1	26.0
研究所及以上	22	23.1	39.3	0.0	0.0	3.8	13.5	0.0	3.3	8.8	32.5
身分別											
具原住民身分	3	25.7	25.7	0.0	0.0	49.1	28.3	28.3	28.3	0.0	25.2
具新住民身分	2	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不具原住民及新住民身分	176	30.4	35.1	2.3	4.2	3.3	24.8	3.1	3.3	4.4	31.3
福利身分											
無福利身分	162	30.4	34.7	2.4	1.5	2.2	22.7	2.7	2.2	4.8	32.9
有福利身分	19	31.2	38.3	5.1	25.6	20.9	41.2	11.1	17.1	0.0	14.1
婚姻狀況											



	次數	家人	朋友、 同學、 同事	鄰居	學校師長	家庭暴力 暨侵害中 心	警察 單位	撥打 113 專線	社福 團體	其他	沒有 尋求 協助
未婚	71	19.1	46.4	1.4	7.7	5.5	24.9	1.2	7.3	7.2	29.8
已婚	88	39.5	27.5	3.1	1.3	3.2	22.5	3.6	1.9	3.0	30.5
同居	2	56.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.3
分居	2	55.0	100.0	0.0	0.0	0.0	45.0	45.0	0.0	0.0	0.0
離婚	15	30.9	23.9	0.0	4.6	5.4	29.3	11.0	0.0	0.0	46.5
喪偶	3	0.0	28.1	37.3	0.0	0.0	62.7	0.0	0.0	0.0	0.0
有無未滿 6 歲小孩											
無未滿 6 歲小孩	152	28.0	36.4	3.2	3.6	4.3	27.0	2.3	3.4	5.1	30.7
有未滿 6 歲小孩	29	43.9	28.1	0.0	6.3	3.3	12.5	10.1	5.8	0.0	31.8
有無 6 至 12 歲小孩											
無 6 至 12 歲小孩	156	26.4	34.5	2.6	4.7	4.8	25.2	3.6	4.4	4.4	31.6
有 6 至 12 歲小孩	25	56.0	38.4	3.1	0.0	0.0	21.5	3.4	0.0	3.5	26.5
工作狀況											
有全職工作	92	33.4	41.0	2.2	1.2	2.6	19.4	2.2	1.2	5.4	24.7
僅有兼職工作	22	22.0	33.6	0.0	0.0	4.7	21.4	4.7	0.0	0.0	40.5
有臨時工作	12	40.0	16.6	0.0	0.0	0.0	39.3	7.1	0.0	7.6	28.4
沒有	55	27.0	29.5	5.0	11.2	7.4	31.7	4.8	10.4	3.5	37.9
職業											
民意代表、主管及經理人員	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
專業人員	29	39.6	48.7	0.0	3.9	0.0	16.5	6.8	3.9	3.1	17.9
技術員及助理專業人員	10	34.5	40.0	0.0	0.0	0.0	31.7	0.0	0.0	20.7	21.0
事務支援人員	36	24.5	31.7	3.0	0.0	0.0	20.7	2.3	0.0	8.1	38.0
服務及銷售工作人員	34	32.3	35.2	0.0	0.0	3.0	16.3	3.0	0.0	0.0	39.1
農林漁牧業生產人員	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
技藝有關工作人員	3	35.4	73.0	0.0	0.0	0.0	27.0	0.0	0.0	0.0	0.0
機械設備操作及組裝人員	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
基層技術工及勞力工	11	30.8	31.0	8.9	0.0	15.6	41.3	0.0	0.0	0.0	6.5
平均月收入											
未滿 2 萬元	53	26.7	27.5	1.5	8.5	7.8	31.4	5.0	7.6	1.7	38.9
2 萬元以上未滿 3 萬元	29	29.0	36.2	3.2	6.0	5.9	21.3	6.3	6.0	9.2	32.7
3 萬元以上未滿 4 萬元	37	42.1	38.3	5.4	0.0	2.4	21.1	0.0	0.0	3.0	26.9
4 萬元以上未滿 5 萬元	29	43.9	39.7	0.0	3.9	0.0	32.0	3.9	3.9	0.0	20.3
5 萬元以上	25	14.1	43.4	4.3	0.0	3.2	10.1	3.4	0.0	8.1	28.4

	次數	家人	朋友、 同學、 同事	鄰居	學校師長	家庭暴力 暨防治中 心	警察位 單	撥打 113 專線	社福團 體	其他	沒有尋 求協助
拒答	8	10.8	21.6	0.0	0.0	0.0	28.8	0.0	0.0	12.8	36.8

註：請參考原始問卷 Q44。



附表 50 請問您沒有主動尋求協助的原因有哪些？【可複選】

單位：%

	次數	難以舉證	破壞和諧	擔心反被指責	擔心遭到報復	認為也無法幫助有獲得	請求管道不清楚	了解權益保障	受到加害人的阻礙
總次數	56	33	15	11	17	23	10	7	2
總百分比		59.1	27.1	20.5	29.8	41.3	17.6	12.0	3.3
年齡									
15-17 歲	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18-24 歲	6	75.7	0.0	24.4	0.0	48.7	24.3	0.0	0.0
25-34 歲	12	67.4	34.3	18.2	58.5	42.1	9.1	9.1	7.4
35-44 歲	13	44.2	24.0	13.4	18.9	63.4	18.2	6.0	0.0
45-54 歲	8	53.3	33.3	35.5	45.4	11.0	34.6	32.3	11.0
55-64 歲	14	55.6	36.2	22.0	22.9	41.4	14.6	15.3	0.0
戶籍行政區									
中正區	8	39.5	14.4	12.8	27.0	33.3	0.0	0.0	0.0
七堵區	7	55.8	55.8	55.8	71.2	57.4	13.6	0.0	0.0
暖暖區	7	76.4	13.6	28.9	13.6	49.0	11.8	27.1	13.6
仁愛區	5	60.4	0.0	18.4	42.0	36.8	63.2	44.8	0.0
中山區	4	26.6	73.4	26.6	26.6	26.6	26.6	26.6	0.0
安樂區	15	56.6	22.0	6.2	22.7	45.5	26.2	11.1	6.1
信義區	10	81.7	26.6	14.3	18.2	32.7	0.0	0.0	0.0
就學狀況									
是	5	100.0	0.0	0.0	23.0	0.0	0.0	0.0	0.0
否	51	55.3	29.7	22.4	30.5	45.3	19.3	13.1	3.6
教育程度									
高中、高職	18	60.2	43.2	17.3	23.9	26.2	16.2	6.3	5.2
專科	11	43.1	27.3	37.1	37.1	41.6	47.9	17.3	0.0
大學	21	60.2	14.9	21.7	19.6	55.6	5.5	10.4	0.0
研究所及以上	7	77.6	23.1	0.0	63.4	36.6	11.2	22.8	13.0
身分別									
具原住民身分	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
不具原住民及新住民身分	55	60.1	27.6	20.8	30.3	40.4	17.9	12.2	3.3
福利身分									
無福利身分	53	60.5	26.8	21.5	31.3	41.8	18.5	12.6	3.4
有福利身分	3	32.5	34.9	0.0	0.0	32.5	0.0	0.0	0.0
婚姻狀況									
未婚	21	75.2	19.2	17.6	29.1	46.4	16.0	9.1	0.0
已婚	27	48.5	34.9	25.1	35.4	39.5	24.1	17.8	6.8



	次數	難以舉證	破壞和諧	擔心被反指	擔心遭到報復	認為也沒辦法求助也辦不到	不清楚求助管道	不了解權益保障	受到加害人的阻礙
同居	1	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
離婚	7	46.9	13.0	14.2	14.2	38.2	0.0	0.0	0.0
有無未滿 6 歲小孩									
無未滿 6 歲小孩	47	63.8	30.7	22.7	31.9	40.6	19.2	14.4	3.9
有未滿 6 歲小孩	9	35.7	9.1	9.5	19.5	45.3	9.5	0.0	0.0
有無 6 至 12 歲小孩									
無 6 至 12 歲小孩	49	60.2	25.8	23.3	30.3	42.0	18.6	12.0	1.9
有 6 至 12 歲小孩	7	51.2	36.9	0.0	26.0	36.2	10.7	12.3	13.7
工作狀況									
有全職工作	23	63.5	25.7	18.2	33.9	38.3	8.6	12.2	0.0
僅有兼職工作	9	56.9	11.4	37.6	31.7	45.5	41.7	20.3	0.0
有臨時工作	3	56.1	56.1	28.2	56.1	72.1	72.1	0.0	27.9
沒有	21	55.8	30.8	14.5	20.4	38.1	8.7	10.2	4.4
職業									
專業人員	5	49.2	34.3	0.0	29.4	33.5	0.0	15.7	0.0
技術員及助理專業人員	2	44.7	44.7	0.0	100.0	55.3	0.0	0.0	44.7
事務支援人員	14	66.3	16.5	41.7	37.9	45.8	20.0	20.0	0.0
服務及銷售工作人員	13	60.9	28.3	20.3	27.2	45.0	39.8	7.7	0.0
基層技術工及勞力工	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
平均月收入									
未滿 2 萬元	20	58.9	41.2	17.0	24.5	37.6	18.4	5.4	4.5
2 萬元以上未滿 3 萬元	10	65.6	18.9	19.9	9.2	43.6	15.1	10.7	0.0
3 萬元以上未滿 4 萬元	10	52.9	10.8	19.0	30.2	34.6	25.0	16.2	0.0
4 萬元以上未滿 5 萬元	6	65.8	19.4	19.4	19.4	69.3	0.0	0.0	0.0
5 萬元以上	7	52.5	22.5	26.5	76.2	36.4	15.7	27.1	12.6
拒答	3	64.4	39.5	39.5	39.5	39.5	35.6	35.6	0.0

註：請參考原始問卷 Q45。



附表 51 整體而言，請問您對目前生活狀況滿不滿意？

單位：%

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	2314	236	1481	350	213	34
總百分比	100.0	10.2	64.0	15.1	9.2	1.4
*年齡						
15-17 歲	76	20.1	56.9	13.3	6.7	3.0
18-24 歲	234	20.7	59.5	11.4	7.1	1.3
25-34 歲	438	7.0	59.1	19.2	13.5	1.2
35-44 歲	461	5.7	59.4	20.0	12.9	1.9
45-54 歲	530	7.5	67.4	15.0	8.0	2.0
55-64 歲	574	13.2	71.1	9.9	5.3	0.5
戶籍行政區						
中正區	316	8.9	65.3	13.4	9.6	2.8
七堵區	342	12.8	62.8	15.1	7.8	1.5
暖暖區	254	11.8	61.8	16.7	9.4	0.3
仁愛區	242	7.6	62.2	13.7	14.3	2.1
中山區	284	9.1	68.8	12.6	8.6	0.9
安樂區	527	12.6	61.6	16.5	8.6	0.8
信義區	349	6.9	66.6	16.5	8.1	2.0
*就學狀況						
是	164	22.7	58.8	11.1	5.2	2.3
否	2150	9.2	64.4	15.4	9.5	1.4
教育程度						
國小及以下	31	8.9	79.0	9.2	3.0	0.0
國(初)中	113	8.3	68.0	13.8	6.7	3.3
高中、高職	648	11.2	63.6	14.4	9.1	1.6
專科	368	8.6	67.9	12.9	9.6	1.1
大學	966	10.6	61.9	16.3	9.8	1.4
研究所及以上	187	9.1	63.6	17.7	8.6	1.1
#身分別						
具原住民身分	35	18.0	53.1	7.3	19.1	2.5
具新住民身分	31	10.9	65.9	17.9	5.2	0.0
不具原住民及新住民身分	2249	10.1	64.1	15.2	9.1	1.5
*福利身分						
無福利身分	2155	10.2	64.4	15.2	8.9	1.3
有福利身分	159	10.1	58.5	13.8	13.8	3.7
#婚姻狀況						
未婚	828	13.1	59.2	15.7	9.6	2.4

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
已婚	1267	9.1	67.7	13.8	8.4	1.0
同居	25	3.9	55.6	36.0	4.6	0.0
分居	17	6.6	39.4	30.1	23.9	0.0
離婚	124	6.5	58.8	20.6	12.9	1.2
喪偶	52	4.0	75.4	9.7	10.8	0.0
*有無未滿6歲小孩						
無未滿6歲小孩	2059	11.1	64.6	14.7	8.2	1.5
有未滿6歲小孩	255	3.0	59.3	18.9	17.4	1.3
*有無6至12歲小孩						
無6至12歲小孩	2048	11.2	63.9	14.4	8.9	1.6
有6至12歲小孩	266	2.7	64.6	20.6	11.5	0.6
*工作狀況						
有全職工作	1189	8.5	64.6	17.5	8.7	0.7
僅有兼職工作	233	9.9	59.6	15.1	14.2	1.1
有臨時工作	57	7.5	58.3	20.2	9.2	4.8
沒有	836	12.9	64.7	11.4	8.6	2.4
#職業						
民意代表、主管及經理人員	40	14.0	71.0	8.0	7.0	0.0
專業人員	308	11.0	63.4	16.5	8.7	0.3
技術員及助理專業人員	155	8.2	66.0	15.8	8.9	1.1
事務支援人員	479	9.1	66.0	16.7	7.7	0.6
服務及銷售工作人員	355	8.3	60.0	18.3	12.5	0.9
農林漁牧業生產人員	4	18.5	24.0	20.5	0.0	37.0
技藝有關工作人員	23	0.0	67.5	21.5	7.9	3.1
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	62.3	8.8	29.0	0.0
基層技術工及勞力工	100	3.0	59.1	24.5	11.5	1.9
軍人	4	0.0	75.6	0.0	24.4	0.0
*平均月收入						
未滿2萬元	736	12.6	62.5	12.2	9.6	3.2
2萬元以上未滿3萬元	354	9.8	60.1	16.1	13.2	0.8
3萬元以上未滿4萬元	480	10.4	60.2	19.1	9.5	0.8
4萬元以上未滿5萬元	262	5.6	75.6	12.5	6.0	0.3
5萬元以上	346	11.1	67.5	14.2	6.8	0.5
拒答	135	4.2	64.9	21.7	8.4	0.7

註：請參考原始問卷 Q46。



附表 52 整體而言，請問您對目前生活狀況滿不滿意？【合併選項】

單位：%

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	2314	1717	350	247
總百分比	100.0	74.2	15.1	10.7
*年齡				
15-17 歲	76	77.0	13.3	9.7
18-24 歲	234	80.2	11.4	8.4
25-34 歲	438	66.0	19.2	14.8
35-44 歲	461	65.2	20.0	14.8
45-54 歲	530	74.9	15.0	10.0
55-64 歲	574	84.2	9.9	5.8
戶籍行政區				
中正區	316	74.2	13.4	12.4
七堵區	342	75.6	15.1	9.3
暖暖區	254	73.5	16.7	9.7
仁愛區	242	69.9	13.7	16.4
中山區	284	77.9	12.6	9.6
安樂區	527	74.2	16.5	9.3
信義區	349	73.4	16.5	10.1
就學狀況				
是	164	81.5	11.1	7.5
否	2150	73.7	15.4	10.9
教育程度				
國小及以下	31	87.9	9.2	3.0
國(初)中	113	76.3	13.8	9.9
高中、高職	648	74.9	14.4	10.7
專科	368	76.5	12.9	10.6
大學	966	72.5	16.3	11.2
研究所及以上	187	72.7	17.7	9.6
#身分別				
具原住民身分	35	71.1	7.3	21.6
具新住民身分	31	76.8	17.9	5.2
不具原住民及新住民身分	2249	74.2	15.2	10.6
*福利身分				
無福利身分	2155	74.6	15.2	10.2
有福利身分	159	68.6	13.8	17.5
#婚姻狀況				
未婚	828	72.3	15.7	12.0



	次數	滿意	普通	不滿意
已婚	1267	76.8	13.8	9.4
同居	25	59.5	36.0	4.6
分居	17	46.0	30.1	23.9
離婚	124	65.3	20.6	14.1
喪偶	52	79.5	9.7	10.8
*有無未滿6歲小孩				
無未滿6歲小孩	2059	75.7	14.7	9.7
有未滿6歲小孩	255	62.3	18.9	18.8
*有無6至12歲小孩				
無6至12歲小孩	2048	75.1	14.4	10.5
有6至12歲小孩	266	67.3	20.6	12.1
*工作狀況				
有全職工作	1189	73.2	17.5	9.4
僅有兼職工作	233	69.5	15.1	15.3
有臨時工作	57	65.8	20.2	14.0
沒有	836	77.6	11.4	11.0
職業				
民意代表、主管及經理人員	40	85.0	8.0	7.0
專業人員	308	74.4	16.5	9.0
技術員及助理專業人員	155	74.2	15.8	10.0
事務支援人員	479	75.0	16.7	8.3
服務及銷售工作人員	355	68.3	18.3	13.4
農林漁牧業生產人員	4	42.5	20.5	37.0
技藝有關工作人員	23	67.5	21.5	11.0
機械設備操作及組裝人員	10	62.3	8.8	29.0
基層技術工及勞力工	100	62.1	24.5	13.4
軍人	4	75.6	0.0	24.4
*平均月收入				
未滿2萬元	736	75.1	12.2	12.8
2萬元以上未滿3萬元	354	69.9	16.1	14.0
3萬元以上未滿4萬元	480	70.6	19.1	10.3
4萬元以上未滿5萬元	262	81.2	12.5	6.3
5萬元以上	346	78.6	14.2	7.3
拒答	135	69.2	21.7	9.1

註：請參考原始問卷 Q46。

附表 53 請問您有沒有使用過下列基隆市政府提供的補助類婦女服務？【可複選】

單位：%

	次數	婦女緊急生活扶助	法律訴訟補助	子女生活津貼	子女教育補助	兒童托育補助	傷病醫療補助	創業補助	婦女心理輔導治療補助	育兒津貼	生育獎勵金	特殊境遇家庭緊急生活扶助	父母就業家庭育兒津貼	未婚媽媽新生兒營養補助	都沒有使用過
總次數	2314	26	14	69	120	89	43	17	18	303	240	28	29	5	1777
總百分比		1.1	0.6	3.0	5.2	3.8	1.8	0.7	0.8	13.1	10.4	1.2	1.2	0.2	76.8
年齡															
15-17 歲	76	0.0	0.0	7.4	14.6	3.7	6.5	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.3
18-24 歲	234	0.6	0.0	0.6	2.0	1.3	0.6	2.1	0.0	4.8	2.1	1.4	0.7	0.0	91.2
25-34 歲	438	1.4	0.7	2.6	2.4	5.2	1.5	1.2	1.0	18.6	14.9	1.7	2.6	1.0	76.8
35-44 歲	461	1.4	0.5	5.3	6.3	8.5	1.2	1.0	1.0	36.4	29.2	1.2	3.2	0.2	51.4
45-54 歲	530	1.3	1.3	2.8	7.4	2.8	1.9	0.4	0.7	6.7	5.4	1.8	0.2	0.0	78.6
55-64 歲	574	0.9	0.4	1.9	4.4	1.1	2.4	0.0	0.5	1.2	1.1	0.4	0.0	0.0	89.8
戶籍行政區															
中正區	316	1.6	0.7	2.7	5.0	4.2	2.0	1.2	0.6	13.5	10.1	1.5	0.9	0.7	76.1
七堵區	342	0.9	0.3	4.6	6.5	5.1	1.5	0.7	0.3	11.7	10.1	1.6	2.0	0.6	77.4
暖暖區	254	1.5	0.8	3.2	8.7	3.6	0.7	0.6	1.4	16.0	14.5	1.0	1.6	0.0	71.6
仁愛區	242	0.8	0.5	2.8	5.6	3.1	2.6	0.0	1.2	10.8	8.3	0.0	0.4	0.0	78.4
中山區	284	2.1	1.3	2.7	4.8	3.6	1.6	1.0	1.3	15.3	11.2	1.4	2.4	0.0	76.6
安樂區	527	0.6	0.6	1.8	3.8	3.4	2.4	1.0	0.0	12.4	9.1	1.8	0.8	0.2	76.6
信義區	349	0.9	0.2	3.6	3.6	3.8	1.7	0.3	1.4	13.0	10.4	0.4	0.9	0.0	79.9

	次數	婦女緊急生活扶助	法律訴訟補助	子女生活津貼	子女教育補助	兒童托育補助	傷病醫療補助	創業補助	婦女心理輔導治療補助	育兒津貼	生育獎勵金	特殊境遇家庭緊急生活扶助	父母就業家庭育兒津貼	未婚媽媽新生兒營養補助	都沒有使用過
就學狀況															
是	164	0.0	0.0	3.4	7.7	2.7	3.9	1.0	1.7	0.0	0.0	1.1	1.0	0.0	85.6
否	2150	1.2	0.7	2.9	5.0	3.9	1.7	0.7	0.7	14.1	11.1	1.2	1.3	0.2	76.1
教育程度															
國小及以下	31	0.0	0.0	3.3	8.8	5.5	6.5	0.0	0.0	5.5	3.2	0.0	0.0	0.0	79.2
國(初)中	113	1.0	1.4	5.8	7.8	3.8	4.8	0.0	2.5	7.4	5.6	0.6	0.6	0.0	77.6
高中、高職	648	1.7	0.8	3.8	4.8	2.0	2.6	0.4	0.9	7.5	5.3	1.6	0.3	0.0	80.8
專科	368	1.6	1.1	3.5	5.9	4.2	1.8	0.7	0.7	14.5	12.3	1.2	1.5	0.2	72.4
大學	966	0.7	0.3	1.9	3.8	3.9	1.2	1.2	0.7	16.2	12.6	1.3	2.0	0.4	76.7
研究所及以上	187	0.9	0.4	2.9	10.1	8.6	0.0	0.0	0.4	18.7	16.8	0.0	0.8	0.0	71.2
身分別															
具原住民身分	35	0.0	2.8	6.2	5.9	5.4	5.4	2.1	0.0	23.3	12.5	6.1	2.6	0.0	57.8
具新住民身分	31	0.0	0.0	5.6	16.4	13.3	2.8	7.6	0.0	29.4	19.0	2.7	5.3	0.0	59.9
不具原住民及新住民身分	2249	1.2	0.6	2.9	5.0	3.7	1.8	0.6	0.8	12.7	10.2	1.1	1.2	0.2	77.3
福利身分															
無福利身分	2155	1.0	0.4	2.5	4.7	3.9	1.5	0.6	0.5	13.3	10.5	0.6	1.3	0.1	78.0
有福利身分	159	2.7	2.9	8.6	12.3	3.3	6.2	2.7	4.5	11.0	9.0	9.2	0.4	1.3	59.8
婚姻狀況															
未婚	828	0.6	0.3	1.3	2.0	0.8	1.5	0.8	0.8	0.9	0.3	0.6	0.3	0.1	94.4
已婚	1267	1.4	0.6	3.4	7.3	5.9	1.7	0.8	0.4	21.8	17.2	0.8	2.0	0.3	66.0

	次數	婦女緊急生活扶助	法律訴訟補助	子女生活津貼	子女教育補助	兒童托育補助	傷病醫療補助	創業貸款補助	婦女心理輔導治療補助	育兒津貼	生育獎勵金	特殊境遇家庭緊急生活扶助	父母就業家庭育兒津貼	未婚媽媽新生兒營養補助	都沒有使用過
同居	25	0.0	0.0	4.1	4.1	4.1	3.3	0.0	0.0	4.3	4.3	4.3	0.0	0.0	88.2
分居	17	6.4	0.0	0.0	0.0	10.4	0.0	0.0	6.0	21.3	12.5	0.0	0.0	0.0	65.7
離婚	124	1.5	2.9	8.5	7.8	3.6	4.1	0.0	4.2	11.8	10.6	6.9	0.6	0.0	66.9
喪偶	52	0.0	0.0	5.3	1.8	1.4	3.9	0.0	0.0	1.4	4.7	5.0	0.0	0.0	81.1
有無未滿 6 歲小孩															
無未滿 6 歲小孩	2059	1.1	0.5	2.3	4.5	1.8	1.7	0.6	0.8	4.7	3.6	1.0	0.7	0.1	85.3
有未滿 6 歲小孩	255	1.2	1.8	8.2	10.8	20.6	3.1	1.6	1.1	80.5	64.8	3.0	5.9	1.2	8.0
有無 6 至 12 歲小孩															
無 6 至 12 歲小孩	2048	0.9	0.6	2.4	4.2	2.7	1.8	0.7	0.8	8.2	6.4	1.0	0.7	0.2	83.3
有 6 至 12 歲小孩	266	3.1	0.7	7.3	12.8	12.8	2.6	1.2	0.9	51.2	41.1	2.7	5.5	0.7	26.3
工作狀況															
有全職工作	1189	1.0	0.7	2.8	6.3	5.1	1.6	0.6	0.8	13.5	11.9	1.2	1.0	0.3	75.7
僅有兼職工作	233	3.5	0.0	4.6	6.1	3.8	0.8	2.1	1.1	17.9	10.1	1.4	1.6	0.4	69.8
有臨時工作	57	0.0	0.0	7.4	6.2	1.3	1.5	0.0	0.0	6.0	9.2	4.9	1.5	0.0	74.0
沒有	836	0.7	0.7	2.4	3.3	2.2	2.5	0.5	0.8	11.6	8.3	0.9	1.5	0.1	80.5
職業															
民意代表、主管及經理人員	40	0.0	0.0	2.9	6.5	1.8	2.2	0.0	0.0	13.6	5.7	0.0	0.0	0.0	79.2
專業人員	308	0.6	0.0	3.5	8.9	5.7	1.3	1.3	0.6	15.2	12.8	1.9	1.3	0.4	72.7
技術員及助理專業人員	155	0.6	0.6	1.4	5.2	5.2	1.2	0.0	0.6	16.1	10.7	0.5	1.7	0.0	78.7

	次數	婦女緊急生活扶助	法律訴訟補助	子女生活津貼	子女教育補助	兒童托育補助	傷病醫療補助	創業貸款補助	婦女心理輔導治療補助	育兒津貼	生育獎勵金	特殊境遇家庭緊急生活扶助	父母就業家庭育兒津貼	未婚媽媽新生兒營養補助	都沒有使用過
事務支援人員	479	0.4	0.4	1.5	5.5	4.9	1.0	0.1	0.5	13.2	12.9	0.8	1.1	0.0	76.2
服務及銷售工作人員	355	3.4	1.0	5.7	5.7	3.4	1.4	1.6	1.0	13.6	8.8	2.3	0.7	0.6	71.8
農林漁牧業生產人員	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	81.5
技藝有關工作人員	23	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	3.1	0.0	0.0	0.0	89.3
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	0.0	0.0	0.0	15.2	0.0	0.0	0.0	15.2	29.9	0.0	0.0	0.0	70.1
基層技術工及勞力工	100	4.2	2.1	6.2	6.0	5.8	4.1	2.1	3.1	14.2	12.4	1.9	2.2	1.1	73.4
軍人	4	0.0	0.0	27.2	27.2	27.2	0.0	0.0	0.0	27.2	51.6	0.0	0.0	0.0	48.4
平均月收入															
未滿 2 萬元	736	1.1	0.5	3.0	4.0	2.2	2.6	1.0	0.7	13.3	9.0	1.3	1.6	0.1	76.6
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	2.2	1.1	3.0	5.5	3.2	2.4	0.0	0.5	11.5	8.9	0.7	0.9	0.2	76.8
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	0.5	0.4	3.1	4.7	3.3	0.8	0.6	0.4	14.5	12.9	1.4	0.6	0.2	77.5
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	2.3	1.0	3.7	5.0	6.5	2.1	2.0	1.9	15.6	13.8	1.8	2.0	0.4	74.7
5 萬元以上	346	0.5	0.0	2.5	9.5	6.9	0.8	0.3	1.0	11.7	9.9	0.6	1.0	0.3	75.5
拒答	135	0.0	1.3	2.1	1.6	2.9	2.2	0.0	0.7	10.3	6.7	1.8	1.5	0.0	83.0

註：請參考原始問卷 Q47。

附表 54 請問您有沒有使用過下列基隆市政府提供的婦女相關服務？【可複選】

單位：%

	次數	婦幼福利服務中心	親子館	祖孫館	國際家庭服務中心	社會福利服務中心	心理諮商服務-心靈驛站	法律諮詢服務	婦女學苑	婦女讀書會	其他	都沒有使用過
總次數	2314	266	321	97	13	53	28	45	30	13	5	1748
總百分比		11.5	13.9	4.2	0.6	2.3	1.2	2.0	1.3	0.6	0.2	75.5
年齡												
15-17 歲	76	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	3.6	0.0	0.0	0.0	89.0
18-24 歲	234	7.1	3.9	0.6	0.0	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	89.1
25-34 歲	438	9.1	14.2	5.7	0.7	2.7	2.1	1.7	0.0	0.3	0.5	76.6
35-44 歲	461	17.3	34.0	9.8	1.2	4.0	1.2	1.9	0.7	0.2	0.3	57.7
45-54 歲	530	12.5	10.8	3.0	0.5	3.1	1.0	2.4	1.4	0.7	0.3	76.8
55-64 歲	574	10.6	6.2	1.7	0.3	0.8	0.7	2.4	3.4	1.3	0.0	80.5
戶籍行政區												
中正區	316	6.7	8.8	8.1	0.4	2.5	0.0	1.5	2.0	1.4	0.0	79.8
七堵區	342	7.1	14.7	2.0	0.9	1.7	0.6	2.7	0.3	0.9	0.0	81.1
暖暖區	254	6.5	21.3	1.9	0.8	2.5	2.2	1.1	0.0	0.4	0.0	72.9
仁愛區	242	13.2	17.0	4.8	0.0	2.5	3.4	2.8	2.3	0.5	0.8	71.5
中山區	284	13.0	15.8	4.0	0.6	1.7	0.3	2.1	0.4	0.0	0.4	74.0
安樂區	527	22.9	11.8	3.4	0.7	3.4	1.2	1.9	2.8	0.5	0.3	68.4
信義區	349	4.2	11.6	5.3	0.4	1.1	1.4	1.7	0.5	0.2	0.3	83.1
就學狀況												

	次數	婦幼福利服務中心	親子館	祖孫館	國際家庭服務中心	社會福利服務中心	心理諮商服務-心靈驛站	法律諮詢服務	婦女學苑	婦女讀書會	其他	都沒有使用過
是	164	6.7	0.0	0.9	0.0	0.0	2.6	1.7	0.0	0.0	0.0	89.9
否	2150	11.9	14.9	4.4	0.6	2.4	1.1	2.0	1.4	0.6	0.3	74.4
教育程度												
國小及以下	31	3.6	9.8	0.0	0.0	3.6	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	90.2
國(初)中	113	3.1	10.2	3.5	0.0	0.0	2.5	2.2	0.0	0.9	0.0	79.3
高中、高職	648	8.6	7.3	1.5	0.4	1.6	0.6	2.4	1.6	0.6	0.0	82.1
專科	368	12.5	14.9	3.0	0.5	2.4	0.7	1.4	2.3	0.6	0.0	73.1
大學	966	13.3	16.7	5.9	0.7	2.8	1.3	1.9	1.1	0.6	0.4	72.6
研究所及以上	187	16.7	23.2	8.1	1.0	2.6	2.6	1.9	0.5	0.0	0.9	67.6
身分別												
具原住民身分	35	2.1	9.7	7.7	0.0	4.9	2.1	5.4	0.0	0.0	0.0	77.4
具新住民身分	31	9.7	19.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.3
不具原住民及新住民身分	2249	11.7	13.9	4.1	0.6	2.3	1.2	1.9	1.4	0.6	0.2	75.5
福利身分												
無福利身分	2155	11.4	14.2	4.4	0.6	1.9	1.0	1.9	1.3	0.5	0.3	75.9
有福利身分	159	12.7	10.3	2.0	0.6	7.0	4.5	2.2	1.5	1.4	0.0	71.1
婚姻狀況												
未婚	828	6.7	2.8	0.8	0.3	0.9	1.3	1.0	0.6	0.1	0.0	88.6
已婚	1267	14.8	21.1	6.7	0.8	3.1	0.9	1.7	1.7	0.8	0.4	68.0
同居	25	3.3	11.5	0.0	0.0	7.7	0.0	7.2	0.0	0.0	0.0	78.3
分居	17	0.0	15.9	9.9	0.0	0.0	6.0	0.0	0.0	5.4	0.0	72.6

	次數	婦幼福利服務中心	親子館	祖孫館	國際家庭服務中心	社會福利服務中心	心理諮商服務-心靈驛站	法律諮詢服務	婦女學苑	婦女讀書會	其他	都沒有使用過
離婚	124	15.7	17.6	2.6	0.8	2.7	4.0	9.2	3.2	0.9	0.0	62.5
喪偶	52	4.9	5.7	2.2	0.0	1.9	0.0	3.9	1.6	0.0	0.0	81.4
有無未滿 6 歲小孩												
無未滿 6 歲小孩	2059	10.7	8.8	2.3	0.5	1.8	1.3	2.0	1.4	0.6	0.0	80.3
有未滿 6 歲小孩	255	18.3	55.0	19.3	0.8	5.7	0.9	1.6	0.3	0.4	1.7	37.3
有無 6 至 12 歲小孩												
無 6 至 12 歲小孩	2048	9.6	8.9	2.4	0.4	1.6	1.1	1.7	1.4	0.6	0.2	80.5
有 6 至 12 歲小孩	266	26.4	52.7	18.0	1.6	7.6	2.3	3.8	0.9	0.3	0.7	37.3
工作狀況												
有全職工作	1189	12.3	15.6	4.2	0.7	2.2	0.9	1.7	1.1	0.3	0.2	75.5
僅有兼職工作	233	14.8	13.9	4.2	0.9	2.9	1.2	3.7	2.5	1.3	0.0	70.5
有臨時工作	57	14.4	12.7	6.3	0.0	5.1	3.6	1.5	0.0	1.8	0.0	75.8
沒有	836	9.3	11.5	4.0	0.4	2.0	1.5	1.8	1.4	0.7	0.3	77.0
職業												
民意代表、主管及經理人員	40	5.6	7.5	1.8	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	88.7
專業人員	308	16.0	19.7	7.7	1.5	3.1	1.6	2.2	1.1	0.4	0.0	69.5
技術員及助理專業人員	155	12.9	15.1	4.6	1.2	2.3	1.7	2.3	0.5	0.5	0.0	76.1
事務支援人員	479	11.9	14.5	3.3	0.4	1.7	0.6	2.1	1.3	0.7	0.5	75.5
服務及銷售工作人員	355	11.2	14.1	2.9	0.5	3.5	0.8	2.4	0.8	0.2	0.0	76.3
農林漁牧業生產人員	4	24.0	37.0	18.5	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.5
技藝有關工作人員	23	8.2	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.6	5.0	0.0	85.1



	次數	婦幼福利服務中心	親子館	祖孫館	國際家庭服務中心	社會福利服務中心	心理諮商服務-心靈驛站	法律諮詢服務	婦女學苑	婦女讀書會	其他	都沒有使用過
機械設備操作及組裝人員	10	22.1	15.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	77.9
基層技術工及勞力工	100	15.0	13.8	4.6	0.0	2.0	2.2	0.0	3.1	0.0	0.0	73.6
軍人	4	0.0	24.4	0.0	0.0	0.0	0.0	27.2	0.0	0.0	0.0	48.4
平均月收入												
未滿 2 萬元	736	10.8	12.5	4.9	0.3	2.4	1.6	1.6	1.2	0.8	0.3	75.3
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	10.3	11.6	1.9	0.8	1.8	1.0	2.1	0.9	0.2	0.3	78.4
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	12.1	15.0	4.9	0.4	1.8	0.8	1.5	1.9	0.6	0.2	74.1
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	14.2	18.3	5.2	1.6	4.6	1.9	1.6	0.3	0.4	0.0	73.9
5 萬元以上	346	11.7	16.0	4.3	0.3	1.5	1.0	2.4	1.1	0.6	0.5	75.1
拒答	135	10.7	9.6	1.3	0.7	2.0	0.7	4.8	3.5	0.0	0.0	78.7

註：請參考原始問卷 Q48。

附表 55 請問您有沒有使用過下列基隆市政府提供的保護類婦女服務？(包含協助他人通報)【可複選】

單位：%

	次數	113 全國婦幼保護專線	家庭暴力暨性侵害防治中心	都沒有使用過
總次數	2314	41	30	2258
總百分比		1.8	1.3	97.6
年齡				
15-17 歲	76	0.0	0.0	100.0
18-24 歲	234	0.8	0.8	99.2
25-34 歲	438	1.5	2.2	97.0
35-44 歲	461	2.8	1.6	96.1
45-54 歲	530	3.0	1.6	96.5
55-64 歲	574	0.7	0.5	99.1
戶籍行政區				
中正區	316	2.7	2.1	96.1
七堵區	342	1.1	1.2	98.2
暖暖區	254	1.4	0.7	97.9
仁愛區	242	3.0	1.8	96.5
中山區	284	2.3	1.4	97.4
安樂區	527	1.2	1.0	98.3
信義區	349	1.4	1.2	97.9
就學狀況				
是	164	0.0	0.0	100.0
否	2150	1.9	1.4	97.4



	次數	113 全國婦幼保護專線	家庭暴力暨性侵害防治中心	都沒有使用過
教育程度				
國小及以下	31	3.6	3.6	96.4
國(初)中	113	0.9	1.0	98.1
高中、高職	648	0.9	1.3	98.3
專科	368	2.3	0.3	97.7
大學	966	2.2	1.4	97.2
研究所及以上	187	2.0	2.5	96.6
身分別				
具原住民身分	35	0.0	4.8	95.2
具新住民身分	31	0.0	0.0	100.0
不具原住民及新住民身分	2249	1.8	1.3	97.6
福利身分				
無福利身分	2155	1.5	1.0	97.9
有福利身分	159	5.9	4.6	93.1
婚姻狀況				
未婚	828	1.4	1.5	97.9
已婚	1267	1.9	0.8	97.7
同居	25	0.0	3.5	96.5
分居	17	0.0	0.0	100.0
離婚	124	4.3	5.0	92.9
喪偶	52	0.0	0.0	100.0
有無未滿 6 歲小孩				

	次數	113 全國婦幼保護專線	家庭暴力暨性侵害防治中心	都沒有使用過
無未滿 6 歲小孩	2059	1.6	1.3	97.7
有未滿 6 歲小孩	255	2.9	1.3	96.5
有無 6 至 12 歲小孩				
無 6 至 12 歲小孩	2048	1.6	1.1	97.9
有 6 至 12 歲小孩	266	2.9	2.4	95.4
工作狀況				
有全職工作	1189	1.5	1.5	97.6
僅有兼職工作	233	4.4	1.6	95.2
有臨時工作	57	8.0	2.0	92.0
沒有	836	1.1	0.9	98.6
職業				
民意代表、主管及經理人員	40	2.5	2.5	97.5
專業人員	308	3.5	2.0	95.4
技術員及助理專業人員	155	1.7	1.2	97.8
事務支援人員	479	1.3	1.2	98.2
服務及銷售工作人員	355	2.8	1.1	96.5
農林漁牧業生產人員	4	0.0	18.5	81.5
技藝有關工作人員	23	0.0	0.0	100.0
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	0.0	100.0
基層技術工及勞力工	100	1.9	3.1	96.0
軍人	4	0.0	0.0	100.0
平均月收入				



	次數	113 全國婦幼保護專線	家庭暴力暨性侵害防治中心	都沒有使用過
未滿 2 萬元	736	1.8	1.0	98.0
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	1.2	0.5	98.3
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	1.0	0.8	98.4
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	3.4	3.2	95.2
5 萬元以上	346	1.8	1.3	97.7
拒答	135	2.7	2.9	95.2

註：請參考原始問卷 Q49。

附表 56 請問您申請或使用婦女服務時，曾遭遇哪些困難？【可複選】

單位：%

	次數	不清楚 申請程 序	申請程 序繁瑣	交通不 便	身體狀 況不方 便出門	語言溝 通障礙	資格太 嚴苛而 無法請	需要個案評 估或特例	其他	沒有遇 到困難	沒有申 請過
總次數	2314	126	59	28	18	6	55	25	15	729	1382
總百分比		5.5	2.6	1.2	0.8	0.2	2.4	1.1	0.7	31.5	59.7
年齡											
15-17 歲	76	6.0	3.5	0.0	3.0	0.0	6.0	3.7	0.0	21.2	65.7
18-24 歲	234	1.2	0.6	0.6	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	16.8	81.3
25-34 歲	438	4.7	3.0	2.0	0.7	0.5	2.4	1.5	0.2	29.3	62.3
35-44 歲	461	7.8	3.4	1.1	0.9	0.3	3.3	0.9	2.1	49.2	37.4
45-54 歲	530	7.3	3.2	1.4	1.1	0.2	2.8	1.2	0.5	30.8	58.9
55-64 歲	574	4.1	1.7	0.9	0.5	0.2	1.3	0.9	0.3	27.0	67.0
戶籍行政區											
中正區	316	5.8	2.5	1.2	0.6	0.7	1.9	1.5	0.0	31.6	60.2
七堵區	342	4.9	3.0	1.3	0.9	0.3	2.6	0.6	0.8	26.7	65.2
暖暖區	254	6.7	3.6	2.1	1.8	0.0	3.9	1.2	0.9	32.0	57.5
仁愛區	242	3.7	2.8	1.4	0.0	0.5	2.1	1.9	1.6	31.9	58.3
中山區	284	6.9	4.8	1.4	1.0	0.0	3.4	1.8	0.0	30.3	57.5
安樂區	527	4.7	1.3	1.0	0.6	0.2	1.1	0.8	0.4	37.9	55.2
信義區	349	5.8	1.2	0.4	0.7	0.2	3.0	0.2	1.2	26.8	65.3
就學狀況											

	次數	不清楚 申請程 序	申請程 序繁 瑣	交通不 便	身體狀 況不 出門	語言溝 通障 礙	資 格 太 苛 而 無 法 申 請	需要個案評 估或特例	其他	沒有遇 到困難	沒有申 請過
是	164	2.8	1.6	0.0	1.4	0.0	2.8	1.7	0.0	18.8	75.1
否	2150	5.7	2.6	1.3	0.7	0.3	2.4	1.0	0.7	32.5	58.6
教育程度											
國小及以下	31	3.0	3.3	3.0	3.0	3.0	0.0	3.0	0.0	21.5	69.3
國(初)中	113	8.0	5.2	2.0	0.0	0.0	6.9	4.3	0.9	27.9	56.1
高中、高職	648	5.2	2.9	0.9	1.0	0.6	2.7	1.0	0.1	26.5	65.5
專科	368	5.6	2.8	0.3	0.3	0.0	1.8	1.1	0.9	37.6	53.5
大學	966	4.5	2.2	1.5	0.8	0.1	2.0	0.8	0.5	32.5	60.1
研究所及以上	187	9.9	1.0	1.5	1.4	0.0	2.2	0.5	2.8	35.6	50.9
身分別											
具原住民身分	35	14.0	5.5	0.0	3.3	2.1	8.0	0.0	0.0	34.4	46.6
具新住民身分	31	6.0	2.8	2.8	0.0	2.9	0.0	0.0	2.9	46.4	41.8
不具原住民及新住民身分	2249	5.3	2.5	1.2	0.8	0.2	2.3	1.1	0.6	31.3	60.2
福利身分											
無福利身分	2155	5.2	2.4	1.1	0.6	0.1	2.0	0.7	0.6	31.0	60.9
有福利身分	159	8.6	4.6	2.1	3.3	1.7	8.0	6.2	1.0	38.9	43.7
婚姻狀況											
未婚	828	3.6	1.7	0.5	0.7	0.2	1.2	0.7	0.2	15.0	79.3
已婚	1267	6.4	2.7	1.6	1.0	0.3	2.1	1.0	0.9	41.8	48.5
同居	25	7.4	8.5	0.0	0.0	0.0	3.5	11.8	4.1	14.1	66.5
分居	17	5.4	0.0	5.4	0.0	0.0	6.4	6.4	0.0	39.3	48.8

	次數	不清楚 不申請 申請程 序繁瑣	交通不 便	身體狀 況不出 門	語言溝 通障礙	資格太 苛而申 請無效	需要個 案評估 或特例	其他	沒有遇 到困難	沒有申 請過
離婚	124	8.6	5.4	0.9	0.0	11.0	1.4	0.7	42.7	41.9
喪偶	52	3.7	3.6	1.9	0.0	5.4	1.9	1.4	22.8	65.0
有無未滿 6 歲小孩										
無未滿 6 歲小孩	2059	4.7	2.1	0.8	0.7	2.0	0.9	0.4	26.0	66.5
有未滿 6 歲小孩	255	11.6	6.2	4.7	1.8	5.7	2.7	2.6	75.8	5.0
有無 6 至 12 歲小孩										
無 6 至 12 歲小孩	2048	4.9	2.2	1.1	0.7	2.2	1.0	0.6	26.3	65.8
有 6 至 12 歲小孩	266	9.6	5.2	2.1	1.3	3.7	1.4	1.2	71.6	12.9
工作狀況										
有全職工作	1189	5.1	2.1	1.1	0.7	2.2	0.8	0.6	31.8	59.8
僅有兼職工作	233	5.2	5.0	0.4	0.4	2.0	0.4	0.7	42.0	49.3
有臨時工作	57	10.9	4.8	0.0	1.6	6.3	3.0	1.6	34.5	51.5
沒有	836	5.7	2.4	1.6	1.0	2.5	1.5	0.7	28.0	63.1
職業										
民意代表、主管及經理人員	40	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9	28.9	66.2
專業人員	308	5.3	2.8	1.2	1.2	2.4	0.9	0.8	37.0	54.0
技術員及助理專業人員	155	5.1	1.3	1.8	1.8	1.8	1.2	0.5	27.1	65.6
事務支援人員	479	4.9	1.9	1.0	0.2	2.3	0.6	0.3	32.8	59.1
服務及銷售工作人員	355	7.5	4.2	0.0	0.4	2.9	1.0	0.7	35.2	54.1
農林漁牧業生產人員	4	0.0	0.0	0.0	0.0	18.5	0.0	0.0	61.0	20.5
技藝有關工作人員	23	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.7	80.7

	次數	不清楚 不申請 申請程 序繁瑣	交通不 便	身體狀 況不出 門	語言溝 通障礙	資格太 嚴苛而 無法申 請	需要個 案評估 或特例	其他	沒有遇 到困難	沒有申 請過	
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.7	63.3	
基層技術工及勞力工	100	2.9	2.9	2.1	1.0	1.1	1.7	0.9	0.0	33.1	58.3
軍人	4	27.2	27.2	27.2	0.0	0.0	27.2	0.0	0.0	51.6	21.2
平均月收入											
未滿 2 萬元	736	5.9	2.4	1.1	1.1	0.4	2.4	1.6	0.8	31.8	58.7
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	4.5	1.6	0.6	0.6	0.5	2.8	1.2	0.7	32.8	59.9
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	4.9	2.4	1.6	0.6	0.0	1.7	0.8	0.3	31.5	60.1
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	6.4	4.1	2.3	1.4	0.0	3.8	1.5	0.6	34.9	54.0
5 萬元以上	346	5.6	2.2	0.6	0.5	0.0	1.1	0.2	1.1	29.4	62.6
拒答	135	5.1	4.5	1.7	0.0	0.8	4.5	0.6	0.0	25.5	67.3

註：請參考原始問卷 Q50。

附表 57 請問您從哪些管道獲取基隆市政府提供的婦女服務資訊？【可複選】

單位：%

	次數	基隆市政府 社會處網 站、FB	婦幼福利 服務中心 FB	基隆市政 府官方 LINE	電視/廣播 宣傳	親友同事 告知	里長、社 區中心 告知	其他	從未接觸過 基隆市政府 婦女服務相 關資訊
總次數	2314	323	202	195	179	288	184	40	1387
總百分比		14.0	8.7	8.4	7.7	12.4	8.0	1.7	59.9
年齡									
15-17 歲	76	22.7	6.5	3.0	15.6	7.2	16.9	3.5	53.2
18-24 歲	234	13.8	4.6	6.7	9.1	14.5	9.7	0.8	63.2
25-34 歲	438	13.1	9.0	9.6	4.7	9.5	5.4	1.0	66.0
35-44 歲	461	20.0	14.8	10.5	5.7	14.2	3.5	1.1	54.2
45-54 歲	530	14.6	9.1	9.9	7.5	10.8	7.3	1.8	61.4
55-64 歲	574	8.1	5.2	5.9	10.3	14.6	12.2	3.0	58.1
戶籍行政區									
中正區	316	17.4	7.9	8.9	6.9	12.2	9.9	3.9	57.0
七堵區	342	9.4	5.7	5.8	6.6	12.3	8.4	0.6	68.2
暖暖區	254	17.3	8.9	7.3	10.1	17.0	6.6	1.9	55.4
仁愛區	242	18.5	10.0	8.7	8.1	11.0	7.4	1.3	58.7
中山區	284	10.5	5.9	8.3	9.3	13.3	7.0	3.9	58.1
安樂區	527	13.7	13.3	8.3	6.4	12.2	8.9	0.6	57.7
信義區	349	13.0	7.0	11.6	8.4	10.1	6.5	0.9	63.5
就學狀況									



	次數	基隆市政府 社會處網 站、FB	婦幼福利 服務中心 FB	基隆市政 府官方 LINE	電視/廣播 宣傳	親友同事 告知	里長、社 區中心告 知	其他	從未接觸過 基隆市政府 婦女服務相 關資訊
是	164	15.8	5.9	3.4	12.2	9.1	14.7	2.7	60.2
否	2150	13.8	8.9	8.8	7.4	12.7	7.4	1.7	59.9
教育程度									
國小及以下	31	3.6	8.5	3.6	12.6	12.1	9.5	0.0	66.1
國(初)中	113	11.0	11.4	4.1	14.4	9.9	19.2	1.8	47.6
高中、高職	648	13.6	7.8	5.5	10.0	11.9	9.2	2.0	60.8
專科	368	13.6	6.4	10.9	6.4	13.2	8.8	2.2	59.0
大學	966	14.5	8.7	9.7	6.5	12.8	5.9	1.3	60.8
研究所及以上	187	16.4	15.2	10.6	4.3	12.3	5.3	2.6	60.9
身分別									
具原住民身分	35	19.8	15.8	13.0	7.4	10.9	0.0	3.2	57.2
具新住民身分	31	12.2	11.2	5.7	11.8	15.9	27.9	2.9	41.1
不具原住民及新住民身分	2249	13.9	8.6	8.4	7.7	12.4	7.8	1.7	60.2
福利身分									
無福利身分	2155	13.7	8.5	8.4	7.4	12.1	7.8	1.5	60.9
有福利身分	159	17.5	11.4	9.2	12.4	17.0	10.0	4.7	47.0
婚姻狀況									
未婚	828	12.0	5.1	7.7	6.8	10.0	8.0	1.4	66.7
已婚	1267	15.5	10.8	9.4	8.2	12.9	7.9	2.0	56.2
同居	25	16.4	12.8	3.7	4.3	16.1	3.7	0.0	67.9
分居	17	12.4	5.4	5.7	6.4	6.7	0.0	0.0	75.8

	次數	基隆市政府 社會處網 站、FB	婦幼福利 服務中心 FB	基隆市政 府官方 LINE	電視/廣播 宣傳	親友同事 告知	里長、社 區中心告 知	其他	從未接觸過 基隆市政府 婦女服務相 關資訊
離婚	124	13.2	10.9	7.5	8.0	20.7	7.7	1.6	51.4
喪偶	52	9.8	9.4	1.7	13.6	19.8	13.9	1.8	54.9
有無未滿 6 歲小孩									
無未滿 6 歲小孩	2059	12.8	7.7	7.8	7.8	11.9	8.4	1.7	61.6
有未滿 6 歲小孩	255	23.3	17.2	13.5	7.2	16.8	4.7	1.8	46.6
有無 6 至 12 歲小孩									
無 6 至 12 歲小孩	2048	12.5	7.0	7.6	8.1	11.9	8.5	1.9	61.7
有 6 至 12 歲小孩	266	25.5	22.1	14.8	4.9	16.7	3.6	0.3	46.4
工作狀況									
有全職工作	1189	15.6	9.8	9.5	6.5	13.0	6.5	1.3	60.3
僅有兼職工作	233	12.5	9.2	6.5	8.8	14.4	9.6	0.8	59.5
有臨時工作	57	19.7	18.4	13.5	4.6	6.4	11.7	3.1	54.3
沒有	836	11.7	6.5	7.0	9.4	11.5	9.4	2.5	60.0
職業									
民意代表、主管及經理人員	40	13.3	0.0	6.8	4.4	10.0	9.8	0.0	62.3
專業人員	308	20.4	12.1	10.3	6.9	14.8	8.1	3.6	52.7
技術員及助理專業人員	155	12.1	8.8	5.8	6.4	11.5	6.1	1.1	68.9
事務支援人員	479	14.4	9.9	9.9	5.7	15.5	6.3	0.4	59.8
服務及銷售工作人員	355	15.5	10.4	8.6	7.2	10.8	7.9	1.3	61.0
農林漁牧業生產人員	4	0.0	20.5	0.0	18.5	20.5	24.0	0.0	37.0
技藝有關工作人員	23	8.2	5.0	13.9	5.0	15.8	9.1	0.0	62.1



	次數	基隆市政府 社會處網 站、FB	婦幼福利 服務中心 FB	基隆市政 府官方 LINE	電視/廣播 宣傳	親友同事 告知	里長、社 區中心告 知	其他	從未接觸過 基隆市政府 婦女服務相 關資訊
機械設備操作及組裝人員	10	0.0	0.0	6.8	0.0	8.4	0.0	0.0	84.8
基層技術工及勞力工	100	12.8	10.4	10.2	12.3	6.5	6.3	0.0	61.1
軍人	4	0.0	0.0	24.4	24.4	0.0	0.0	0.0	75.6
平均月收入									
未滿 2 萬元	736	11.4	7.0	7.1	8.7	12.1	9.3	2.2	60.3
2 萬元以上未滿 3 萬元	354	15.2	9.4	8.6	8.9	11.9	7.7	1.5	59.1
3 萬元以上未滿 4 萬元	480	18.2	8.7	8.0	7.2	14.5	8.5	1.5	56.6
4 萬元以上未滿 5 萬元	262	15.7	12.2	12.9	6.7	13.9	7.0	1.9	57.4
5 萬元以上	346	13.0	9.9	8.4	6.4	11.8	5.9	1.4	62.3
拒答	135	8.7	6.6	8.1	7.4	7.5	6.4	0.8	70.3

註：請參考原始問卷 Q51。

附表 58 在婦女服務方面，請問您期待基隆市政府提供或加強哪些服務？第一優先：__、第二優先：__、第三優先：__

單位：分

	就業媒 合服務	創業貸 款	落實彈性 工作或友 善工作環 境	消除職 場對婦 女之歧 視	經濟 協助	推廣家 務分工 平等觀 念	增加幼兒 托育及長 期照顧服 務	提供進修 學習課程 資訊或服 務	提供交 通服務	增加公 共空間 無障礙 設施	心理、法 律、子女 教育等諮 商服務	婦女人 身安全	性騷擾 防治	其他	以上 皆無
總計	11.79	4.20	9.97	3.25	10.90	3.58	12.61	8.78	7.73	2.73	5.39	5.72	2.75	0.31	10.28
年齡															
15-17 歲	10.68	8.18	9.07	9.06	15.52	4.79	6.65	4.06	13.95	0.59	5.06	2.25	0.50	0.00	9.65
18-24 歲	10.96	3.67	10.72	4.16	11.36	4.62	9.12	4.74	7.95	2.00	6.50	6.71	6.85	0.00	10.64
25-34 歲	9.39	4.72	11.03	4.05	11.35	3.96	15.22	7.20	8.29	2.49	5.85	4.16	3.13	0.21	8.96
35-44 歲	11.12	3.82	11.05	2.76	13.49	3.48	16.73	7.87	7.79	2.72	6.10	4.80	2.30	0.03	5.94
45-54 歲	16.71	4.75	9.12	1.63	11.56	2.38	9.93	11.79	6.81	2.78	5.35	4.54	1.38	0.13	11.15
55-64 歲	10.11	3.28	8.91	3.40	7.08	3.89	12.00	10.21	7.18	3.43	4.12	8.80	2.72	0.95	13.92
戶籍行政區															
中正區	11.15	4.18	12.48	4.71	10.31	3.94	14.41	7.49	6.98	3.32	5.07	4.44	2.82	0.59	8.11
七堵區	11.08	4.07	8.63	2.52	9.86	4.26	13.62	10.42	8.91	1.85	6.14	6.00	1.95	0.31	10.38
暖暖區	9.60	5.72	11.77	2.12	13.38	3.46	12.95	8.33	5.60	3.28	4.61	6.03	3.75	0.05	9.34
仁愛區	11.75	3.33	12.66	3.67	9.82	3.50	9.98	8.91	10.00	2.20	6.51	3.87	2.59	0.24	10.98
中山區	11.22	4.64	9.16	3.11	10.18	3.15	14.98	9.27	6.66	2.65	5.04	6.64	3.49	0.39	9.44
安樂區	13.66	3.60	8.23	3.23	11.06	3.86	12.03	9.11	7.48	2.73	5.49	6.47	2.13	0.32	10.59
信義區	12.34	4.38	9.13	3.35	11.77	2.64	10.51	7.70	8.46	3.05	4.90	5.78	3.19	0.22	12.59
就學狀況															
是	11.26	5.65	8.33	6.50	14.99	6.25	6.54	6.41	10.36	1.48	5.53	4.87	4.49	0.00	7.34
否	11.83	4.09	10.10	3.01	10.59	3.37	13.07	8.96	7.53	2.82	5.38	5.78	2.61	0.34	10.51
教育程度															



	就業媒 合服務	創業貸 款	落實彈性 工作或友 善工作環 境	消除職 場對婦 女之歧 視	經濟 協助	推廣家 務分工 平等觀 念	增加幼兒 托育及長 期照顧服 務	提供進修 學習課程 資訊或服 務	提供交 通服務	增加公 共空間 無障礙 設施	心理、法 律、子女 教育等諮 商服務	婦女人 身安全	性騷擾 防治	其他	以上 皆無
國小及以下	8.72	4.46	4.57	0.49	22.30	0.98	8.62	4.37	7.89	8.73	4.93	3.02	1.66	0.00	19.25
國(初)中	10.81	6.82	10.55	3.39	13.85	2.55	9.95	6.57	5.34	2.12	3.06	4.83	2.15	0.66	17.34
高中、高職	11.86	5.79	7.78	3.58	12.70	3.36	9.90	8.62	7.10	2.26	4.63	7.27	2.22	0.59	12.34
專科	14.92	3.05	8.63	1.55	10.36	3.39	12.75	12.67	7.98	2.48	4.74	4.69	2.10	0.08	10.60
大學	10.86	3.39	11.81	3.61	9.63	3.76	13.72	7.82	8.66	2.89	5.96	5.58	3.40	0.23	8.70
研究所及以上	11.33	3.48	11.29	4.04	8.62	4.84	18.25	8.70	5.98	3.33	7.90	4.12	3.06	0.09	4.96
身分別															
具原住民身分	12.55	10.65	11.18	4.85	17.06	0.88	9.70	10.38	4.40	1.54	3.69	2.10	0.00	0.00	11.03
具新住民身分	11.38	8.65	4.98	2.23	19.45	3.22	5.43	12.56	5.83	0.87	6.53	5.15	5.10	0.00	8.61
不具原住民及新住 民身分	11.79	4.04	10.02	3.24	10.69	3.63	12.75	8.71	7.80	2.77	5.40	5.78	2.76	0.32	10.30
福利身分															
無福利身分	11.88	4.09	10.09	3.24	10.34	3.60	12.88	8.94	7.79	2.56	5.47	5.85	2.80	0.33	10.13
有福利身分	10.60	5.65	8.32	3.39	18.56	3.32	8.96	6.57	6.92	4.89	4.40	3.97	2.07	0.00	12.39
婚姻狀況															
未婚	12.20	3.99	10.45	4.12	10.65	4.00	9.19	7.24	9.68	2.26	5.16	6.20	4.20	0.11	10.55
已婚	11.58	4.22	10.11	2.59	10.20	3.52	15.40	9.74	6.62	3.17	5.33	5.50	1.82	0.41	9.79
同居	11.29	7.12	14.51	2.79	15.90	5.07	9.78	8.56	7.39	1.24	6.25	5.00	1.18	0.00	3.91
分居	7.66	3.82	10.63	3.15	14.63	4.87	8.52	5.82	10.20	3.79	5.94	10.13	5.37	0.00	5.45
離婚	13.22	4.95	6.60	3.87	16.35	2.00	7.62	10.05	5.58	1.36	7.14	5.51	2.55	0.00	13.20
喪偶	8.56	3.93	4.73	4.58	15.43	0.89	13.72	8.01	8.09	2.79	5.89	2.80	2.71	2.16	15.72
有無未滿 6 歲小孩															
無未滿 6 歲小孩	12.29	4.33	9.70	3.25	10.67	3.68	10.69	9.02	7.83	2.54	5.51	6.13	2.94	0.34	11.07
有未滿 6 歲小孩	7.79	3.13	12.16	3.26	12.82	2.76	28.14	6.82	6.89	4.22	4.42	2.38	1.23	0.05	3.93
有無 6 至 12 歲小孩															

	就業媒 合服務	創業貸 款	落實彈性 工作或友 善工作環 境	消除職 場對婦 女之歧 視	經濟 協助	推廣家 務分工 平等觀 念	增加幼兒 托育及長 期照顧服 務	提供進修 學習課程 或服務	提供交 通服務	增加公 共空間 無障礙 設施	心理、法 律、子女 教育等諮 商服務	婦女人 身安全	性騷擾 防治	其他	以上 皆無
無 6 至 12 歲小孩	11.96	4.16	9.70	3.47	10.24	3.43	12.25	8.81	7.84	2.83	5.11	6.07	2.91	0.35	10.88
有 6 至 12 歲小孩	10.48	4.47	12.05	1.62	16.04	4.73	15.42	8.58	6.82	1.91	7.60	3.01	1.53	0.05	5.68
工作狀況															
有全職工作	10.38	4.66	9.81	2.73	10.31	3.71	14.16	8.89	8.39	2.62	5.77	5.65	2.72	0.15	10.06
僅有兼職工作	13.08	6.53	7.84	2.73	12.04	4.40	11.46	9.28	5.84	2.49	6.87	5.71	2.77	0.39	8.57
有臨時工作	14.90	4.08	9.06	0.51	18.91	1.74	8.12	6.60	5.56	2.27	5.40	4.00	4.37	0.55	13.93
沒有	13.22	2.90	10.87	4.34	10.90	3.29	11.03	8.63	7.46	2.97	4.45	5.93	2.68	0.50	10.84
職業															
民意代表、主管及 經理人員	4.39	6.16	11.69	3.41	9.91	1.88	13.85	13.07	10.53	1.21	7.58	4.09	2.06	0.95	9.20
專業人員	10.31	3.23	10.85	3.51	8.39	4.29	16.04	9.47	6.62	3.48	8.79	5.71	3.40	0.06	5.87
技術員及助理專業 人員	11.34	3.00	9.95	1.56	9.66	3.14	13.47	10.73	8.94	2.06	6.93	4.50	2.18	0.68	11.86
事務支援人員	11.28	3.48	8.76	2.35	9.91	4.74	13.71	9.41	8.91	2.62	4.92	5.51	2.67	0.00	11.72
服務及銷售工作人 員	10.82	8.61	8.07	2.61	13.11	2.95	11.94	7.52	7.56	2.31	4.86	6.67	3.45	0.40	9.13
農林漁牧業生產人 員	28.07	7.99	21.60	0.00	25.99	0.00	6.17	7.08	3.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
技藝有關工作人員	12.60	4.37	5.10	0.58	9.89	0.64	11.69	6.63	6.88	2.94	1.63	3.74	3.76	0.00	29.55
機械設備操作及組 裝人員	14.01	9.47	4.55	0.00	16.87	0.00	4.87	1.14	0.00	0.00	7.20	8.42	1.14	0.00	32.33
基層技術工及勞力 工	13.40	6.02	12.62	3.65	16.95	3.13	11.72	6.04	6.77	2.41	4.51	4.75	0.57	0.00	7.47
軍人	0.00	7.08	17.13	4.07	12.20	0.00	15.15	9.06	0.00	0.00	8.13	0.00	0.00	0.00	27.18
平均月收入															



	就業媒 合服務	創業貸 款	落實彈性 工作或友 善工作環 境	消除職 場對婦 女之歧 視	經濟 協助	推廣家 務分工 平等觀 念	增加幼兒 托育及長 期照顧服 務	提供進修 學習課程 資訊或服 務	提供交 通服務	增加公 共空間 無障礙 設施	心理、法 律、子女 教育等諮 商服務	婦女人 身安全	性騷擾 防治	其他	以上 皆無
未滿 2 萬元	14.31	3.92	10.13	3.96	12.54	3.67	10.65	8.52	7.44	2.64	4.72	5.97	3.01	0.40	8.12
2 萬元以上未滿 3 萬元	13.05	4.84	9.90	3.64	12.62	3.39	11.80	7.30	5.73	2.54	4.14	5.97	2.07	0.63	12.37
3 萬元以上未滿 4 萬元	12.34	4.17	9.51	2.21	11.64	3.20	13.61	9.20	7.85	2.04	6.30	6.31	2.94	0.12	8.56
4 萬元以上未滿 5 萬元	9.34	4.63	11.41	3.95	8.17	4.46	13.76	9.77	9.05	3.04	4.39	4.93	3.58	0.35	9.19
5 萬元以上	7.90	3.66	10.82	2.34	6.97	3.72	17.20	9.63	9.68	3.60	7.58	4.98	1.91	0.05	9.98
拒答	7.56	4.72	6.00	3.05	10.25	2.89	7.85	8.54	6.53	3.28	5.50	5.03	2.93	0.28	25.60

註 1：請參考原始問卷 Q52。

註 2：將每項服務分別依前三項勾選順序給予權重分數，再將所有選項所得分數轉換成總得分 100 分。

附錄三 座談會逐字稿



一、專家場次焦點團體座談會逐字稿

座談會時間：2023/11/24(五)15:00-17:20

座談會主持人：彭賢恩總經理

問 1：大家午安，謝謝大家今天撥空來參加我們今天的座談會，我們公司是台灣趨勢研究股份有限公司，我們是專門做一些市場研究、產業研究，也會承接政府的研究案，像今年基隆市政府的兒少福利調查或是婦女調查，都是由我們公司承接的，今天我們要討論的主題是有關於基隆婦女的生活狀況或福利需要調查的一些內容討論，我們的研究團隊透過了問卷調查，自基隆市婦女的戶籍資料抽樣後寄發邀請函後婦女自填問卷，並透過電話訪問兩種方式進行訪問，因每位婦女的生活型態不一樣，透過多元的方法可收集到不同的意見，問卷調查結果分析後，有些我們覺得蠻值得討論的數據，特別在今天的座談會裡面討論，在座的專家都是精挑細選出來的專家，如果各位有關於一些政策上的建議，希望各位可以盡量的提供，我們會把它整理之後寫在報告裡面，做為施政的重要的參考依據，各位今天的意見非常的重要，沒有所謂的對跟錯，意見上面不一樣的話，也請儘管提，我們很希望蒐集到多元不一樣的意見。今天我們有十位專家，發言時間請容我斷大家或請大家在發言盡量精簡，如果其他專家在發言的過程中有臨時想法都可以隨時提出，一 round 的發言可能可以控制在四到六分鐘左右應該是比較適合的，這樣整個三 round 的結束，大概可以兩個多小時內結束。我是彭賢恩，我是台灣趨勢研究公司的總經理，我們除了做基隆婦女的調查，其他縣市政府的調查案我們也有做，基隆過去我們就做了兒少調查，已經做了兩年，我覺得要能夠了解兒少的議題，其實婦女的調查必須要一起做，過去我們發現很多兒少調查在座談會裡面好多狀況都可以發現是媽媽很辛苦，媽媽的問題要先解決，小孩的問題才能解決。我先做第一 round 報告，第一塊我們想要談論的是婚育問題，在問卷調查裡面今年度的調查基隆市婦女有 26.7% 的婦女是不想要有小孩的，我們發現基隆市婦女不想要有小孩的比例明顯偏高，原因也許各位可以跟我們分享或在政策上面建議，第二塊是在家庭照顧的部份，其實最主要的照顧，雖然有照顧長輩，也有照顧小孩，但我們發現照顧小孩是最主要的一個照顧需求，有三成以上會面臨課後照顧以及托育的問題，另外有學齡前兒童的婦女對臨托服務、親子館，或希望有一些兒童營隊的活動。基隆市婦女未就業的比例達三成六，其中有一半是因為家庭照顧，家庭照顧的需求沒有辦法去就業，沒有就業的婦女裡面有三成以上的比例都想要再就業，也就是說她們這些沒就業的婦女，她們不是不想工作，是想要工作，所以怎麼樣讓她們能夠找到適合的工作、媒合，怎樣職務的設計會比較適合她們。其中我們想要討論三成三是因為家庭照顧而離開職場，有快要兩成是因為生育或懷孕離開。接下來討論的第一 round 針對婚育、照顧、就業這三塊議題，第一個在婚育的部份，就各位專家你們的建議上面，在這個數據上面給你們什麼樣的想像、什麼樣的想法？

A-1：可以發言了嗎？對不起。

問 1：婚育在政策上面的建議、在兒童的照顧方面政策上建議，或在就業這一



塊，各位有什麼樣的想法，剛剛 O 創辦人先舉手，先有想法先舉手、先開始。

A-1：謝謝，我昨天收到這個之後，我就去要了這次調查的問卷，因為我想看看到底是怎麼問，但我發現這個問卷它的 cover 從 15 歲到 65 歲，我必須要說當你問從 15 歲到 65 歲的時候，太廣了。

問 1：我說明一下我們在分析上面會分群交叉分析。

A-1：但是你就跟我講 26.7%基隆市的婦女，我們不知道到底是，如果您給我們的資料可以更細，就是譬如說年齡按分區、按職業，其實會更有意義，要不然這個，我覺得這個結論來說，下得有點武斷，第二個，婦女不想要有小孩的主要原因，其實這三個原因，感覺上都不是她不想要有小孩，因為你的問卷裡面，你的第五題，有十個原因可以選，第九個原因是不喜歡小孩，所以不喜歡小孩根本沒有在你的這個裡面，其實你選出來的這三個原因都是很現實的問題，或是當前現實的挑戰，所以這樣其實很粗略，不知道怎麼回應這個東西，好，先這樣子，先講這樣就好。

問 1：我們在報告裡面坦白說都會做交叉分析，在數據的摘錄，我們想說摘一個比較大的數據比較直接，因為其實細細的交叉表，沒有經過我們的說明，大家閱讀上面相對性困難許多，也許各位等一下專家如果你們有什麼對哪一塊興趣，或想要看哪一群的數據，我也可以請我們的研究員把數據撈出來。

A-1：對不起，我又想到一件事，我再補充一下，你們在實務上問我們是在做一些如何重回職場的推動跟支持，在過去這七、八年來，我們做到一件事，我們現在看到明顯的世代差異，我至少 roughly 可以分 40 歲以下跟 40 歲以上的女性，大概在婚孕、照顧、就業的想法上是很不一樣的，所以如果我現在連 40 歲以下的女性對你的問題怎麼回答，跟 40 歲以上的女性對你的問題怎麼回答都不太清楚的話，其實不太容易聚焦討論，在照顧跟就業其實也是類似的狀況，你這裡指的就業是比較年輕的女生對就業的態度，還是中高齡的婦女在就業上的一些想法，我現在也看不太清楚，這個是我們必須要提出來告訴你的，不是都是女生就是一樣的人，就像我們也沒有意義做一個，譬如說如果我們做男性調查，15 歲到 65 歲的男生，你通通放在一起、混在一起看，你也不容易知道現在年輕的男生需要什麼，或年長的男生需要什麼，都是一樣的意思，也許兒童還可以考慮一下，因為兒童大家都比較小，年齡比較接近，可是 15 歲到 65 歲的女生真的沒辦法混在一起。

A-2：我拿到這個，我還想說我怎麼來參加這個討論，我無從討論起，因為昨天，我沒有她那麼認真，她還直接去找那個，我沒有辦法，我只是想說，這整個差異，15 歲，因為我們是 15 歲到 65 歲的稱是我們，應該是社會局認定的婦女身分，所以調查對象是這樣，可是要不要有小孩，我們關心的是育齡的婦女，所以應該是 15-45 歲，這個育齡婦女，這個才是，你問她這個問題才有意義，你超過了，你問她沒有意義，她的回答可能也不會是說要或不要，因為已經是。



問 1：這個我們請研究員補充一下。

A-2：所以我現在的意思是說，應該是說，起碼給我們你們相關的其他資料，讓我們有時間去閱讀之後，我們才能夠拿那個部份來跟大家討論分析一下，不然看到這 26.7%，坦白講我嚇一大跳。

問 1：中央的數據統計的基礎也是一樣的，也是用 15 到 64 歲。

A-2：可是他們一定，我相信他們一定是切進去看。

問 1：我們也是切進去看，但是不切跟切的結果是不一樣。我們這邊抓出來的數據，也是他們沒有切的結果。

A-2：是嗎？那我覺得基隆太可怕了吧。

A-3：我覺得還有另外一種可能，不好意思插個嘴，因為這其實還要考慮更前面的前提，就是你的抽樣是代表你的母群。

問 1：這是審查之後，透過隨機抽樣不是做網路調查。

A-3：因為我早上有稍微問了一下社工，他說你們有蠻大的比例要增加回應的部份，網路回應的部份蠻多的。

問 1：我們是從戶籍資料去抽樣出來寄信給她們，她們透過連結上去填問卷，所以不是網路調查，網路調查的話代表性會比較有問題，但是是透過機率抽樣抽出名單。

A-3：如果排除，就當然 OK，只是一樣，我也跟她們兩位的想法是一樣的，就是這個分層的部份，因為異質性差別很大，以不同的發展階段，會關注的議題本來就不一樣。不要說什麼，我的大學生，我問她們，也沒有人要生，這個是不在她們的考慮之中，但她們也都是在這個調查的範疇裡面。其實您的這個調查還有一個很大的假設前提，你假設了這個婦女就是跟生兒育女這件事情綁在一起的，但是其實怎麼講，裡面有一些的調查好像，我不曉得，因為女性，譬如說在她的就業發展，職場的這個部份，可能就沒在你的調查之內，但如果今天你要講福利。

問 1：職場還是有的，在問卷有一塊關於就業狀況與需求。

A-3：好。

問 1：生育這一塊是在當初設計這個專案的時候，基隆市政府這邊就已經設計，必須有哪些大面向，這個大面向其實也不是基隆市政府自己去設計，而是從中央延續過來的，其實全國從中央到地方，調查的面向都是，大家都在類似的框架。

A-2：我之前是覺得說，應該是有出入，不然有沒有上一次的，四年前的調查。

問 1：有。

A-2：同樣這一題是多少。



A-1：如果有分層的資料大家來討論一下，要不然現在沒辦法討論。

A-2：因為這個會失真蠻多的，所以我看到這個，我反而會覺得說，我們現在討論，就你的上一題這樣問，下一題是什麼，你問的是什麼，就是說可能有相關聯，分齡的東西出來之後，其實我們就那個分齡，我相信這個應該是在育齡婦女層面整理的部份，就是抓那個部份，其實就可以，那個數據可能就是下面三個，中央或是地方可能也是這樣抓的，可以確認一下，因為這個是最重要。

問 1：你要說明一下數據嗎？我看不到。

A-2：切得搞清楚，才有辦法進行。

問 2：跟各位的與會委員來報告一下，就剛才各位想要了解關於不想要有小孩的比例的這一個部份，可以看到不同年齡層，他們的差異，這邊可以看到整體來說，剛才跟各位報告是 26.7%，可以看到不同族群之間，這邊比較就學學生是 45.4%。18-24 歲 50.2%，25-34 歲比較適婚年齡 39.5%，這邊是它的比例會比別人還稍微高。

A-1：已婚、未婚，交叉。你們沒有交叉跑一下嗎？就是說剛剛那個比例跟已婚、未婚再去交叉一下。

A-2：未婚的比例很高。

A-3：未婚本來就不會想生。我們社會的常態還是會有一點假設是說，你先結婚，再生小孩，所以會以還沒有結婚就去生小孩，那個比例本來就會比較少。

問 1：我們的問題是你理想的小孩數量。

A-3：可是想要小孩跟要不要生小孩，這是兩件事。

A-2：我們現在的意思就是說已婚、未婚交叉分析一下，才知道說好，假設說 26.7%不想要有小孩，這裡頭是已婚的，還是未婚的比例又是怎麼樣，他們所呈現出來的比例又是多少，這個其實意義。

A-3：可是那裡面有可能是混在一起。

A-2：所以你們還沒有跑交叉分析。

A-4：我說明一下，我是審查委員，上次他們在做期中報告的時候，我想他們在最後的報告會再提出來很多交叉，今年的題目比上一多很多，我們是參考中央共同建議的題目，所以他們能夠呈現的其實已經很豐富，但是因為現在我們已經過了 20 分鐘，我們現在還糾結在這裡。各位其實對於基隆非常的了解，然後本身也待了，OO 老師也是待這邊的外聘委員，各位其實都是跟基隆市的業務都非常的密切，所以對於這方面的政策建議，我們要談政策，你所觀察到的，還有政策的建議，是不是可以就您的業務，還有您過往的經驗，當然這些數據的確蠻嚇人的，對於剛剛各位提出來數據的部份，能不能容我會後再跟大家做 re-check，如果說我們再從已婚，再來做



調查的時候也是可以，但是我記得是，我忘了是新北、新竹都有提出，都有講說你想不想要小孩是未婚也有寫，未婚也有列在調查裡面，所以說這個部份，未來我們要怎麼分析，也許未來我再跟經理再做討論好了，是不是針對，我想各位看到數據也會嚇到，其實更想知道各位你們在實務現場個人的一個看法，可能對於這點就會更有一些幫助，但因為研究結果會放在我們的性別平等委員會會去做報告，我們基隆市的各個局處去做參考，這次調查回來的數據，其實非常值得好好檢討大家各自的業務，所以也請大家在今天的焦點團體裡面能夠知無不言，希望能提出您個人的想法。

問 1：老師，謝謝，我們再做後面都進一步的分析，我們今天提出來的比較基礎跟調查問題的問法，跟統計分析的方法，其實各縣市到中央都是一樣的做法，而不是說我今天特殊，沒把題目問好，只有基隆沒問好，不會是這樣的狀況，因為所有的問題提出來時，都必須要交代這問題是怎麼來的，是從中央衛福部，或參考台北市政府，各位提到分層的分析確實是我會再做加強的。

A-5：我想提問，其實主要是關於，因為我也沒看過問卷，我還是想了解一下，因為畢竟我們是同志團體的代表，所以在性傾向的部份，是有被調查到的嗎？我只是想確認而已。

問 1：沒有。

A-5：好，因為確實在性傾向的因素，我猜至少以我們去年底同志團體承接行政院性平處所做的同志，就是台灣同志的生活現況調查，其實是也有問到關於想不想生小孩，及對於生養小孩的一些態度、想法等等的問題，確實以同志的部份，台灣因為有一些法規的限制，包含沒有辦法使用人工生殖法，之後男同志又有代孕的問題等等，所以其實想要有小孩的比例確實是低，更低的，我覺得這個可能也可以參考一下，如果時間允許的話，也許你們也可以參考看看那一份調查。

問 1：謝謝。

A-2：我剛詢問的，我們上一次的那個調查，假設說這個。

A-5：同樣的基礎，四年前跟這一次比較。

問 1：數據。

問 2：不好意思，去年，前一次的話沒有問到想不想要有小孩這一題。

問 1：這是第一次問。

問 2：對。

A-2：那在之前呢？都沒有問過嗎？

問 2：在之前 104 年，因為調查的基礎是調查 30 歲以上。

A-2：因為我是想說，如果說這個統計、數據是正確的，因為其實交叉分析，我



知道你們是很有經驗的調查公司，衛福部其實針對這個婦女調查，他已經也有提供一些制式，一定要問的東西都已經設定好，所以我現在只有可能假設說這個數字是正確的，我只能想像就是說，前面三個都是 110 年，也許這兩年的變化是很大的，我只能這樣想像，要不然這個差距，差 10 幾%，差一倍，真的是蠻嚇人的，所以我才會想說假設四年前差不多就是 108、109 年的調查，那個數據在我們在地基隆市有多少，狀況是怎麼樣，至少我們比對之後，我們就知道說，在這幾年，這兩、三年，我們的變化，比別的區域還要更快，變化更激烈、更大，所以才會想問那個東西，如果沒有的話，過去都沒有，這個不是很普通的問題嗎？怎麼會過去都沒有問。

A-6：因為我自己在看那個數字，我也有一個思考是有沒有可能也跟這幾年的疫情是有關係的，其實最近很多的新聞數據出來，包含台灣 PISA 的成績也是很差，就是說很多我們的國際評比，或者是很多的評比，其實那個數字都會因為疫情的期間，而且看這個不想有小孩的原因，很多都是跟經濟扣連，疫情期間，在基隆地區很多從事比較需要現身到第一場去，到現場去工作的這些人的收入是會受到影響的，現在其實經濟還沒有復甦，所以經濟的壓力再加上家務勞動，的確會影響她在生育上，因為那個安全感，對於女性來說，那是很重要的來源。

A-1：疫情是 109 年。

問 1：就延續三年。

A-2：三年，所以如果是四年前調查跟現在調查，就要把環境的因素考慮進去。

A-2：如果說其他縣市也有今年在做的，我們再比較一下，如果說都從 10 幾%，提升到 20 幾%，就可以比較，這個就業的方面，還有疫情的影響，這個比例就真的蠻大的，不然的話，真的就是我們就要好好思考基隆到底發生了什麼事情。

A-1：基隆的生育率本來就是比較低的，我有研究過全台灣各縣市的生育率，稍微，就不是偏高。A-2：在低的這一個階段。

A-1：過去十幾年大概都是相對比較低的。

A-7：建議的話，我們把這些人的比例先剖開，可以再往那邊看，但時間也很寶貴。

問 1：還是你？

A-7：我比較探討說為什麼的原因，不在於數據，這時候就有很大的問題，如果我們把這個問題拿出來，可能會比較重要。

問 1：了解。

A-2：不過其實今天有社會處的同仁來，我們也希望能夠知道說，現在社會處做哪些，如果是做了這些，其實很多的業務推展，各縣市也幾乎差不多，只



有人力跟資源不一樣，可是做得項目其實都差不多，現在是量能不足，還是說品質不好，我覺得項目都差不多，因為福利都差不多，所以可能就要從這方面再去思考，還有就是要去了解，在地特別的原因，導致這個數據提升，譬如說當年發生小燈泡事件的時候，幾乎全部，不只是那個區域的婦女不想、不敢生，那影響擴大到很多年齡層的婦女都不敢生小孩，不敢帶小孩出門，就會有這種擴大現象，所以也才能夠去了解，我會覺得說在福利方面，項目應該都差不多，可能就是細的來看，譬如說量能不足，或者是點的不足，品質不夠好，大概就這三項，所以今天那個，你說出去。

問 1：她出去拿資料。

A-4：我請她去拿中央的題目給我們。

問 1：如果撇除數據，就在地各位的觀察關於婚育、照顧、就業，有什麼想法或是建議，可以再提供給我們一下。

A-3：就業的部份我是蠻好奇的，因為以基隆來說，不一定是在地就業。

問 1：對，我們調查有發現，有蠻高比例的在新北、台北市。

A-3：所以去外縣市工作的，跟留在基隆的這兩群人，是不是有一些差異，還有可能因為照顧而離開職場的部份，這裡面是不是也有一些是那個職場本身，它的屬性如何，可能有一些離開了不能夠回去的，或是說這裡面也有一些產業裡面的變遷，需要去有一些的訓練之後，才再去重新銜接回職場。

問 1：離開之前的工作性質是什麼。

A-3：對，還有在地現在可以開放的這些工作條件是如何，譬如說很多的婦女，也許她小孩稍微大了，她是可以用回去的，可是她還是會有一些壓力，譬如說小孩三點，中午就放學，三點就放學那種，她需要有一些彈性工時的工作，基隆這邊可以開放多少這樣的一個就業機會給她們，這裡面就會有一些這種產業跟家戶、個人，有一些她的需求沒有辦法 match 的部份，如果我們要想到，其實要去細究這個部份。

問 1：跟老師報告她在離職前的工作調查上面沒有特別問，但是這是蠻重要的一題，也許以後可以問，基隆婦女在基隆市工作的佔 56%，在台北市的有 27.5%，在新北的人是 13.7%，所以雙北比例是很高的。

A-6：從這個數據來看就要考慮到在雙北工作的，她需要增加她的通勤時間，所以在她的通勤時間之前，她要怎麼把她小孩先送到一個地方，她還要再通勤回來再接，那個設計跟她在基隆工作的人，會有不太一樣的條件。

A-3：這塊可能可以被注意到，可以做一個什麼樣的彈性。

A-2：可是這個還是可以做交叉分析，就是說就業的跟托育的需求，就可以跑出來，就可以看得出來，假設說這一群婦女人口比重，我們剛講的比重可能將近一半，婦女的就業人口一半是在新北，雙北，所以這邊的就業需求，



如果說是很高，那我們就可以去設想，在基隆市這邊的就業輔導政策，可能要去放在交通的時間延長考量的設計，這樣的一個政策出來，完全就是為這群婦女量身訂做的政策，這些政策當然在地的，可能就未必是那麼需要，我覺得有時候現在我們的政策，其實都是要更細膩，分齡、分眾化來處理，就是真的看到你的困難，就這個困難解決，不能在那個，我就是滿足大家，把那個設計好就擺在那邊，你們要用的，你們就自己來找、來拿，可能不能夠這樣子來設計，因為資源有限，更精準的去達到那個需要的人的旁邊，讓她可以很快的取用，所以就可以思考，譬如說在火車站旁邊有一個托育的中心，那就很方便，那就是很大一個托育中心，要上班的人她都要搭火車通勤，她就順便把孩子送到那邊去，回家的時候就到那邊去接小孩就回家，類似這樣子。

A-6：基隆場地不好找。

A-2：那個是另外其次，要有決心，都找得出來。

A-1：應該要先分，我 echoOO 姐講的話，先把在地就業，跟到雙北就業，她的婚育跟家庭照顧的狀況，有沒有差異性先分開，應該第一層要分的是，她在哪裡工作，就可以去看她出她在哪裡工作，是不是影響她的結婚意願，那生小孩的意願，就業，或者是她遇到了一些困難，因為在基隆，這應該是兩群不太一樣的人，對於基隆，我覺得另外一個挑戰是基隆在地的企業都很小，上次社會處跟我們講說，只有 46 間公司員工大於 100 人，你可以想像整個基隆市，有另外的原因當然是很多人都故意要登記去台北、新北，我的理解，要不然在基隆太容易被勞檢了。

A-2：沒錯。

A-1：國稅局也會找他麻煩，就是這樣的原因，可是其實市政府這樣很辛苦。

A-8：沒有稅金。

A-1：所以在基隆在地就業，很多很小的中小企業的一個城市環境，要怎麼做友善職場，屬於這個城市這種型態的友善職場，應該要是怎麼樣，其實是這一個城市要來討論的，所以宣導會，我們沒辦法台北那一套來講，而是要來討論我們這個城市在地需要，可以給出什麼樣的彈性出來，集思廣益。

問 1：謝謝，哪位先進有準備發言。

A-8：抱歉，對姊妹你們的數字，基本上我不太關心，因為我是一個實務工作者，我相信交給你們這些專家，應該是我們後續還會針對我們今天提出的一些現象，或是一些實務在現場碰到一些議題可以去做參考，讓你們再聚焦，不管是量化或質化，會後續有利，不好意思，所以我就不再做什麼交叉分析，其實就婚姻這個部份，因為我們家扶基金會在基隆 56 年，我們接觸的個案量都在 1000 以上，1000 戶，裡面有一半是獨立身分，一半是沒有身分，但是一半都是框在比較務實的需求量大的這些人，而且是一定有小孩，所以我是就這些現象看到的，跟大家做一些說明，因為我們現在在討論基隆，其實，我本身住新北，但是我是基隆小孩，我和平島長大，當



我畢業的時，第一個面臨的問題是我就必須移動到台北去讀書跟就業，也就是說到高中職以上，或大學，其實我不得不到台北去找工作，因為基隆就業市場非常小，而且在三十年前跟三十年後，整個很多工業區是萎縮的，所以就業市場根本不會，不要再提現在的那些疫情後的結果，它的選項也很低，所以就是說，其實她們是被強迫必須選擇新北或雙北，而不是她喜歡那邊，有些是因為現實因素，另外一個部份，如果是已婚婦女，那就更糟糕了，她就必須選在我要就業，還是在家的選項，她是強迫選項，機率就高，二選一，所以到最後就必須留在家裡，而且基隆市很特別，它的生活環境，就三層，那個房子都是又窄又小，另外就是家庭成員就擠在一起，除非到台北自己去發展，所以在台北市，小家庭或房屋結構什麼都可以自控，因為我買，或者我是移民，但是在基隆大部份都是老舊的，很少有可以選擇，因為氣候的因素，所以要大家很想生小孩，我覺得基隆很難，如果還是住在老家的話，我也不太想，我還要跑到台北去上班，還要生小孩留在這裡，每天跑來跑去，另外就像剛才也有大姊提到，有在做托育的問題，其實這個問題是全國都傷透腦筋，包括柯P他也快吐血，他也是要找企業來想辦法，有錢人來想辦法，用他的場地，找他的人來處理，所以這一塊，我們在實務界上看到，在這裡，我們的想法是經濟負擔當然是一個非常重大的議題，但是我剛剛提的是，不管是優先選項就業，或者是要培力她再就業，這塊都比雙北差很多，因為我在台北待十年，新北待五年，都差很多，假設我要再二次培力，基本上她的選項就很低、就很少，因為她沒有地方去，另外，譬如說假設五年沒就業，跟十年沒就業，跟十五年沒就業，她到最後其實很無助，她碰到一點困難，去一天就不去了，就業的動機會因此銳減，就變成福利依賴，變成這種現象，所以可能她沒有就業的年數，要去抓一下，當然跟她現在的年齡來做比例，所以基本上她要照顧，乾脆這樣的話，她就有理由說我照顧小的，如果沒有就說我要照顧老的，反正大家就住在一起，因為這個房子就是舊的，她們只能住在一起，所以這是我看到的，所以其實基隆市現在的狀況，之前，那時候我在台北市，其實柯P，柯P講話我沒有全信，但是他倒是給我一個想法，最近我們基隆市托育又再想辦法，增加托育的一些管道，他有提到說，一般來說，我們可以提高退休人力，其實這一群，他們不想一整天都照顧小的，也很累，因為我好不容易都退休了，我也沒在乎那點錢，可以招集這些人再訓練，就是像現在不是有托育的訓練，他們就是托三點到五點，或五點到八點，都是臨托的概念，而且是社區化，就是小型化、社區化，譬如一個社區有五百戶，或這個社區有多少，就社區的需要去量身訂做，這樣比較可行，她那時候就想說，當然現在也有人反對，我爸這麼老了，我們才不要參加，我說不是，那就意願，有意願的人做，沒有意願的人不用來，那些人閒閒，他只要照顧這些孩子洗個澡，吃個飯，他就可以了，功課也不一定，我說這個托育是帶小孩，就是三到六歲，或者是七歲，不是課後照顧那麼需求，課後照顧，其實像課後照顧，我覺得這幾年有非常大的變化，其實也大部份滿足，因為最後，我們去發表，我們已經快大概二十年，其實我們課後照顧，你看社區裡面有教會，還有一些組織，政府也有插入，家扶也有介入，一堆人在做，基本上如果說課業這一塊，還有學校，學校有些部份開始有經費也會介入，其實市場也介入很



多，很多單位，基本上差不多可以滿足社區的需要，我就覺得托育這一塊，如果她這七年，就是升到小孩子小學這一段，她不要失去就業能力的話，她再就業的可能性就會很高，如果她這段時間，如果失去一半，或者整體都失去，其實在基隆市要叫她再就業，真的也會吐血，再好的廠商來講半天，好不容易拖延到來了十個，去的不會一個，因為她要拉遠距離去，第二天她就溜了，就不想去，另外就是因為太久沒就業，像第一層的工作也很辛苦，所以她也不想再就業，我就跟她說，我說她就不想就業，就要賴這樣，但是在台北跟新北，隔壁 maybe 就是一個賣場，或者這邊就是一個公司，其實就業基本上，如果你不就業，還可以用點方法強迫她，就是做一些間歇性的工作，在基隆就覺得，對我來說，我就覺得困難重重，就像很多的企業老闆跟我說，因為柯達飯店也少房務，汽車老闆也少汽車修繕，可是就沒有人工作，我們那邊比例，一千多戶裡面，我覺得大概一半沒有工作，她就是依賴福利，可是我們那邊我也說過，我剛有說一半是有福利身分，一半是沒有福利身分，即使沒有福利身分，她也會，現在資源那麼暢通，很多機構都會去，現在物資什麼都可以拿得到，只要她夠年輕，其實資訊是很容易刷得到的，所以這個部份，可能是我們實務現場碰到的狀況，我先講到這裡。

問 1：我在其他縣市也有發現這種福利依賴，造成她就業上的困難。

A-8：也有，但是不同型態的，在新北跟台北，還可以用點科技產業去教導她，可以突破她的階層，其實她可以有不同的就業領域，可是在基隆，這些人很難，要叫她去，講半天她也沒在聽，叫她 qr code 刷一下，她也沒在聽，反正重新學習對她來說要一段很漫長的路，但是在台北跟新北，因為密集度高，不小心隔壁就會知道，就會教她，其實她會再進階另外一個層次的工作，機率比較高，而且選擇性也高，因為基本上就是一個商場，一個公司林立的地方，所以當然新北很大，如果說金山、萬里，那就另外一回事，所以我們要就社區來談社區的議題，但是新北也有很多人口集中市場很好的新莊、三重、板橋，這些都是很好的就業場地，所以在那邊，基本上我們的媽媽就業，其實沒有什麼大問題，但是新北跨到其他邊緣，因為我們基隆家扶負責邊緣，金山、萬里、平溪、雙溪、貢寮，那些有，一種當然隔代教養多，那些她要就業，她就必須離家，所以那邊的隔代教養都是空的，中間這一層是空的，離家，後面的影響就影響兒少，我每次就笑說，高校輟學，就是高中輟學，跟大一輟學，不是國中輟學，國中國民教育還是會被，大家會被叫去念，我同學都會去、朋友都會去，她就會去，但她再大一點，家裡沒大人，她就不幹了，就寧願去賺小錢，因為在這種平溪、雙溪、貢寮這些，因為她沒有就業機會，她就去賺小錢，她也不進加油站，她就去 OK，直接去加油站，她嫌髒，我覺得現在年輕兒少，因為沒有中間這個階層管，她們都離鄉才能賺錢，要不就不賺錢，她就在那邊，窩在鄉下，所以有城鄉的差異，基隆市跟台北、新北很近，但是差異很大，因為這個結構，基本上環境結構就是一個打破不了的議題，當然剛才我有提出一些建議的方向。

問 1：謝謝，還有？



A-5：我想要 echo，確實因為剛好我身邊有朋友的例子，她其實是女同志，她是透過人工，想辦法生了小孩，而且剛出生沒多久，她遇到很嚴重的托育問題，因為其實在台北，她是可以早上七、八點送到托嬰中心，到六點下班，可是她的工作性質就可能要加班，所以變成是六到九這段時間，常常會有一些 gap，這是一個問題，另外一個部份是像她有臨時托育的需求，將這個資源整合，相對是比較少的，所以如果能夠有像那種社區型，因為大部份的托嬰，我知道她希望是長期配合的，就那種固定，一個禮拜五天等等，但是如果是臨時性，尤其是我可以想像有職業婦女的需求是會比較零碎的情況下，如果能夠有這樣的平台去媒合，我相信是可以改善一部份的托育需求，因為大部份如果工作能夠帶在身邊自己照顧，我相信大部份媽媽會選擇自己帶，像我姊姊也是，幾年前生了小孩，所以在三歲以前，她幾乎都是自己帶，就邊工作邊帶，那也是因為她的職場允許，可是如果她的職場不允許的情況下，其實就會很辛苦。

問 1：謝謝。

A-1：我想要呼應一下這兩位，其實在基隆，我覺得跟台北、新北不太一樣的是，她們外來移民比較多，如果中南部打拼，可能會住到，可是在基隆，其實很多都還是比較在地人，社區的力量是真的可以運用的，如果政府可以花更多在社區，強化社區的照顧功能，承擔一部份的家庭照顧，在社區裡面發生，托幼，還有未來的托老，其實托老已經漸漸要發生了，在社區裡的托育中心，受托時間應該要比台北、新北更長，更早開始，更晚結束，我們可以排兩班的人，overlap 或者是什麼的，剛剛 OO 呼應她，針對基隆這種比較小的公司，我們可不可以鼓勵她讓婦女可以帶小孩上班，如果市政府可以就這個部份給特別的補助，跟特別的支持，孩子還小，讓她帶來上班，或臨時的托育空間，都會有幫助，因為我知道現在市政府要求的方法都是用法律，可是衛福部社家署可不可以給一些，對我們這種衛星城市多一些的理解，從中央來試辦做做看，給多一些的支持，如果可以在企業裡面，衛星城市的企業裡面可以多一些的小型公司，我們只要補助很小，這種小型公司就好，讓婦女可以帶孩子來的話，就是剛剛主任說的，盡量不要讓她斷，就是不要斷，想盡辦法。

問 1：謝謝。

A-7：我分享一下，我們社會型跟社區型的，我們的婦女來講的話，她們的苦惱是最基層的接觸，政府有心要給我們方便，困難度，最重要的是我們的職業婦女來講，畢竟在基隆，基隆本身就業機會就少，有的機會，待遇本身就比新北、台北差距很多，所以孩子去給看護帶，小孩的保姆帶著的話，回來幾乎是打平，所以在這個就業機會，她就不做了，二來就是說，現在目前來講，因為我們的工作行為上，我們有跟勞動部配合，變成了一個 150 個小時的時候，她可以提早回家，就解決她的小孩的托育問題，所以在某些工作待遇上就可以這樣分開，就是說好，現在，發現了很多的問題點，托育克服後的問題點，學校竟然還有說名額滿了的狀況，我還沒到學校去查問，像這種問題就不應該有這個狀況，單親媽媽帶了兩個小孩，小學的，學校竟然是說，課後輔導我們已經滿了，我不曉得有些法令制度上



的規定，是不是有確實，是不是因為經費不足就減少收入，我們也有親子館，親子館給的範圍內的福利跟補助是夠你能夠做這樣的區塊，而包括我們的空間使用來講的話，說實在，政府給我們的是很少，O 理事長她的補助，等一下可以跟大家分享一下，我們有很多的無奈，我們很願意，但是給我們的補助不夠於去請一個人照顧，就請一個照服員，或請一個托育的專有人員，沒有，我們怎麼去協助，譬如說以我來講，我有一個據點或長照點，三點下課，下課我是不是要去接托育，條例又很多，又沒有很足夠的補助我人力上的一個照顧，我為什麼要去幫忙，我已經白天做得快死了，我每天，我 365 天，天天都在做，然後在育嬰幫忙又沒有福利，所以福利政策是不是應該修改，這是福利政策，我們的，像我今天是談到，剛剛講的就沒有錯，我就是小型式的僱用人，我就違規了法令規則，我就讓我的員工可以帶小孩上課，但我對外不能講，我也碰到了剛所謂的婦女權的問題點，因為她必須，她的先生收入待遇很高，她本身自己也想要有自己的錢，要出來工作，孩子問題，女生就必須要放棄，能力很強，我覺得很不公平，所以這個就覺得說，我們應該在這個方面，政府的單位，就剛剛講的，我們應該帶女生參與我們這樣的，我們所說到最有的資料訊息，是需要哪方面的，她們如果直接窗口，直接窗口在了解說我們回報，因為我們用心，講了半天的時候，到了一個門檻卡著，你說你的，這邊聽不到，收不到那個訊息，所以現在目前我最頭痛的就是課輔，沒有地方，你說課輔沒有地方，幼兒園有，海科館都有幼兒園了，辦得很好，其他地方呢？沒有空間，想辦都沒辦法辦，所以只有家裡最近社區型的去做些，就解決很多婦女的問題。

A-2：我可不可以請教一下，幼兒園不是教育部下面，三歲以上都有嗎？每個學校都要設。

A-7：有限制。

A-2：90%以上教育部下面的學校都有，這樣不夠嗎？

A-7：經費補助不夠，我覺得是這個問題點，所以變成說責任。

A-2：這樣其實基隆就要詳細去盤點，盤點完之後。

A-7：這就是問題又出來，到底盤點有沒有確實。

A-2：到底哪些地方，因為人口聚集的地方，也許那邊的量就是說，到底是什麼原因，你說進不去，照理來講她沒有理由額滿。

A-7：所以我也準備，因為正好這個案子才到我手上。

A-2：教育部都已經，這些中央都已經解決了，以前還會有衛福部跟教育部兩個，現在其實幾年前都已經沒有，而且教育部整個體系都要設，這中間是產生什麼問題。

A-7：就要去了解這個問題。

A-2：可能要更精細的去盤點出來，是有移動的問題，我們地方的移動沒有跟著



人民的需求去解決，就是去跟上人的移動的問題，當然生育也有，可能這一、兩年這邊生得多，因為這是三歲以上的，所以其實如果說是資源分配的速度，沒有趕上社會需求的變化，我覺得地方政府自己要去做好這一塊，現在不是中央的，中央是教育部已經都 follow，所以地方的問題，所以那個盤點的問題可能要更精準。

問 1：盤點那邊需要多少資源。

A-2：對。

問 1：資源對得上，需要要對得上供給。

A-2：對，就是那個速度要能夠跟得上人民的變化。

問 1：剛剛理事長特別提到資源經費這一塊，可不可以再說明一下？

A-7：因為我現在目前這個案子，才這一、兩天接到的案子，她是單親，這個小孩判回來給她顧，小孩子都國小，沒有課輔錢，交代她下了班之後就可以去接孩子回來，但是沒有辦法安置，所以我現在準備要安置她們的問題點，我們屬於在中正區這個大區塊的地方，我們親子館目前還在整修中，這個親子館的問題正好理事長在，她可以接受到托，或者是課輔，因為地方的。

A-3：親子館不是，親子館是休閒娛樂的。

A-7：為什麼我會這樣問的原因，是不是也可以有開，因為專業人員才會做這樣的親子館，我們現在沒有所謂的空間，建設一個托兒的地方、課輔的地方，除了學校，某一所學校，就有限制名額會接收，這些怎麼辦，往哪裡去，我們在整個大社區裡面，唯獨社區裡面的話，只有我里辦公室，里辦公室的情況之下，我沒有那個人力，專業人力，小朋友說來就來，要有相當專業人力先聘請，我可以將那個時段、空間，優先來這樣用，但誰來管理，不能由外行人管理，所以就等於要通盤的檢討地方空間，可以使用的地方是可以開放的，或是由政府來協助，因為是公部門的土地，公部門的辦公室，所以要解決問題，我覺得問題點太多，而且在時數上，基隆本身收支不是很高，今天會留下來就是一些很想上班，又有小孩在身上的問題，要去照顧的地方，時數是不是可以通融方便，不然有些人是說，我哪裡薪水少一點，我出來工作，加點補貼一下，這樣我的小孩是不是有地方可以來寄託，就需要這樣的空間，是完全沒有，我覺得很簡單，我們一個地方的話，整個做一個大區域，就四周的區域，幾萬人人口，就沒有這樣的設備，全部放在安親班，誰有那麼多錢去放安親班。

A-6：這個我想要提一下，我剛聽理事長在講，因為我剛自己聽，收到這個資料就一直在想像，我先跳開基隆，因為我最近聽了做一個愛沙尼亞教育的專題，我們同事就飛去愛沙尼亞看，為什麼這麼小一個國家，130 萬人，可是他們在全世界的評比上，學生素質的評比是最高，因為他們也是很冷，資源不是很夠，其實裡面就有提到一個社區圖書館的概念，其實北歐好幾個國家都是有類似的狀況，北歐的天氣比基隆天氣更不好，人民的憂鬱症



比例也很高，所以跟基隆有一些地方是蠻像的，可是我覺得思考那種小國家怎麼做，他們有一個條件是他們會蠻重視那種公共的圖書館的社會功能，所以這個社會功能就包含了，芬蘭有一個例子也是，不過那個當然是特別大，我們不用做那麼大，它的圖書館是除了書之外，他們當然也會有親子館，會有什麼，甚至兒童爬行、繪本區是可以吃東西的，他就說他們想像的是萬民媽媽，或可能阿拉伯人，或是敘利亞，從哪裡來，他們沒有別的地方可以去，但是那個公共圖書館是可以接納所有不同國籍的人，小孩也可以在那個地方，所以他分層有不同的人，銀髮族或失業者，這樣可能一整層都是有電腦，失業者可以在那邊打自己的履歷，因為他沒有電腦，沒有網路，那邊又提供了一些類似公共區域的功能，有縫紉機，家裡沒有縫紉機，家裡沒有烤箱，那裡都有烤箱，就是說他可以提供很多看似另外一種大的家庭功能的支援系統，但是大家去使用這些空間是需要預定，或者是他會安排什麼樣的時段，但是基本上就是一個公共的資源，而且像芬蘭那個例子，好像 24 小時開放，如果晚上睡不著也可以，甚至有一個區是午睡區，就是有一顆一顆像睡眠那種球，就是如果你看書看累了，或者是在那邊玩累了，還可以進入那個球裡面，一次只能休息一個小時，就是他讓你一整天都待在那個地方也沒問題，如果營運這樣一個空間，也不是需要非常高科技，基本上一層還是需要一個管理員，空間管理員，他是政府經營，其實本來的設定就是給那些家庭資源，功能不足的人可以進入，而且會覺得是有尊嚴的，因為那個空間是舒適的，每個人都可以使用，因為我之前，其實在一個圖書館的研討會聽到這樣的例子，這是一個芬蘭的例子，香港跟新加坡也做類似的事情，就是香港人不是說香港是一個非常昂貴的地方，在很多年前，不知道現在是不是，所以說沒有什麼路邊、公園，小朋友可以去玩的，因此他們就在圖書館裡面設計了一些讓那種失業者，也可以在那邊找資料、打履歷，其實一直強調說讓在城市裡流浪的人都可以被庇護，那我剛在想，我們的那個兒童、青少年的問題，也是類似這樣，就是在媽媽去上班，我們的小孩有什麼地方是安全，可以去的，那個地方也有人，甚至是社區裡的那些叔叔、伯伯高齡者、退休者，他也可以來當這段時間的阿姨、志工，或者是他也許有一點收入，三個小時、五個小時，就看那群孩子，讓他們安全，這樣我也可以有一點收入，他也會得到一些尊嚴。

A-7：終點式的給。

A-6：所以去做一個這樣的設計，但是那個設計需要很細膩，因為每個社區的情況是不同，可是每個社區也許像理事長那樣，你是最清楚說哪一家有閒置人力，哪一家有需求，然後可以做一個連結。

A-7：我已經提報了一個點，我有土地。

A-6：也許甚至不需要錢，因為他們也有一種做法是用點數，譬如說你來這邊做志工，你可以有一些什麼樣的點數。

A-7：可以消費使用。

A-6：累積了之後可以，甚至你自己要租一個什麼，可以用這個點數折抵，是另



外社會資格的一種，社會貨幣的一種累積，可是就只有在基隆這個地方可以運用，其實新北有一些小的社區也這樣在運作，像花園新城有他們自己的花幣，他們可以做一些事情。

A-7：基隆的社區自己搞一個自己用的。

A-6：對，但是，譬如說這是政府設計的，由基隆市政府來做這樣的一個點數設計，譬如說看小孩，一個小時有多少點，或者是他可以用這個去健身房，他可以去游泳，他可以去一些空間，他就用他自己，他其實就完全不用花錢，可是也可以讓他們生活是很豐富的，就是有沒有可能在沒有太多錢的情況下，來做一些這樣的資源重新盤點。

問 1：謝謝，這些意見都是我們很需要的意見。

A-2：其實目前台灣很多的福利，類似這樣的，我們大概就是有那個想法，然後就去設一個點，我們其實在福利上，我們有親子館，我們有家庭服務中心，過去還有單親家庭服務中心，我們有太多，可是那些就沒有一個真的是以人為本那樣的一個，我們的中心都小小的，都不太能夠做什麼事情。

問 1：小據點。

A-2：對，都小小的，像他講的這個是要夠大，我曾經去首爾開會的時候有參觀，他們其實就有類似這樣整棟樓，每一層樓功能都不一樣，所以你進去之後，確實就是一天待在那邊，可以滿足你所有的需求，你中午休息就有一個小的好像洞穴一樣，就是進去那邊，韓國是比較，就是塌塌米，就一個床鋪鋪在那邊，你就可以在那邊休息，窗簾一拉，一個小空間就出來，我的意思就是說，那個場域要夠大，台灣，我們的福利，坦白講，我們什麼樣的點都有，可是都是一點點的服務面向，所以每一個人要去使用這個福利的時候就累死了，還要去研究，我要用這個服務，我還要到哪一個，我要用那個服務，那個就切割了，切割了，當然就沒有辦法去，那個切割跟奔波，那其實是累死人。

A-1：我有兩個建議，一個是社會處應該要 CALL 個會議，就是我們大家來跟社會處談，我覺得是很務實的，另外處長應該要來，而且處長本身的 background 就很，第二個其實應該要 call 里長。

A-7：活動中心也都開在那邊。

A-1：最知道這個里活動空間在哪裡、需求在哪裡、需要的人在哪裡、可以做事的人在哪裡，其實里長。

A-7：空間最重要，怎麼找得到。

A-1：里長都是很願意服務的，所以其實處長只要把里長們都邀來，請願意做事的里長們先，某一些里先開始試辦。

A-5：里長不是在民政系統上？

A-7：民政系統上沒錯。

A-2：請社會處來處理。

A-8：目前的狀況就是行政切割得太厲害。

A-2：所以社會跟教育體系就沒辦法結合，要連結。

A-1：因為基隆這麼小的城市，所以很簡單。

問 1：圖書館就教育的。

A-1：不像台北市那麼大。

A-3：不好意思，因為我剛想說聽一聽，其實基隆這樣聽起來比較適合說便利商店化的概念，類似吧，就是說要一個說這麼完善的，那個應該是都會的，但是如果是在這邊的話，你會看到說大概我們都可以想像全家或 7-11，大概是都差不多，可能少數的店，功能會多一點，其他的店，大概就是大同小異，都可以預期他會有什麼，所以基隆現在是這樣子小型化，而且其實又分地域性，要考慮可行性的時候，反而這種就是分散的、小的這種，也許是會比這種只一個中心會更好。

問 1：有沒有可能是雙軌，譬如說剛有提到在車站，因為大家通勤，車站通勤，比較集中的地方，應該是要有一個大型的，深入到各個社區的時候，應該就是一個小據點，把他做成小而美。

A-7：我們那個地方主要兩個問題，交通的問題點，經過那邊去，經過了信義，除了中正區最大里，跟信義區這一塊，就在一起，我舉個例子，譬如說我們火車站旁邊，市政府旁邊那個文化中心，那個要不要把整個就是拿來做這個使用。

A-2：市中心的部份。市中心又滿足公車族的，又滿足搭火車的人，方便，如果整個就是一個全人服務式的這樣，像她剛講的功能，其實我覺得基本上可以解決很多。所以要盤點一點地方的。

A-2：我看基隆市的文化館，沒有多少人去，真的，擺在那邊，後面那麼好。

A-1：我小時候讀書都會去。

A-2：保留一體。

A-2：可是我覺得就是說，沒有真正去思考，真正的去重視這些問題，想一個解決的，根本的解決辦法，我覺得那個地點就是最好的。

A-1：這樣我們要請市長來。

A-8：這邊有一些，之前有很多事情是資源在，那我們就知道，可是那些需求，人家知不知道，其實有很多像滿足課後照顧，或者是課輔，其實像中信的台灣夢，在基隆也有很多據點，也在做，有一些志工在幫忙。

A-2：三個。

A-8：對，有在做，就是說 maybe 如果還有其他的需求申請，他還是可以來，



因為他們錢太多了。

A-2：你說台灣夢？

A-8：一年一百萬，不知道要怎麼用，中信做很多年，其實很多都是資源的整合，因為我發現，我們有去看很多適合的方案，根本找不到人，兒少活動也找不到人，還跟我借人之類的，就是說其實資源怎麼去整合，真的需要一個很好的領導，但是因為基隆的狀況比較特殊，因為政黨的變動，領導的異動，所以這是一個他目前的困難性，所以也就要觸及到這一塊的背景，凡是脫離不了政治，這個背景是一個非常重要的因素，所以也不用請處長來，因為處長很忙，不是很忙，算了，我不講這一塊，另外一點就是，其實它鄰近雙北，可是它很難跟雙北比較，因為說真的，基隆市，因為我以前跑新聞跑十幾年，真的很窮，所以你叫它拿錢來，它真的沒錢，真的，我這麼多年來，我真的覺得沒錢，可是他們又想做一些什麼。

A-2：你說基隆市政府？

A-8：對，他們真的，因為整個基隆市同工。

A-2：同工不同酬。

A-8：我不知道，古早的，我記不起來，所以我們真的基隆市政府沒有稅收。

A-5：很少。

A-2：是真的不多。

A-1：公司都在台北。

A-8：對，所以你看現在基隆，我們那個火車站那邊不是蓋得很漂亮，上面都很多閒置的空間，他要招商，因為他要請一個，你的市長，他很重要，他要招商，像別的國家的市長也是一樣，他要去跟那邊商人，要有經濟能力，說話才會大聲，可是他們有點難，我們這邊就是招商也招不好，本身市長的稅收也收不好，人口又沒有增加，因為人口增加，才会有更多的稅，所以基本上要靠政府，我就先打消這個念頭，我們去連結，或資源去整合、去告知，但還是要有一個這樣的 leader，第一件事情還是很重要，我只是分析一下。

A-1：主任您剛講的 NPO 的資源，怎麼樣讓社區知道，我還是覺得要去建立一個平台，讓里長們都知道，至少因為我覺得基隆社區性比較強，如果里長們都可以知道的話，就會有幫助。

A-8：可是我發現他有區域性，基隆市的這些里長，比較注重的是人情脈絡，所以你即使號召他，他不見得來。

A-1：像我們那里里長是女生，我覺得她還不錯。

A-8：所以這邊要整合，你不錯，所以我就說要整合這件事情。

問 1：我請教一下，剛提到那個平台是希望他可以整合哪些？



A-8：里長是一個重要的 keyperson。A-5：需求跟供給怎麼樣整合。

A-1：所有的事情如果要發生在社區，其實里長，所有的事情。

A-5：還有空間盤點。

A-2：因為托育來講，其實現在政府也有就是托育的中心，我們叫托育資源中心，其實也是一個地方的平台，像剛剛講臨托，居家保姆都有做臨托，可是使用臨托的人很少，比例上是少的，可是他們其實是可以接臨托的，譬如說晚下班的，可以再幫忙來帶小孩幾個鐘頭，他們是願意的，可是就是那個平台的仲介的結合有沒有搞出來。

A-1：串聯之後。

A-2：其實已經熟悉。

A-7：不限制他帶多少人。

A-8：而且基隆市還要監核她，所以他們也不能隨便接。

A-2：對，她有就是說，托育當然就是有一定的幾個小時。

A-7：而且很嚴格。

A-2：可是如果說連這樣的規定都沒有運用，他們看，連這樣都沒有用，那當然也有各別保姆的，自己的意願去，所以我還是回到就是說，還是要先把盤點做好，盤點做好之後，知道說哪邊資源可以提供，提供資源的需求，我們再來怎麼樣去做這個媒合，就現有的資源，如果像剛講的，需求上面多出來資源很困難，至少我們現有的資源，怎麼樣讓它利用到最好的一個比例，最好的一個狀況，其實這是可以做的。

問 1：就各位的理解，譬如說剛剛提到的臨托這種資源到底是已經資源用到滿了還不夠，還是說其實閒置？

A-7：其實在不夠空間的使用。

A-1：臨托，基隆市應該還沒有那樣的，現在臨托做得比較好的只有台北市。

A-2：對，因為就是很少人用，剛講是不是有臨托的需求。

問 1：夠用，還是很少人用？

A-8：所得要付得起。

A-1：其實在基隆這個小地方。

A-9：我有一個想法是，其實在早年是托兒所的時候，並沒有這個問題，後來在幼兒園整個瓜分起來之後，很多的問題就是產生了，要不然說實在，以前在托兒所的時候，其實你看，幾乎都是工廠階級的，再怎麼晚，都任勞任怨，那些老師任勞任怨，我收你一點意思，就是這樣，大家也接受，後來可以兼安親班的時候，就是整個小孩子在這個環境，從兩歲到小學六年



級，我都是在這個環境裡面，家長對這個團體是信任的，小孩子也熟，其實那時候是一個很美好的一個。

A-2：那個多古早的年代。

A-9：我是說從那時候，現在是整個，因為法一立的時候，很多就被分離了，分離的時候像我們現在有準公共化，可是我們也知道整個政策也是一個市場淘汰機制，市場淘汰機制的時候，你們可以好好的利用這些準公共化，放寬很多東西，讓他們去延托這些小孩子，可是又不準你去做一些跨部的動作，要不然一開就是六萬，大家就往補習班送，補習班他們在做的也是灰色地帶，你乾脆就讓他正名化，因為教育部跟社會部永遠是跨部會合不起來，合不起來的時候，我們怎麼去把它抓到最好的，而且說實在，現在家長也真沒錢，托育所有的問題就是一個錢字，我怕付不起，就是包括我們托老有相同的問題，因為我是從零歲到九十六歲，我橫跨整個都在做，我們都很清楚，都是錢的問題，因為現在家屬收入不多，你製造一個法規在那邊，就全部打死了，以前日托還有無法可管的，那個是很好的一個政策，日托其實是一個很好的政策，後來就走入歷史，就被整個他的框架就綁住了，很多基隆的建築物，我們找了五、六年都找不到，所以其實我們基隆市政府也一直在推托嬰中心，我也陪著他們人員找過多少托嬰中心的，沒那麼簡單，真的沒那麼簡單，陪了幾年，跟著長官這樣子跑，找不到地方，不是不做，真的有很多的困擾點。

A-10：暖光婦幼庇護所，我們是信心基金會，我們主要的業務是大光兒少之家，誠如剛剛所有人講的，兒少跟婦女的議題，其實有很密切的關聯，所以我們承辦了市府的一個受暴婦女的庇護場所，我們服務的對象比較少，我們的服務對象人群，大概只有十床服務，對象人數很少，所以可能不能代表大數據，可是我們有一些觀察的經驗也可以分享給大家，首先庇護所的婦女主要集中會在 35 歲到 50 歲，進到庇護所的婦女都集中在 35 到 50 歲，他的族群裡面沒有就業、低學歷，這兩個部份，受暴的機會會很大，這些進來，沒有工作的婦女進到庇護所之後，她在短短的期間內想要再自立很難，所以她往往會選擇回到原來的受暴家庭，因為她不用煩惱經濟這一塊，所以我們有一個很煩惱的議題就是這些婦女再就業的這個部份，對我們來講是一個很迫切性的需要，她們離開職場這麼多年，她們的自我成就感非常的低，她們幾乎對自己的是沒有什麼信心，甚至幫她介紹了什麼工作，她都懷疑很久說，我可以嗎？我行嗎？我能不能這樣子之後，往往她就是會放棄，所以在就業的部份會希望有一個銜接的橋樑，讓她們可以學習一些技能，如果說她對文書有興趣，是不是可以做一些文書的作業，不然的話，她們可能就是選擇服務型、勞力型，這兩樣的工作，如果再加上卡到小孩子的部份，那婦女她們就是獨立出來，就業的意願就會更低，像我們有一個小媽媽，19 歲的小媽媽，她有工作能力，也有工作意願，可是她的家庭支持度很低，所以她未滿一歲的小朋友，沒有地方去，也沒有辦法托育，政府的補助有限，她沒有辦法說補助你整個月的托育，然後讓你去工作，沒有辦法，所以那個小媽媽沒辦法，就是只好小朋友送安置，或是小朋友送安養，她自己再去工作這一塊，可是其實這個時間點跟小朋



友的親密度沒有建立起來的話，其實她再接小朋友回來的時候，還是會需要適應，所以我們在面臨的困難就是輔導她們回到職場的這個部份，其實是真的，挫折，她們會覺得說，職場不友善，那我與其到那邊也是受到一些，那我不如就是回家，回家至少有固定的經濟，只是可能必須要忍受那種高權控、高言語威脅、高精神威脅的狀況，所以這個部份也是我們在思考要怎麼輔導的部份，現在我們能做的是長照跟居服，因為目前長照跟居服的資源是最多的，所以我們會輔導一部份婦女她們就是走長照、走居服，一方面她的時間彈性，一方面婦女她肯做，她的收入是有的，所以我們會走這個部份，這是我們目前庇護所的一個經驗分享。

問 1：第二 round 的部份，剛剛 O 老師請社會處這邊幫我們把中央的問題，滿滿八頁，其實我們調查的比它還多，因為 base 在它上面又加了一些在地的議題，所以在整個方法上面、分析上面，其實大概就是 follow 已經行之有年的這些調查，所以各位有好奇的數據都可以提出來，我們再進一步說明，第二 round 的部份的話，第一塊是針對身心跟社會參與，婦女在長期的照顧之下身體疲憊或情緒影響，另外就是在社會參與的部份的話，有 58.2% 的婦女休閒娛樂的參與每週不到一次，性別平等的部份，家裡最主要的家庭照顧者，如果單選的情況之下，有七成三的婦女就是指自己，代表說家裡勞務的分工，很明確的大部份都落在婦女身上，在人身安全的部份，92% 是沒有遇到人身安全的部份，但是還是有大概 4.7% 有遭遇危害，最常在公共場所，再來是工作場所，有三成的婦女，她們在遭遇危害的時候不會尋求協助的，關於這些數據或撇開數據以外，各位在意見上面有什麼想法跟建議，是不是有想法的專家們可以先發言？

A-10：我們這邊做分享，就是在人身安全保障的部份，其實現在性別平等法通過之後，還有一個性別平等教育的推廣，其實婦女的意識是有抬頭的，可是大部份女性在受暴的時候，她不會發言，是因為她覺得這是正常的，她們覺得說，好像男生就是應該要這麼大聲，男生就是會這麼權控，所以我這麼被對待，好像是正常的，所以她們在那個暴力的樣態，跟暴力的認知，其實是不足，所以我們會希望在暴力跟樣態的認知，是不是社區防暴的一個基礎教育能夠多推廣，多做一些推廣，幫婦女知道說，其實我現在承受的就是一種暴力，這是一個還蠻基礎的部份，就像有時候我們，就像在學校來講好了，兩個小學生互相推，大家會覺得是開玩笑，可是如果有一個小朋友不舒服的時候，他不敢講，他會覺得說，好像是開玩笑，好像不是真的，所以對自己身體界線，或者是自己保護的這個部份，其實不夠，所以一來，長大之後，他對於保護自己的這一塊，他就會變得比較薄弱一點，他不會覺得說自己現在權益被受侵犯，所以在人身安全保障方面，其實真的從教育這邊就要開始做起，其實現在有一點點在萌芽，但是還要再快一些些，因為台灣的法律非常的快，台灣的法律腳步非常快，像我們的性平法其實領先了日本，領先了韓國，可是我們的教育沒有跟上，所以在人身安全部份，就是包括身體界線這個部份，真的小朋友從小要跟他們做一個這樣的教育，這是我們這邊看到的，再來婦女在擔負家庭責任沒有休閒生活，這個我們真的是有很明顯的感受，有的時候婦女常常會說我結了婚之後，十年沒有看過一場電影，這對我們來講不可思議，可是其



實真的就是發生在低階層的社會，她說我全身心的投入在小孩子身上，可是不會受到任何的尊重，他就會覺得說，你就是沒賺錢，你就是應該要在家，你就是要付出，可是其實全職媽媽一天 24 小時的忙碌狀況，不會比在職就業的人還要低，她的忙碌跟緊湊的狀況，其實是一般人沒有辦法可以承受的，所以在他們這種十年沒有看過一場電影，可以想到她的身心真的是非常重，在這個部份，其實我們會建議，就是社區的結合，我們社區的一些據點，其實很明顯的分區，長者、老人，可是其實長者、老人、身障這三個，其實是可以做結合的，因為有些第一類的身障小朋友，他們的智商能力，其實他們跟老人、小孩是一樣的，所以這三個族群，他們其實玩在一起會快樂，再來如果婦女可以投入的話，她在這個，可能一個據點的照顧上，他們這個，四個族群是可以互相融合的，所以會希望社區的據點是朝一個這樣多面向的融合去進行，可是可能會有點難，因為資源分配的關係，所以長照據點要申請它的經費，身障據點也要申請它的經費，要這幾個族群融合，就是會有它的困難點，可是實際上如果這幾個族群，他們是在一個據點可以受到照顧，甚至他們可以彼此照顧的時候，其實可以分攤掉很多人力上的不足，或者是一些困擾，對於這個部份，這是我的分享。

問 1：謝謝，還有嗎？

A-3：不好意思我還是蠻好奇人身安全這個問題調查，因為這個非常抵觸我們在教學上的一個理解，因為如果講人身安全是她怎麼理解這個，應該是那種說她會被威脅、被有什麼搶劫，或者是那種攻擊的，或者她是有一些性的不友善騷擾。

問 1：它的選項，我們都包含在裡面。

A-1：第四十二題，跟四十三。

A-3：因為我在想，如果是你用人身安全這種東西的話，就是這個 term，能不能去理解到說，其實我可能被人家言語騷擾一下，講黃色笑話，那其實也是一種對人身安全的冒犯，我擔心這個在填答者，可能會有這樣的一個差異，如果照說今天遇到一些被攻擊的狀況，其實熟人間的這種攻擊會是比公共場所之間，陌生人之間的攻擊是來得更多，這個才是符合這樣真實的情況，所以剛剛我聽到你說公共的是四成九，工作場所才三成，家庭更少，這個完全不符合我們在過往的一些，一些訪談，所以我覺得這個要區分，就是是那種就是說，是不是有一些公共建設在某些地方，確實是有一些所謂的那種治安上的一個漏洞，以至於她很容易在那個地方，是有一些人身安全的議題，這是一種，但另外一種就是家庭的，家內的一些暴力，那這種就是她不知道怎麼去求助這件事情，變成有一些是文化上的，譬如說家庭的部份，或者是說人身，她在經濟上受到一些控管的這個部份，那個是非常不一樣的，但是這個部份，如果以這樣的，我就擔心說到時你要做政策建議的時候，會有一些偏差。

問 1：老師，跟您報告一下，老師講得這種比較典型的人身安全，譬如說肢體的暴力，因為比例超低，比例只有 1%，所以整個樣本裡面，1000 多份裡面

的數量是很少的，我們不敢再擴大推論。

A-10：人身安全其實真的會有一些黑數，很多婦女她不知道說自己正在受暴，這是可以理解的，尤其是可能知識分子高中以上的婦女，她第一次受暴的時候，她會完全傻掉，她會沒有辦法理解為什麼我會遇到這種情形，為什麼會有這樣的人，她會完全沒有辦法理解，然後沒有辦法處理任何的狀況，所以她可能勢必就需要經過重新的一些暴力的認知跟教育之後，她離開庇護所之後，才能夠有辦法去面對這個暴力的狀況，這個問題還蠻嚴重的，因為就是在我們庇護所雖然人數比較少，可是例子裡面，真的就是高學歷的婦女，她在第一次受暴的時候，她是真的完全傻掉，她完全沒有任何可以協助自己的能力，她就是只能待在那裡受暴，直到說人身生命安全威脅，這個到危險的境界的時候，她才會想起說，自己是不是應該要報警，自己是不是應該要有一些什麼求救的動作，可是那其實狀況都已經很危急了。

問 1：庇護所裡面應該都是家庭內的？

A-10：對，目前的話，家內或者是男女朋友。

A-6：好像在公開場合比較少看到這樣的提醒，我記得之前好像在高鐵，還是台鐵上看過海報，它是提醒大家不要成為加害人，有那種請勿成為加害人，我覺得那個角度蠻有趣，因為通常大部份都提醒說，要小心被騷擾的時候要怎麼提報，可是那個海報是說你不要成為加害人，就列出一些可能加害的，我覺得那個其實是一個蠻好的，另外一種角度的提醒，因為有的人可能並不知道這件事情是加害人的，譬如說其實在前一陣子 me too 的時候，我們公司內部有做了一些，人資對所有的主管還有同仁做了性別方面的教育，我們找外面的人資，外面專業的顧問來上課，所以包含提醒說同事之間開玩笑，也不能隨便觸摸同事的身體，就算你在跟她好像要表達什麼，就是在那個身體的界線上，還有很多言語上，譬如說年輕的同事，你覺得她很漂亮，或他很可愛，但你不能叫他什麼小鮮肉，這個其實是橫線，對他們很不好，就有一些主管會說這樣也不行，那樣也不行，他們就覺得那我不是將來你在那邊哭，我也不可以去碰，他沒有同意之前，你就不可以抱他，就是有類似這樣，就是要把很多的橫線都畫出來。

問 1：所以無論受暴或是加害都需要再教育。

A-2：我舉個例子，其實我就曾經碰到中央部會的兩個單位，一個跟我，一個是申訴性騷擾，是一個替代役的男生，被他的女性長官叫弟弟，他申訴，因為長官不記得名稱，不記得他的名字，另外一個部會的工作人員，因為我是性平委員，她私下跟我講說她們都被很多長官叫妹妹，或是妹子，她們也不高興，她就問我說可不可以申訴性騷擾，所以其實就是這兩方面，現在的世代已經不一樣，所以大家對這些過去的這種。

問 1：我想請教這樣會懲辦嗎？剛剛那兩位？

A-2：其實兩個案子，我們其實後來去，一個是提出申訴，後來等於是了解之後，就是不成立，因為他們並不是真的惡意，就是和解，有點類似這樣，



就撤銷了，另外一個是私下，就是還沒有，所以我們就在那個部會正式開性平會的時候，把這件事情提出來，主席就很慎重，後來就整個去討論這件事情，以後怎麼樣去讓長官知道新進人員的，所以他們就去製作影片，新進人員進來之後就是會有影像自我介紹，大家都，整個職場文化就不一樣，所以我是覺得說，這個確實是，就是說因為有世代的認知。

問 1：世代認知差異。

A-2：對長官，他覺得說，他就像我的小孩一樣，我就叫他一下，可是年輕人覺得我是職場，我有我的身分，我有名字，我有職稱，你為什麼不叫我，不尊重我，你叫弟弟或是妹妹、妹仔，就是有點歧視，已經是刻板印象或是歧視，甚至到騷擾的程度，性騷擾，因為跟性或性別有關，所以這個如果說稍微就是再加上一點口氣、語氣不一樣的時候，就可能成立。

A-3：我呼應一下，我們學校裡面也是我接過好幾個案件也是這種，就是稱謂的部份，同學之間，她就覺得說你在這個地方有貶抑我的味道，佔我便宜，所以就申訴到性平會。

問 1：所以這個教育上面蠻重要？

A-8：我回應剛社工提到的議題，其實我覺得婦女確實有些認知上的差異，因為有很多覺得他應該就是這樣，可能說不定他本身就是一個加害者，因為我們的個案裡面也有，他那個十個孩子，老大就打老三、老四，他媽就說你就好好的管教他，他就打他，反正他打他，他覺得是應該的，他從小就被打，所以他也會去打最小的那一個，他們就一個打一個，就這樣長大的，他的認知當然就不會學會正常，或正向的，所以有些婦女，其實她，我覺得這個真的是需要重新再教育，現在其實，現在進行三法正名規定，明年要修法，其實這些不管是在職場上，還是什麼的，像我上禮拜才被規定要全部重新上課，把法律的事情，就這個部份，要如何申訴，在一般的受虐婦女，她們真的，當然第一就是缺乏安全感，她怎麼去申訴，另外一點就是其實申訴的管道，第一個一定會想到要跑去警察局，那這下她自己就先嚇死了，那其他的呢，所以可能說必須要靠我們機構直接，我們在平常可能去做宣導，譬如說像拍影片，就是不要太嚴肅的去告知，這也是一條很長的路，就像我們當初做兒保宣導一樣，我們到全市各學校去做兒保宣導，如何 say no，界線在哪裡之類，現在我覺得很多婦女也需要教育，因為如果不教育她，她的子女也一樣被她錯誤的教育，就變成很多就是很模糊，又是變得應該，所以現在其實也告訴我們申訴，就像前幾天我的員工提醒我，他說主任，他申訴你，他不一定要來你這邊，他可以去工會申訴，可以去樓上申訴，或去衛福部直接申訴，反正如果很多在職場上怕得罪你，另外一個就是這邊有將近三成多都是不會尋求協助的，其實我覺得基本上這個舉證困難，他就摸了你，你覺得真的很不舒服，可是已經摸過了，我怎麼去舉證這件事情，大家就會不了了之，其實真的這個黑數還挺多，大概偶爾會有一些奇怪的經驗。

問 1：我這邊有數據，她說不會主動尋求協助的有六成是覺得難以舉證。



A-8：對，就是舉證困難，尤其如果弱勢的話，她更難去舉證，因為她覺得我一定說不過你們之類的，所以其實我覺得這個，就是還要透過教育系統，但現在政府有注意到這件事情，可以從學校系統去加強性平這件事情，所以現在性平委員很多，現在我們也要加入一些，也要去上課，不管是機關、學校什麼，現在又開始了。

問 1：有六成是覺得難以舉證，但有四成的人她覺得求助也沒有辦法獲得實質的幫助，她沒有信心。

A-6：這是事實，跟事實有落差。

A-8：跟難以舉證一樣，這是事實，大部份都是摸頭，要不然就是被老師叫去講一講，或者是縮掉，在職場上就是長官摸頭之類的，所以現在有一個管道就是你不用直接跟你的這個系統，換個系統舉證，這樣就會比較稍微有點公平性，至於其他的，那就內容各別化。

A-3：這我可以補充說一下，因為我是當性平委員，我還調查很多案件，有一些真的，甚至是進到司法，可是即使是司法有判決，我跟你講，受害者還是覺得不舒服，因為她覺得對方侵害，更何況很多的加害者，還可以有很多各種的委屈、理由說他為什麼做這些事情，所以確實還蠻需要很多其他的配套措施來補償這些受害者，他們所受到的這些傷害跟損失，我其實比較想到這裡面有異質性，就是我們還是要考慮到說年輕一輩的，他們自我意識抬頭，他們在學校裡面其實受到非常好的教育，其實我們其實是從小、國中一路要上來的，現在比較麻煩的是中高齡的這一塊，在過去他們就是忍氣吞聲也習慣了，這個我們目前的教育系統，他們也沒遇到這些，所以剛剛主任擔心的說，會不會這個當中會有代間傳承，透過她的家庭教育，又再繼續把錯誤的觀念交給下一代，其實我們要加強的是中高齡的這一塊，他們對於這個意識覺醒這個部份，要重新去抬頭，要不然她就覺得說人就要認命，就是要怎樣的時候，那沒完沒了。

A-2：對，所以我才會說我們這些的統計，其實一定要再分析的交叉，交叉統計出來才知道說，怎麼樣去針對哪一個分齡的群眾，去做什麼樣重新的了解跟規劃，像我剛提的那個就年輕的族群，真的意識都很強烈，他們其實碰到誰對她有點性騷擾，馬上就很勇敢，就喊出來、叫出來，反而中高年齡層的，還有就是當然有一些比較傳統，剛講那種代間教育出來這種，我覺得那個還是可以去了解，可能應該是少，我覺得現在還年輕的族群，傳播的，跟他們學習認知的管道太多元化，所以我覺得會同儕之間的學習跟支持要求是夠的，反而就是大概 40 歲、50 歲以上的這一群人，要忍氣吞聲還在她的基因裡頭，所以這個部份，可能未來的工作加強是在這一群人。

問 1：要怎麼做，那群人？

A-8：其實另外一點就是我覺得像這種性平，我最近蠻高興就是說，規定每個企業任何的階層都要上這方面的課，因為以前我就曾經碰到一個法官，就是我要走這個司法途徑，二次傷害、三次傷害，那個法官一點都沒有這個概念，他就，譬如她在，她媽媽在客廳，孩子在房間被性侵，被她男朋友性



侵，中間就隔一個房間，就是隔著木頭門，那個法官到現場會勘，看完之後他還說，那你在那邊叫一下給我聽，我覺得不可思議，怎麼可以叫她重演，叫她再叫給你聽說有沒有聽到，後來我就跑出來跟法官抗議，我說我覺得這樣不合理，他說我要聽聽看，那時候他年紀比我大很多，我那時候是菜鳥，後來爭不過，後來我就跟他講說，我叫給你聽，因為我覺得這跟孩子沒相關，而且那國中生，她已經知道，她現在已經受傷，知道他講出這句話就已經受傷，所以我就覺得整個司法途徑也是不公平的，因為很多，說不定我們還經過很多的路徑，這個路徑之間也都需要再教育，不是只有我們。

A-4：成人怎麼辦？

問 1：對，成人這一塊。

A-4：其實成人管道交給社區大學，其實剛談到的里長很重要，里長應該在社區裡面，雖然我們都有防暴，我們也有，社區防暴的一些廣告，都是看看而已，我相信黑數真的是很多，但是我覺得這條路是長遠的，就要一直做下去，其實要在婦女安全，還有人身安全意識、自我保護意識，都要提升的情況之下，就是不同年齡群，最好要有不一樣的一個支持方式，我覺得這個建議就蠻好，剛剛有談到就是基隆休閒的議題，基隆沒有休閒的場所，沒有，我都要跑到台北去，我覺得我好可憐，我就覺得，因為基隆多雨，我住對面，基隆多雨，沒有一個 building 讓你可以進來，連這一個地方，我們開會這個場地，即將也要變成辦公室，這間是我們努力了很久，做親子圖書室，也就是說，公部門會思維說，我就是公共場所，我就公家使用就好，優先，但是這一棟是我們當時本來就希望變成一個綜合的婦幼使用的空間，一步一步都被公部門拿來做辦公室，連那個健身房也要拿走，我覺得我們要幫基隆婦女發聲一下，我們就是沒空間，其實是比較建議像剛剛有提到北歐的模式，我們很相近，因為那邊的陰天多，多雪，我們多雨，又這麼潮濕，其實是要有一個，譬如說剛才講的，我們要有一個空間，讓基隆的媽媽們，不要講媽媽，婦女們其實有一個很自在的角落或空間都可以，我覺得這是可以讓基隆的女性朋友一起來做發想，我覺得是要邀我們基隆不同年齡層來做一個發想，創造力、想像力都可以，其實讓他們知道說，我有這個可能性，曾經我希望婦幼要做這樣的，就是每年要做這樣的焦點，有媽媽展、女力展、什麼展，但是因為人事更迭，一直在換，結果大家都忘了這件事，我覺得這個館場即將會消失，所有它原來設定的功能，我覺得非常可惜。

問 1：老師說的空間問題，兒童少年也是提說就沒有戶外，因為下雨我不能往外跑的時候，沒有風雨球場，所以我覺得好像婦女、兒童都遇到一樣的問題。

A-4：那其實很好解決，他只要蓋個有蓋子的地方。

問 1：蓋子蓋起來。

A-4：其實最好的地方就是中小學，只要借兩間教室就夠，我覺得應該就很好解



決，他剛剛談到的議題，我覺得很棒，就是大家在談公共設施的議題，公設的補助，社區貨幣銀行，其實是基層的力量一起互助下來，政府要介入的力量才要減輕，放在真的需要的人身上，剛大家都有談到說資源要整合，我也覺得真的是太分散，但是如果社區，因為社區的主人在我們住民手上，我們其實，理事長，你要不要先來帶你們的社區？

A-7：有，我現在已經。

A-4：開始來談我們可以怎麼做，一起去跟小學。

A-7：我已經跟市府提了。

A-4：你如果成功，大家都成功了。

A-7：跟約了市長有約，跟他一起談了很多地方的需求，一個休閒點，我們地方的交通問題，我們地方的停車問題，我們整條新豐街沒有可以停車的地方。

A-2：那邊的人太多，太可怕了。

A-7：所以我們有六二這條通路，所以各處所有人來都要經過我們那邊去，我們其實有兒童用地，還有公園用地，那是私人的，沒關係，我也找到國有土地，就是往中央拿七千，地方沒錢，地方沒有錢的情況之下，就是盯。

A-4：我覺得你去申請試辦社區，跟處長、市長講說錢不用先給別人，先給我就好，我把它做好了，其他人可以用我的 copy 就可以，因為就是要有愛城市。

A-7：把他請過來。

A-4：不過因為我相信是有機會可以成功的，因為你那邊社區，我覺得你這麼積極，其實是可以。

A-7：因為以老人來講的話，已經是兩個據點。

A-4：還請新住民給他們工資來幫忙帶，幫忙照顧，可以帶小孩來。

A-7：我也請新住民來我們的常務理事，所以我們多種族群來講的話，也帶動我們一個多采多姿的社區，就是空間不夠，所以我們又增設了一個活動空間，本來要廚師的，廚師聽到你要這樣，我讓給你好了，感謝你讓我一個空間，所以我就多兩個空間，但實際上永遠不夠我們的人口，所以在我那個地方，我只敢先，不管怎麼樣，市政府願意給我們一個空間，我們就很多婦女可以有讀書會的空間，讓很多女性走出來，這個就是屬於說我地方上有他的必須要，一些必須有的東西，就是我通盤檢討我們在地可以用的空間。

A-2：你這個經驗就很寶貴，要做一些整理跟紀錄，copy 到另外一個社區，就是怎麼樣去帶他們，建立第二個。

A-7：上面就投注進去，因為已經花了三千，做一個更漂亮一點。



A-6：我覺得我們今天都在談婦女，可是其實婦女有一個很大的負荷是來自他們的伴侶，就老男人的部份怎麼處理，因為有的時候是因為他們的男性，而使得她們無法出門去放鬆，就是她們壓力的來源，所以我覺得在這個裡面，就像是之前我們在處理外籍配偶上課、托嬰，就是會有人陪他們的小孩，如果是婦女要出來，是她們的伴侶跟她們一起出來，是不是旁邊也有一個她們的伴侶，可以做的事情。

A-7：銀髮族健身房，一些長者男性都出來了，以後做一個年輕人，現在流行什麼的健身房。

A-6：重訓。

A-7：重訓，就全部都出來，就是沒有地方。

問 1：需要空間。

A-7：地方找到了，很真實的這個問題，因為我用了一個方法，市長有聽進去，因為我們新豐里有里辦公室，很小間，另外一間用租的，新富里沒有辦公室，用租的，我說我們合併做多功能的，兩個里辦在一起，集中在一起，兩個圖書館，兩邊里，整個全部繞起來，我說你沒有關係，你不用分三里，我們不用，人口量差不多可以在三個里，沒有車沒關係，我地方就可以。

A-9：就跟市場上。

A-7：NO，市場太小了，我 162 巷的那個高級住宅區的口，兩邊口，就路邊，所以萬一要上班的，從八斗子過來，或者是其他地方上來，車子停在那邊，把小孩子送上去，就可以離開。

A-9：就是你原本說要做托嬰的那個地方？

A-7：沒有，不是那個，托嬰已經是隔壁間做據點了。

A-1：我今天聽起來，我感覺就是在婦女的這個議題裡面聊很多，可是我感覺照顧好像是重中之重，就是要先有照顧，才能考慮就業，要先有照顧，才會考慮要不要生，遇到困難能不能獨立或什麼，所以市政府可能需要，如果說有議題盤點，必須要把照顧提到很高的優先順序，而且我們目前，我覺得照顧的挑戰是如果當比較基層的同仁，其實有很大的比例是服務業，可能是週末要工作的，但是我們的照顧的機構，卻沒有足夠的照顧機構，在週末可以提供照顧的服務的話，那就出不去，要不然剛剛 19 歲的媽媽可以先去 7-11，可是如果 7-11 要輪班，禮拜六、禮拜天，她沒辦法，她就沒有辦法，所以針對我們這種，就是我覺得，我感覺到六都跟非六都，我們在資源的有很大的差異，可是在這麼大的差異上，我們很需要呼籲中央政府更多的去理解，像這種非六都城市，我們在照顧上極大的需要，可能要給更大的支持，那個思維跟台北市或新北市，可能是會很不一樣的，我們很需要更多的，在照顧的這方面，回到社區的照顧，對社區的支持。

A-2：社區的資源盤點才是最重要的，我自己一個，我媽媽 95 歲，這禮拜開始



送她到日照中心去，她非常開心，而且我去之後，發現那個日照中心設備好好，可是他能夠服務的量，大概可以四、五十個人，可是他現在才二十幾個、三十個左右，所以實際上，可是有太多都是那個，我們的公園旁邊，經常外籍看護推阿公、阿嬤出來曬太陽，遠遠大於那個，所以意思就是說，第一個就是說可能大家對這樣的認知還不夠，她不知道那個服務那麼好，這是第一個，第二個就是說可能她也覺得說不知道哪裡去找這樣的服務，所以我覺得盤點還是重要的，如果說我們可以有一個很好的資源盤點，那個盤點是會一直在異動當中，每個禮拜盤點一次，哪邊有可以照顧托兒的空幾個名額出來，這邊日照的幾個名額，這是市政府可以做的一件事情，那個是市民大家都知道說就是照顧這件事情，不管是老的、小的，青少年都一樣，我可以從那邊去看說，今天哪一個點有這樣的能量，我就辛苦一點，我送到那邊去就可以解決我的困難，我覺得這是地方政府可以自己做的，就是一個要用 APP 處理也可以，要掛網站也可以。

A-1：一個儀表板。

A-2：對，就是一一直在跳通知，停車場跑出來還有。

問 1：還有多空位、空房。

A-2：類似這樣，停車場不就是這樣子，資源有限，這個就是馬上可以做的一件事情，市民也都習慣說到那邊，我需要人家來支持我的時候，我就到那邊去，就可以看得到，甚至以後還可以把很多的其他相關的服務，或是資源的運用，都可以再繼續掛上去，可是先解決照顧，一個是小的照顧，一個是老的照顧。

A-10：托育或托老，小的照顧有了，中間這個婦女的人力就可以出來，就不用一直綁在家裡面。

A-3：對，這個我要呼應一下剛說的，這裡面其實有性平的不平等部份，因為我們都看到現在的照顧者是女性化，所以變成是我們還在持續想著壓榨女性，反而我們要思考的是怎麼增加男性在照顧上分擔的責任跟能力，有時候是他想做，但他不知道怎麼做，幫小孩換尿布，換得亂七八糟被老婆嫌一下，他就說我就收手，我覺得這裡面是可以考慮到說也是一樣年齡層的區分，男人可能真的很難改，但年輕人還蠻有展望的，所以我們在照顧的這個部份要去思考一下，幼兒照顧跟老人照顧這個部份，我們可以有一些階段性的一個發展，男性的部份，年輕男性的這個部份，怎麼增加他們就是在家務參與的這個部份的參與感。

A-6：這個其實應該可以善用市長的優勢，小愛爸爸，就是他可以自己多講一下自己參與親子的這一塊。

A-3：譬如說男性需要有一個模範，或者是說他們可以有一些的就是說，我們去辦婦女成長班這件事情，其實也應該是爸爸成長班之類的。

A-5：不好意思，我想 echo 一下，因為其實台北市是有做男性中心，他們就是在做這件事情，而且確實是促進男性參與家務勞動，甚至是照顧小孩，怎



麼樣學習照顧小孩，還有一個部份是怎麼樣去教導，或者改正那個觀念，尤其是有些男性是他想做，可是他的長輩拒絕、不同意或什麼，但我覺得是需要有一些方法去回應，跟一般某些壓力。

A-1：我們基隆有認為需要開阿公、阿嬤班，因為我剛剛講到社區，孩子其實真的就在台北、新北上班，加入阿公、阿嬤會有幫助，那個就置入到阿公、阿嬤班裡面，就是說你要讓，叫你的兒子。

問 1：你的兒子要做家事。

A-1：叫你的女婿要做。

A-3：而且其實阿公、阿嬤班，阿公其實要培訓他們，因為這其實可以預防老化，預防他失能，他其實如果能做一些家務，幫忙做一些照顧的話，其實可以活得比較好。

A-1：所以其實我們都有里，真的可以開阿公、阿嬤班，或是叫衛生所開一下，七個區域也都有衛生所，就是基隆的資源要整合，民政、社政、衛政，其實市政府那麼小。

A-7：我們已經有 90 左右的據點。

A-2：其實都有。是那個內容，其實都有，大學一大堆。

A-7：醬油一瓶，米酒，米粉一包，他才出得來，不然座談開太多都沒有。

A-8：不是，就是教他，真的就發醬油跟米粉。

A-5：增加誘因。

A-7：年輕人這個區塊來講的話，蠻有機會，阿公、阿嬤親子遊戲的時候，他會帶小孩子。

A-10：我兒子現在 16 歲，高中 16 歲，那天他回來跟我講說，媽媽，我覺得我以後娶老婆會不會很困難，我說為什麼，他說他們班一半的女生都非常強勢，他說還會現在開始教我一些家務，他非常有這個想法。我可以做一些分擔或者是做一些學習的部份，另外還有一個妹妹，今年剛上小學一年級，我父親的話，他本身就是中風之後他就不太動，我住的樓層就比較高，中風之後他不太動，可是妹妹要上小學，一定要有人接送，我的上班時間卡不上，然後我的父親就願意因為這個妹妹要入學，他就開始自己慢慢的下樓，讓自己的活動能力會好一些，為了去接妹妹，然後去接妹妹回來，可是其實十分鐘的路程，他可能要走到 30 分鐘，等於是慢慢，可是他那個動力，他願意走過去接，所以在男性這個部份來講的話，誘因跟動力真的是還蠻重要的一個，就是啟發他們去，我應該要自己去學習，我應該要去做這件事情。

問 1：最後一個階段，第一個問題是特定族群的這一塊，包含新住民、原住民、經濟弱勢、中高齡，其實特別在新住民或原住民，但是問卷調查能蒐集到的數量非常的少，在地耕耘的工作者們也許你們有接觸到一些他們會遇到



的困境、困難跟我們分享，第二個有沒有前述你們本來想談可能漏了發言，或是沒有給各位暢所欲言的地方可特別提出。

A-10：我們這邊，我們剛有講過說，其實受暴婦女她們要出去，第一個很大的問題就是她們經濟要能夠獨立，所以經濟獨立這個問題對她們來講是很重要的事情，所以之前其實有一個社政、勞政的結合，如果社政人口，她出去就業的話，會有一些獎勵金，固定一個月還在職是多少錢，三個月之後還在職是多少錢，其實都有一些獎勵金，可是這個訊息其實知道的人不多，因為有一些條件的限制，可能必須要去就業中心填那個 account，才算社政、勞政結合的部份，所以這個部份如果說她是特殊人口，她如果出來就業的話，是不是可以給她一些補助或鼓勵，我覺得政策的部份可以再繼續，再來的話，她因為剛出來，現況就是沒有錢，經濟可能就要重新開始，那像幼兒的部份，低收部份兒童會有一個發展照顧的補助，就是我存多少錢，政府幫我存多少錢，到 18 歲，小孩子可以動用這筆錢，婦女的部份是不是可以有一個短期的三年、五年，我存多少錢，政府是不是可以幫助我就是存多少錢，我三年後會有一個資本、一個資金，我可以做個小生意，或者是我想要一些什麼，我自己的生涯發展這個部份，她可能想要在念書，或有什麼計劃的部份，可以有一個小小的資金這樣。

問 1：您提到的是政府協助她存錢，也就是其實有一部份是政府的錢挹注她？

A-10：對，就是幫助她存錢。

問 1：貸款是不夠用的，貸款其實也不好？

A-10：貸款的部份，她可能，你要寫一個計劃書，可能是要有一份創業的想法或什麼。

A-1：鳳凰的計劃書，但太麻煩了。

A-3：對，那個其實有非常多的一些文化的資本。

A-10：可是如果這個存錢是可以小小的資本，三年後我有一個想法，我有一個夢想什麼，就是有一個小小的錢，這樣其實對她在穩定就業上會有一個鼓勵，就是我好好的存錢，你會說那我就存銀行、存郵局，可是問題是她就只能存她的那個部份，如果說可以像兒少發展照顧，有一個政府的幫助部份，就會更有動力去把那個錢存下來。

問 1：謝謝。

A-8：我回應一下剛剛那個，我之前在募款，一直在募款，我一直在思考解決這個問題，經濟弱勢的婦女，其實她們的社會參與，跟職場的進入，確實她有她很多的困難，但我們可以帶動、鼓勵，或者是辦，她們就會參加活動，有一次她就嚐到，但是職場，就業職場還需要一個給力的過程，因為她脫離時代，或脫離很多的技能，如果她有其他的困難之類，這個過程可能要心理建設，在職場的經驗，還有參與，還要訓練，所以這是一個很冗長，要長達半年或一年，曾經婦女跑來那邊問我說，你們那邊就業成功



率，我說我問你什麼叫成功，告訴我，她可以做半年叫成功，還是做一年叫成功，還是說她賺了多少錢以後叫成功，她說那就算她一年就好，我說那也不算成功之類，我說但是這一年的努力，必須在前一年就要花一年的時間去努力這後面的一年，所以這個都需要一些經費，就像剛我有提到說，譬如說你去，她可以相對補助多少，可是那個她有一些難度跟關卡，不是每個人都可以申請得到的，至於就是說，請政府再生一個信用貸，那個有點困難，所以我覺得其實基本上可以透過企業主的努力，像早期的微型保險，所以那時候很多微型保單出來，而且叫我們一定要做多少份給他，當然我們是很大的機構，我都可以給他很多名單，就微型保單，後來那個時候，其實我們跟中信合作，還有外商銀行，他們也一直想要做微型貸款，可是後來政府沒有什麼鼓勵，他們也沒有很有經驗的機構可以承接後端，要不然其實如果政府鼓勵的話，其實微貸這一塊是可以執行的，在30萬以內，所以後來中國信託就自己做了，但是他自己做，因為社工能力有限，人有限，數量不多，但是有一些成功的案例，所以我覺得可以透過鼓勵銀行端去執行，因為透過企業，企業有很多貸到後來都比放出去多，所以其實他是有這個能力的，微貸大概十萬到三十萬，其實小型創業就可以，手工藝，或者是其他的東西，不知道，我只是，這是我們在工作經驗上，都曾經走過的路，在這裡講一下。問1：謝謝。

A-7：我目前針對新住民、原住民這個弱勢婦女，中高齡來講，在我們的生活圈裡面，其實跟本地人都是一樣的問題點，都在於說她的責任，新住民來台灣的目的什麼？生小孩，照顧父母，照顧公公、婆婆，她們都是因為被這樣時間性的綁住，所以出來的時間點有限，目前最好用的還是中高齡婦女，她們因為一個晚回去，或者因為一個工作太忙碌，先生就反對，工作就辭職了，沒有永續的辦法，變成說你培訓她們做一個，算勞動部好了，給她們一個短期的工作，一個月一個，兩個月就是150個小時來做的情況之下，她要做多少事情，一方聘用只聘用一個人，所有技能，全部都要有，她能學到什麼？沒有學到什麼，所以變成這個東西的時候，如果是我們經費，勞動部有補助，一年的期限是太短，我覺得一年太短，她剛剛摸到了，摸到而已，就失業了，她能出去幹什麼，你再多的錢給她，她的負擔會更重，所以說不是不願意去借這個錢，而是她們對自己沒有信心，第一個人際關係不夠，對於整個專業知識可能沒有學得很專長，所以政府的美意，無息借他們，他們都不敢借，成功率有多少，比例看看，台灣目前新住民有多少，成功以個位數來比例，所以這種方式是不對的，我覺得最重要的情況是先解決他們托嬰、托兒這個問題，還是要解決，卡在這個問題點，中高年齡的話，日本都已經到70歲了，我們才65歲要退休的人，真正在這麼長的時間裡面，我身邊都是70歲以上的長者在做事，沒有所謂年齡，人生的關係，沒有說上班、下班的時間點，九點上班，她八點就到，五點下班，她七點才走，她也不會跟你計較，現在新的來講，原住民的情況之下，就有很特別的，她樂觀，她對錢的多少是沒有概念，花多少，玩多少就好，你說要幹什麼這種，她沒有那個感恩，或者是說比較責任性的在擔，不是說全部，比起來會有這個數值，會有差別，所以她的心理就有差別，原住民好不好用？好用，就給她的時間太短，我們政府發現很多培力，做了很多了之後，出去的事業，業體機會是零，就包括說她學了很多



的技能的時候，有沒有找到一個地方，讓她們去設、去消化她們所學的東西進來，所以這就是屬於浪費，我認為是浪費，所以說在這個地方，我認為說總而言之，政府要辦這些人力的時候，要適用人力的話，培養人力的時候，就業機會長一點，一年太短，我現在目前，譬如說我現在寫了勞動部的一個新住民的，做完之後，今年要結束，明年怎麼辦？還好我有一個新豐愛鄉，我就把她轉到我新豐愛鄉去，八方緣婦幼用那個人力，他們也知道說這個問題，睜眼閉眼讓我用，不然人力好像很多，多一年，她會成長。

A-1：就是多元就業開發方案。

A-7：對，多元方案就業情況只能用社會型，社會型做了一個產業的時候，就變成我要負債經濟，累死我了。

A-2：一年之後 stop 掉，要不要資遣？

A-7：因為我每年寫方案，我寫方案，我移到另一個單位去做，我是一年。

A-1：您認為特殊境遇的婦女才需要多元。

A-7：因為說實在，一個人、一個協會人力，一個人訪視的電話，電訪、訪視、紀錄、照顧，要這麼多功能，只能就是皮毛而已，連進入狀況的時候，時間到就要離職，你要丟到外面的時候，她不知道要走去哪，她到底是做哪一方面，變成說像我們現在，我們就只好培力她烘焙的部份，烹飪的部份，她把她的專長做產業，產業要有地方讓她去實習，誰要用你這個東西，就丟到我另外一個去做產業，勞動部去雇用他們，她會出來就開始一個產品、兩個產品、三個產品的，配合我們的產品，台灣產品就這樣出去了，有信心之後就這樣做一個他們的團購團，讓她去販賣，我找了很多，因為畢竟我們自己去找攤位，我們去找攤位，又很可惡的，我們的政府在於某些單位的，主辦單位的話，有鎖定某個人外包出去了，我們拿不到，我怎麼辦？自己辦，所以變成我自己才半年而已，就要做一個二手物品，找地方、找二手物品，哪裡有攤位辦，都是自己人來做，自己來做什麼，錢他們自己賺，我要花攤位錢。

A-1：一個人做十個人的事情。

A-7：我快死了，所以我才跟你講，在這裡就是說很多東西，我覺得很多的行政管理上不公平，所以這個要怎麼管理，你說很多東西有頭沒有尾，在整個政策的計劃上，你有這樣的一個想法的時候，要做的時候，你也走到她已經出入點，而不是終止，這都是問題，所以我才說，因為我們今天很難得，我們發聲音，我希望說我們有沒有什麼方法，能怎麼說服，除了我們用本身身體力行的方式在做以外，還是不夠，還是要靠政府，在政府的這個區塊，我們基隆市在這個區塊是比較弱的，所以擺設活動、設攤這個計劃是比較弱的，真的很弱，而且像有其他地方，尤其桃園辦起來的場，就是不一樣。

問 1：弱在哪些點？



A-7：我跟你講就是人力不足，外包商包過去，外面的人來都不懂得基隆市裡面的人，來幫你包住台灣的市場，甚至於講難聽的，我明明是緬甸人，她掛了一個越南人，我明明賣得是越南的東西，她寫個緬甸的東西，就類似這種外行人來做內行的事，所以我覺得整個要去通盤檢討，我常常會覺得說很多東西，政府的人力上，本身說實在，因為財務上的問題都不足，非常的不足，就譬如說我們里辦公室，我的里幹事他要兼三個里，還要兼調解的，還要去做原民的。

A-1：為什麼要兼三個里？

A-7：對，人力不足，就變成他的業務壓力就很大，從其他地方可以聽到很多一大堆，人力不夠，人員不夠，所以這是沒有辦法的事情，財力就沒有外來的部份，就譬如說現在我們基隆的，可以生產的地方，包含海岸線那些觀光區域，現在做成這個樣子，別的不成長，自己不爭氣，所以這個很多是要教育的問題，我就想說體系上面的問題，如果老闆懂規矩，不守規矩，那體系的話，規矩下去，也是一種方法，我覺得還是只能這樣來做，如果遊戲規則全部都訂定好，這個遊戲規則來，像剛剛所講的，很多的福利是有的，資訊很爛，很多人找不到，我怎麼不知道有這個事，我怎麼不知道有那個事，我怎麼不知道福利，什麼活動我都不知道，就是不知道。

A-2：會用的就那幾個。

A-7：對，會用的就那幾個。

A-8：會用的很容易就會變成福利依賴，有婦女來，她就說其實我好像有少什麼，資訊很差。

A-7：這個不能集點，我也搞不清楚，因為說實在，我對這個東西，我也挺笨，我沒有時間在想那個地方，我們也想講說，里長，我都沒看到那個消息，他說你不知道，我們的小姐去辦活動了，我們這邊為什麼新住民都沒有通知，他說你們沒有通知，我們不知道，我沒看到，有啊，都沒有一個很正統說，婦幼資訊給我一下，要先準備，還有秘書給的東西，還有其他人根本就沒有，民政處都沒有，都是已經東西出來了，海報出來了，已經要辦活動了，我才知道，我再去查，你要辦的表演活動，新住民的活動人手不夠，人家欠一個，要你表演，好，有機會我們這樣，我看這麼低微，管理上的問題，現在政黨輪替又換了，所以說都沒有辦法接頭，你說寫企劃案，人頭一直在換，我沒有一個會計能夠，一個核銷案換三個人還不知道怎麼搞，換人了，到底怎麼回事，所以我說常常說公部門本身的那個體系，管理上是不是真的。

A-8：基隆市的現況。

A-7：我也沒講，反正我現在比較好命，有人幫我算、幫我做。

A-8：其實就我們的服務經驗提供，對於我們的這些婦女，我們都鼓勵她考三張證照，保姆證照、廚師丙級證照、居服員證照，只要你有這三張照，絕對不會失業，可以分批每年就這樣去訓練，如果沒有，把她帶到其他單位去



訓這樣，我記得台北市有錢，反正台北市就，台北市還辦過保姆訓練，是屬於新住民婦女的保姆訓練，全部訓練的都是新住民，那時候我是審查委員，她叫我要過來，我說你們教師是誰？就是誰會講這些，例如說這個新住民有印尼、越南，誰來教？那個證照要文字化，到底要以哪一個文字，但是因為台北市比較特別，台北市新住民已經高於原住民，所以比例上，新住民應該是夠多，所以還是讓他辦。

A-6：公益。

A-8：對，所以台北市比較多這方面的，基隆市就沒辦法。

A-6：我覺得台北市在新住民的部份，也有比較多高級知識分子協助。

A-8：他有一些機構，基本上就是服務這個，基隆市大概就沒辦法。

A-1：其實基隆不錯。但是我覺得對於比較小的族群，現在不是什麼北北基桃要搞個縣市自己的平台，大家都同一黨的，如果現在是圖書館可以借用，新北市、基隆市、台北市的一張借書證，可以在這幾個城市裡面互借，如果像這種新住民、原住民比較小群體的服務，有沒有辦法說可以使用台北市，或是新北市的資源，坐一趟車去上課，以基隆自己辦，她們應該是不會用。

A-3：因為其實原住民的各個不同的族群，其實那個差異性是蠻大的，即使是同一族，阿美族也會因為他的家族的背景不同而有差異，反而要討論的是在地性的部份，其實我蠻想知道，如果說是新住民有一些可能是移民來，他語言上有隔閡，原住民的話，你們沒有說直接可以有針對當事人的這個部份，讓他們自行去反應在地的一個需求，因為你們找，因為講很現實的部份，現在在座的，我們應該大家都是漢人，都不是原住民，我覺得反而應該是在你們調查裡面，如果可以的話，是不是應該就真的去部落幾個據點，應該是直接去了解他們實際上的情況，像我們在新北那邊的，我們原住民的部落部份，其實也都會有這個狀況就是中心，有原住民服務的中心沒錯，問題就不在他們在地生活的情境當中，所以那個服務是不到位的，其實應該是要考慮到他們在地的部落是一個力量的部份，從他們那個，大家都講了，其實很多我們的服務是需要社區化、小型化可進行，對原住民這個部份，應該是要考慮到這一點。

問 1：在地性。

A-6：對，其實原住民，有些是都市原住民，跟原鄉的原住民也有一些不同。

A-3：對，所以多元有多元的，但還是有他本質的，他會館的一些文化，還是會有一些東西下來，所以我覺得要在設計這個服務的時候，還是要回到說多元有多元的狀態，讓他們怎麼樣去滿足他們的需求這樣。

問 1：非常謝謝各位今天的發言，我們的立場就是收斂大家的意見，提出建議，讓市長或施政者看得到，謝謝大家。



二、新住民場次焦點團體座談會逐字稿

座談會時間：2023/11/23(四)18:30-20:00

座談會主持人：伍維婷、李家如

問 1：好，非常感謝大家今天出席我們的焦點團體，我是伍維婷，我在世新大學，我們有一個性別研究所，教書，這是我們的另外一位主持人。

問 2：台灣趨勢研究家如。

問 1：我們這個方案其實是承接市府婦女科的一個方案，所以今天非常感謝大家，我們原則是希望八點半以前就會讓大家回去，所以我們待會把握時間跟大家聊聊？

問 2：有跟她們概要的說今天會請大家跟我們分享有關在台灣的一些婚育，家庭照顧，以及就業經濟方面的相關議題。

問 1：我可能就把，因為他們有給我一個題綱，我也許就先把題目念一下，大家想一下，待會反正我們想要跟大家分享的都可以講，我們第一個部份都是跟家庭有關的，就是結婚還有家庭有關的，可能大家都，不一定要照著順序答，我想大家剛剛，我問的問題，如果大家覺得有想要答的就可以答這樣，第一個題目是說，請問各位姊妹目前跟哪些人一起住，再來是說您的小孩年紀多大，如果有小孩的話，在照顧小孩，或者是要教養小孩的時候，有沒有遇到什麼樣的困難，第三個題目是說，孩子在家，主要是誰負責教育他，因為可能我們有些姊妹，在這個台灣的文化或語言的差異上面，會不會影響到你們教育孩子的狀況，第四個題目是說，那你的小孩有學你的母語嗎？就是我們姊妹們的母語，家人支不支持，我們姊妹們的母語會不會遇到一些文化傳承的問題，因為可能小孩都沒有在學大家的母語了，這個是第四題，第五題是說，那在家庭生活，或者文化上有沒有什麼適應不良的地方，第六題是說，在家中有沒有需要你長期照顧的對象，譬如說可能家中有一個長期照顧的對象，可是主要不是你負責照顧，或者你就是負責照顧的那一位，如果需要照顧小孩，或者需要照顧這個長照的對象，因為可能是家中的長者，會不會對你的生活品質有影響，如果有影響的話，你有沒有一些自己紓壓的方法，或者是自我療癒，照顧自己的方法，或者是說有沒有人可以跟你一起照顧小孩，或者是照顧老人，最後一題，這部份真的非常多題，我想我講完，自己也都忘記了，大家待會記得什麼都可以，在教養跟照顧小孩的方面，有沒有需要政府的哪些資源的協助，這是第一個部份。

B-1：從頭到尾都忘了。

問 1：從頭到尾都忘了，可能意思，你還記得？記得回答的，記得任何一題都可以？

B-2：我現在家裡就是三代同堂，就是我公婆，我們，還有小孩，第二題就是。

問 1：你記憶力好好，小孩多大？



B-2：第二題就是小孩誰來顧著。

問 1：照顧跟教育，誰教育他？

B-2：照顧的話，其實他讀書的方面都是我這邊在驗收，但是我會遇到困難就是中文的，因為發音不準，所以從他幼兒園，接上來之後要練習注音，練習開始學國字那些，就是好像，我就是最主要在教他，所以他會被影響，因為中文還有發音，我覺得是他會被影響，困難是在那邊，然後家中，我要回答全部嗎？

問 1：看你想不想，都可以，那你有教小孩，你小孩有學你的母語嗎？

B-2：剛出生，他還在學講話的時候，我是有想在教，那時候真的會被拒絕，雖然我公婆算非常開朗的人，但是那時候我們台灣推廣還沒那麼的常，像現在，就是到處都可以知道外語就是他們的優勢，但那時候還沒這樣子，因為我小孩現在已經十幾歲，國二了，所以他還小的時候，我有想要教，但是有被說，你教他那個幹嘛，近幾年沒有堅持，所以說沒有繼續教，就只有他會聽一些比較簡單的，就是國三，他會聽得懂，但是他開口的話不太會，除非說回去外婆那邊，真的需要的時候，他才會開口。

問 1：所以他還是會講？

B-2：對，但是不多，是少數。

問 1：不過我們現在台灣都在推動新南向政策，所以其實如果會講越南話，是非常有利，他可以慢慢開始學，我們非常謝謝我們阮 oo 姊妹，謝謝，我們陳 oo 姊妹？

B-3：我也是語言方面，從小，小時候就有教、有講，但是現在，我女兒現在八歲，現在一聽，她就你不要再講了，我聽不懂。

問 1：你女兒跟你說不要再講了？

B-3：我不要聽了，所以有一點，有機會，我還是會跟她講，她還是會懂，只是她不要回答。

問 1：不想要回答？

B-3：對。

問 1：是不是因為覺得很難？

B-3：我們印尼文還好，看 ABCD 就可以念了，我們家裡就我們三個，女兒、老公，我的小孩，在學校方面就是由老爸去用、去處理，因為我忙著去上班，所以學校方面都由爸爸去教她，我學校的都是爸爸，因為畢竟我的國語也沒有那麼的好，我會被她糾正一下。

問 1：互相學習。

B-3：還有什麼呢？題目？



問 1：還有就是說來台灣，在這個家庭生活，或文化上有沒有適應不良的地方？

B-3：這個方面，對我來說是還好，因為我自己覺得我的適應力還不錯，所以這個問題是不大，只是家裡的話就變成，因為我先生跟我是年紀差也比較多，所以現在家裡的財力全部都是我來扛。

問 1：很辛苦。

B-3：習慣就好，好像大家都這樣，現在目前就這樣，請大家補充。

問 1：好，謝謝。

B-4：我自己是，我們家就四個人住而已，我老公，跟我兩個小孩，目前教小孩的方面，小孩上課跟功課都是我自己來做，因為我老公是上晚班的，他比較沒有時間去看他們的功課，我有教我女兒越南語，也會講，現在在學校，我有報名北大去上越南語的課，因為我覺得她不會跟我們越南家裡的人溝通很好，但是我老公跟我公公、婆婆都很鼓勵讓她去學越南語，還有教小孩的部份，因為我們中文也沒有說很好，講來講去也是這樣子，去上課的時候，老師都會說她在理論上的部份，比較跟不上同學，因為我在家裡，比較會帶她講越南話，中文就會比較少，所以她中文就沒有辦法跟同學一樣好，理論上，平常的話是 OK 的，但是你在理論上的話，她就比較弱一點，就會有這個差異，就是兩邊會有，要越南話好的話，中文就不會那麼好。

問 1：你小孩現在多大？

B-4：一個五歲、一個六歲多一點，國小一年級。

問 1：那不要緊張，慢慢來，慢慢學。

B-4：她放學的時候，老師就這樣反應。

問 1：不會，慢慢來，老師太緊張。

B-3：我小孩也有這個問題。

問 1：你剛說你小孩八歲？

B-3：對，國語這個方面，像寫字也是很糟糕。

B-4：媽媽是外籍的，對這個小孩真的是很難教。

B-3：因為我們的那個，所以這樣。

B-4：對，因為我們中文沒有說像台灣人那麼厲害，講一講還是沒辦法講到很深的，用詞的範圍沒辦法那麼深，所以有一些指令什麼的，我們沒有學，在家裡講過，在學校，老師講，她都完全聽不懂，真的比較可憐一點。

問 1：可能請老師好好教。

B-4：應該可以。

問 1：對，不要太緊張，才小學而已。

B-3：我女兒，老師有給她，星期一跟星期四補一下，現在都聽母語了。

問 1：課後輔導對不對？

B-3：對。

問 1：那很好，也許你可以請你小孩的老師給她課後輔導。

B-4：因為我們自己沒辦法教，所以我有給她去安親班。

問 1：那你真的不要擔心。

B-4：請她的老師盡量多多教她，因為我們自己，因為我怕我發音不標準，教了，她就跟著我們有那個音，所以盡量外面的老師來教她。

問 1：謝謝，OO？

B-5：我剛來的時候跟我婆婆住半年，後來我們，我就自己住，我先生因為他工作的問題，他跑船，我三個小孩都自己帶。我老大生了六個月，我又懷孕老二，所以我老二是，我老大是九十年，九十年生，現在 22。明年就畢業，因為他晚讀一年，因為九月生的，九月八號，所以又晚讀一年，要不然就畢業，我開始有教，教我們家鄉的，那時候好像，阿扁總統，他孫子跟我女兒好像差不多大，人家都才十個月會講話，兩歲還不會講話，因為我教我們的語言，他看電視知道不是那樣，他不跟我講話，我家人就緊張，我婆婆是緊張，我先生跟大伯他們都反對，不能教我們那邊的語言，像是我剛剛說的，以前就沒有像現在。

B-3：現在反而就叫我們教，但是我們接觸的時間太少了，因為早上大家去上班上課，晚上回來頂多就吃飯，聊聊天一下，就沒了。

B-5：對，後來就去上幼稚園，講話咬字不清楚。

問 1：不過他現在都克服了嗎？22 歲？

B-5：對，他幼稚園了之後就會講很多，本來是建德幼稚園，建德上完，建德他們也教得很好，我那時候很緊張不懂，一大早就來等人家開門，不懂，其實人家不用那麼早，那時候覺得帶小孩真的很不簡單，好累，因為我一個人帶，一個又那麼小，一個又懷孕那麼大，我又忘記拿鑰匙，垃圾車來，門就鎖了，我女兒在那邊哭得要命。

問 1：真的很辛苦，一個人帶三個小孩真的很辛苦。

B-5：所以跟婆婆住半年之後，我們就自己住，全部都是我一個人來，小孩子如果生病，生病一個，我就三個去住院，沒有人帶，就自己帶。

問 2：就自己照顧。



B-5：自己照顧，如果凌晨兩點起來泡牛奶的時候，那個熱水燙到手才會睡醒，因為太累了，就這樣過來，而且那時候基隆很冷，開始的時候沒有適應，很想回家，可是有小孩沒辦法，然後講話，我婆婆那時候跟我說，阿妹，你去拿那個竹竿給我，我去找竹竿找不到，所以也是真的很重要，竹竿跟豬肝我分不清，花枝跟飛機我也分不清楚，然後她說阿妹，拿花枝放冰箱，我說阿媽，你怎麼拿飛機放冰箱，真的很可怕，後來就變成我表姊在台北住到這邊來，就報名跟人家讀書，那時候有 O 先生在帶我們，你認識 O 先生嗎？

問 1：我不知道。

B-5：從那時候就覺得，一直出來、一直出來跟人家學習語言，以前看新聞我也看不懂。

問 1：中文班就對了？

B-5：對，然後去教會那邊，信二路停車場不是有教會，我們去那邊學習，到處去學習，後來就上安樂國小跟中山國中，我抱著三個小孩去上課，一定要，不然的話，我帶他們去看醫生，給他們吃藥的時候，我真的很辛苦，現在小孩子長大，放鬆，我就跑出來去打工，一點點打工，所以就是這樣。

問 1：謝謝，我也跟剛剛來的那個 OO，市府的婦女科希望我們跟大家討論一些議題，我剛把那些題目念完了，大概是說問大家，現在我們有四位分享過了，所以待會看大家，主要就是問說，你跟哪些人住，目前跟哪些人住，小孩多大，在照顧小孩是，在家裡是誰負責教育小孩，文化跟語言的差異會不會影響到教小孩，以前照顧小孩、養小孩的過程中有沒有遇到什麼困難，有沒有讓小孩學自己的母語，學母語的時候，家人支不支持，有沒有遇到什麼母語跟文化傳承的問題，那我們自己在家庭生活跟文化上有沒有遇到適應不良的地方，最後這個部份，好像大家剛剛都還沒有講，聽起來好像沒有，家中有沒有需要長期照顧的對象，譬如照顧長輩，聽起來好像都沒有？

B-2：我是沒有。

問 1：都沒有，我剛聽起來四位都沒有，那就是說如果有需要照顧的對象的話，是不是我們姊妹們是主要的照顧者，照顧小孩跟照顧長輩，對自己的生活品質有沒有影響，如果有影響的話，自己怎麼紓壓，有沒有人幫你一起照顧，最後一題剛大家好像也都沒有提到，在教導小孩跟照顧長輩，或照顧小孩這方面，有沒有需要政府的什麼資源。

B-1：如果講資源，應該是很多。

問 1：那你要講一下嗎？

B-1：看得到，吃不到。

B-6：我覺得可以，像我們的話，因為是國語和台語，我覺得台灣人的話，還是



要會講台語會比較好，不然小朋友，像我自己的話，都自己在照顧，可是我們沒辦法說教他講台語，我也不會講，就是他，我們家的話，就是他 14 歲。

問 1：你們家小孩 14 歲？

B-6：對，在學校好像是這幾年有閩南語的，可是我覺得他學不到，可能比較沒有人講，就比較不太有，所以說他到現在還不會。

問 1：所以希望你希望政府多開一些講閩南語的課？

B-6：對，小朋友的閩南語學習課。

B-1：其實開課，跟平常的對話，有機會對話是不一樣的，就像我們學英文，我在學校學了，但是我沒有那個環境讓我講，我還是會。

B-6：可是我覺得我剛來台灣的時候，有一些國小，他們會有一些閩南語的歌，我有去學過，我覺得我有學，到現在還會，我覺得還是有用。

問 1：現在好像是從國小都有，他們叫什麼母語課程。

問 2：客語、台語可以學。

問 1：好像也會有越南語，我不知道有沒有緬甸語。

B-1：緬甸語沒有。

問 1：只有越南語。

B-5：緬甸語也有，我是說就是我們這邊是沒有，是人家有教。

B-1：新北應該有，基隆好像都，目前都沒有。

問 1：基隆沒有，有印尼語嗎？

B-3：有。

問 1：有印尼語，OK，我覺得蠻好的建議。

B-6：飲食的話，我覺得台灣，因為我們本身那邊是吃辣的，比較吃口味的，可能在台灣就比較少吃辣。

問 1：台灣人不太敢吃辣，敢吃辣的很少，台灣人的口味應該都蠻甜的。

B-6：可是台灣人的口味會加那個。

問 1：會加糖，所以煮飯常常會加糖。

B-6：那是真的嗎？

問 1：沒錯。

B-6：我自己的話，我覺得教小朋友的話，譬如說他叛逆期的話，可能就會遇到



一些，可能升國中的時候，他會不適應，可能因為又要當爹，又要當媽，情緒上面比較。

問 1：比較辛苦。

B-6：對，自己也需要一些宣洩的地方。

問 1：了解，一個是紓壓的方法，一個是也許可以有一些親子教育的課程，親子教養的課程。

B-6：我覺得台北跟新北比較多，親子教養的課程基隆比較少。

問 1：可能需要一些親子教養的課程，謝謝，還有沒有，大家在場都沒有人需要照顧長輩是不是？就你，你們兩位。

B-7：可以講嗎？

問 1：可以。

B-7：我是跟老公住，因為我女兒是在今年大學畢業的，她上個月跟我講，媽，我們有學母語，因為她遇到馬來西亞的跟我們不一樣，我說對，以前媽媽要教你，後來阿公阿嬤不太喜歡，所以以前我跟他們住，住三年，姑姑也是，我們都是用國語、台語這樣。

B-4：小孩還小，要加油。

B-7：對，小孩還小很重要，母語很重要，我是客家人，我是跟爸爸媽媽學客家話，在苗栗那裡遇到客家人，所以母語真的要教。

B-4：一開始我小孩也不願意學。

B-7：對，我以前也是不願意。

B-4：一開始他只會聽得懂，他不會講，可是我後來帶他回越南之後，他才開始講，不然以前你跟他講，他會聽得懂，但是他會用中文回你，自從回越南之後，他才開始講的，不然他也不講，所以也不是說我們想教，他就會學。

B-5：爸爸支持也很重要，像我們家爸爸就不支持，所以小孩也聽不懂。

B-7：對，像我們家是很支持的。

B-5：這樣很好，趕快教。

B-2：現在有一些都會比較，十幾年前，大家好像對母語有點比較排斥，以前他們覺得你們過來，就是要學習我們這邊的，不是學你們自己的母語，所以我們的小孩子，那時候沒學，到現在真的很難，所以覺得很可惜。

問 1：現在慢慢在改變。

B-7：現在真的很乖，都聽人家，我都沒有跟人家講。



問 1：我覺得看有沒有語言天分，什麼語言都很難，我學什麼都學很慢。

B-6：我覺得來那麼久，好像比較聽得懂簡單的。

問 1：有時候可能，不知道看電視有沒有幫助，看台語的節目應該聽聽就會。

B-4：真的有幫助，幫助還蠻多。

B-6：北部是還好，像是去到中南部的時候，閩南語。

問 1：閩南語沒錯。

B-4：像我女兒學了越南語，她就沒辦法學台語，沒辦法報名學台語。

問 2：選一種。

B-4：對，所以她，這方面她就比較不會。

問 1：不過我們也可以，就是說如果大家有這個建議，我們也可以請市府開。

B-4：可以選擇兩個語言的話，那就蠻好的。

B-1：但是會不會增加小朋友的壓力，學太多。

B-4：如果她喜歡就好。

B-3：如果有心的小朋友，她想學的話。

問 1：就是要把課開出來，讓孩子可以自己選。

B-3：對。

問 1：謝謝，所以 OO 剛才的意思是說，您以前有照顧過長輩是不是？

B-7：有，公公他生病了，在醫院，他說不要叫看護，要自己人來照顧，那時候我在上班，我小叔就說把他父親要我照顧，在醫院。

問 1：照顧多久？

B-7：三個月，我們是輪流，我是一到五，一到六，因為禮拜天我要去教會，所以跟我小叔交換。

B-4：照顧病人很累。

問 1：很長。

B-8：一到六很長。

問 1：一到六。

B-7：到禮拜六，可以休息。

B-4：你算不錯，我是沒有休的，我是全職去照顧。



問 1：你是全職去照顧家裡長輩？

B-8：對，我婆婆，她是因為肺腺癌，所以就那個，還有可能我們家人比較多，可是大部份，因為我自己個性，我比較會，看到人家生病，感覺會難受，所以我就自己工作辭掉，回去幫忙這樣，因為我小姑從小，她也是有上班，小叔他們會上班，我想說就我自己來，但是照顧病人真的很累，有時候我也是對我老公也發脾氣，有一次我真的太累了，就跟他講說今天我可不可以晚一點過去，中午過去，我在家裡休息一下，讓我休息一下就好，他就跟我講，你過來醫院也可以睡，知道台灣醫院是很好，有床可以陪躺，可是問題是到醫院了，你沒辦法睡，因為人進進出出，根本沒辦法睡，那時候真的很氣，我說我已經這樣做了，照顧婆婆，我還煮飯給全家人吃，還要照顧我小孩子兩個，我真的很累，我就講出來，他的意思就說阿嬤已經生病這麼末了，你可不可以就多時間陪，我說我不是不想陪，只是說我現在太累，我想休息一個早上，他還叫我說先過去躺，反正累就躺在那邊，睡也睡不著，就這樣躺，我說為什麼，可那時候我也很呆，他這樣講，我就過去，就在那邊，真的那段時間，我婆婆大概兩年，那時候真的太累了，真的快瘋掉，沒工作，也不是說他們也可以顧，可是問題是他們上班，要我一過來跟婆婆一起住，所以我想說我們也不能這樣，我坐月子，我婆婆也會幫我做，我們大家都是互相，人相處久都有那個感情，因為看她生病，她一知道她有肺腺癌，她老人家在哭，她心裡很那個，所以看這樣就很毋甘，那時候回來，我跟她講，我婆婆感受真的，跟我媽媽比起來，我娘家，我媽我沒有照顧過，她生病我真的沒有照顧過，我婆婆說你跟我媽真的差好遠，一個天一個地，我講真的，我在電話跟我婆婆講，我打電話跟她講說媽，我弄早餐了，等一下拿給她當早餐，我說你等一下，我小孩子去上課，我早上就過去，後來她說好，等一下打電話來跟我講說，你早餐不用拿過來，不用了，她這樣子講，我說你怎麼突然這樣，她說我現在沒胃口，不想吃，你不用帶過來，她這樣，我趕快把東西，我知道她心情不好，把東西拿過去，她躺在床，眼淚就流出來，她就哭了，因為平常我跟她會，因為我們住在一起，話講比較多，有時候她的想法，我大概會猜得到她的心情，所以我們照顧，譬如說照顧病人我也照顧過，真的，我真的好累，那是後來她是幾個月在。

B-5：養老院。

問 1：安寧病房。

B-8：安寧病房，那時候真的苦，她老人家打那個麻醉，看她很可憐，她又吃不下，沒辦法吃，因為她可能，後面打那個針，她就昏昏沉沉這樣，看了真的毋甘，老人家就這樣，反正走，就沒辦法這樣，可是我們現在看起來很捨不得，又會很累，時間久拖下來真的很累，有時候真的心情也不好，也會想說為什麼一直我來這樣子弄，因為我老公會跟我講，今天晚上他睡，明天晚上我睡，我就想為什麼你不會叫你妹妹來睡一下，他就跟我講說，你跟她比較好，你白天上班，剛開始真的我願意回來去照顧，可是有時候我太累，我很想要換一下，可是我老公他就說，她已經到後面了，你還捨不得跟她這些時間嗎？可是真的累，有時候累就真的很想那個。



問 1：照顧工作很累，也是需要休息的。

B-8：真的，因為我那時候真的，其實自己也是跟自己太，一直很積極，一直想要弄，一直要弄，就好像停不下來，因為以前她剛開始做化療的時候，醫生、營養師跟我講說要給她吃什麼新鮮，吃什麼，多補充蛋白質那些，所以我一天給她吃了六餐，因為她做化療，當然體重就會下降，免疫力就下降，所以就給她吃，她想就讓她吃，就一直分時間這樣吃，蒸魚、肉給她吃，吃得胖起來，因為我想說能讓她，趕快盡量讓她好一點，因為我知道癌症就是沒辦法治療好，可是還是有希望，而且想讓她比較好起來，因為，她本來好好的沒什麼，她只是額頭這邊長一顆東西，類似像痘痘，但不是痘痘，也不痛，她去洗頭的時候，人家就跟她講說，你這邊怎麼會有長一個東西，她回來給我看，她說你看這個是什麼，是痘痘嗎？我看好像是，又好像不是，可是還好我沒有給他摳，後來她也是不理不會，後來過沒多久，她就跟她一直在講，後來她就去長庚醫院那邊，她去醫院，一個禮拜後醫院剛好打電話來，就說要家人陪同過去，我們就知道不好的，那時候真的心情很差。

B-4：因為那個癌症已經轉移了，後來就很可憐。

B-8：就很像大痘痘而已，她說那個就癌，阿姨說的。

B-4：癌症的轉移，她是這樣，我婆婆她剛始肺腺癌，後來轉移到骨頭疼，後來到脖子這邊，她脖子這邊後來就是一直痛，她就是很，生病的人真的很可憐，她就去看醫生，想說給她開刀，比較不會痛，一進去開了，一天就馬上出來，出來就半身不遂，因為她本來不能久坐，她開刀的時候是微創，可是他是把她綁在椅子上面，綁這樣她也不好，出來她就不能動，她本來是可以，化療是可以手動，現在連走都不能走，下床都不能下，真的很痛苦，每天只想說能死就死，我們也是這樣想，因為她真的很痛苦，人想著說，自己要死就算了，可是真的很痛。

問 1：真的很辛苦。

B-4：我們辛苦，她也辛苦，照顧病人，真的有時候會給我們有一段時間，有些時間出來喘一下比較好，壓力太大也不好。

問 1：照顧人，自己也要休息，這很重要。

B-4：怎麼講，可能有時候我會覺得說，有時候我也很氣我老公，你真的很不懂，我已經跟你這樣講，你還一直跟我講說我不給她時間什麼的，可是真的很累。

問 1：沒有自己下來照顧的人不知道。

B-5：你可以跑去海邊往下叫，很好。

問 1：紓壓。

B-5：我都會這樣，跑去海邊叫，這樣可以紓壓，真的很好，你們可以試試看。



B-2：那是你跟你老公都很盡力，小孩會看在眼裡。

B-5：對，這個真的是，做好事有好報。

B-2：反正都跟公婆一起住，以後他們怎麼樣，我們就是要照顧，所以心裡。

B-5：人就是互相。

答2 現在沒有，以後會有的，只是講不完而已。

問1：OO是不是也有照顧的，也是？

B-9：因為我女兒她大班的時候有糖尿病，發病的時候，其實就像簡單的話可能可以懂，可是可能醫療的方面就不懂，因為當初女兒那時候，發病的時候我是有去上課，來的時候她，她是糖尿病，是酮酸中毒，因為那時候我帶她去上課的時候，因為那時候上課是做煮飯的，就是考廚師執照，所以那時候不能帶小朋友去，可是我不得已，我等於整個腦子說要帶去，帶去的時候，我想說生病的人要運動，就會比較好一點，結果那時候我不知道，我就帶她去上課完回來，我們買牛奶大罐的，大概五點買，到了晚上，早上的時候，我又帶她去上課，因為她不舒服，她跟我說，媽媽，我可不可以再喝牛奶，我就說，我說好，可是後來我突然想到說不對，我們昨天有買了，她說她喝完了，她三更半夜跑去喝，我都不知道，因為酮酸中毒就是喝多，三多，那時候我打開冰箱，裡面是空的，後來本來因為先是一半生病，小診所到三點才開門，後來帶她去看醫生，吃藥沒有用，拖了兩、三天，因為她那時候本來身材是很苗條，我沒有去注意那麼多，但是她發病的那時候，我們女生的那個地方，就是會尿尿，她就說她會不舒服，會癢，我想說那時候大班，我忘記幾歲，想說一個那麼小，怎麼帶她去看婦產科，我們自己，也是有時候會有藥，我就幫她擦了一下，好，今天好，明天就回來，可是我也不太懂，因為我三個小孩都是我在照顧，那時候我還沒跟先生分開，就想說先幫她這樣用，可是後來突然有一天，她走進學校，我說這個女生怎麼身材那麼苗條，我有跟老師聊了一下，老師說不會，吃很多，後來她的症狀就是肚子痛，發病的時候，其實因為我家也是在這裡附近，可能說大概這個地方到長庚，但是她真的，因為我婆婆有給她吃魚，就是她肚子餓，給她吃魚，我就看到，因為婆婆壓這裡，昏倒了，壓這裡的時候就拍她的臉，那時候我回家有看到的時候，我就說你不要打她了，我就直接抱她跑到長庚，那時候因為我們那個路是，是怎麼講，巷子裡面，所以沒有車子，我就這樣跑過去，可是其實大班的小孩子很大，我又那麼小，就這樣跑過去，後來好險遇到好心人，我直接抓住他，我半路抓住他，我說拜託你帶我去長庚醫院，後來他就帶去這樣，他那時候也是說你不要緊張、不要哭，帶去到長庚醫院的時候，她嘴巴都是魚，後來護士問她，我說我不知道，因為她就昏倒了，那時候我覺得急診的醫生很忽略這一塊，小孩子沒有檢查，他就打了葡萄糖進去，他還跟我說，我打這個葡萄糖，她因為是腸病毒，他打葡萄糖進去的時候，他就說現在打這個葡萄糖進去了，等一下她就會慢慢醒過來，不是，她是葡萄糖打進去的時候，就像吸毒的症狀，不斷的在那邊痛苦，後來才打到林口，直接打到林口才發現說，這個葡萄糖拔掉，真的抽血，血抽不出來，真的



血塊，後來才抽去檢查的時候，當天就直接住加護病房，當時我也不懂，就想說一直祈求，趕快讓她好起來，後來醫生跟我講說，就是酮酸中毒，因為我也聽不懂，我知道糖尿病，但是酮酸中毒是什麼，我也不知道，後來醫生，聽醫生講的時候，我就是好好好，但是等到他講一句話說，怎麼講，就是說很危險，有生命危險，我當場都傻了，我們的語言聽不懂，孩子的爸，因為我一個人住加護病房，那時候大班，尿尿、換尿布，或是小朋友找媽媽，這樣很麻煩，後來連我也住進去，她那時候我把孩子的爸，譬如說醫生找，他就把我抓出去，讓我聽醫生講，我那時候真的是，我有錄音，我有跟醫生說我可不可以錄音，因為我要重複地去聽，後來我就是長庚住了一個禮拜多，跑到林口，因為林口的設備比較好，學習怎麼樣照顧這個糖尿病人，那時候到了林口，我也一樣照著就錄音，那時我在林口兩個禮拜，都是我一個人在照顧這個小孩子，那時候真的是用心去學，因為醫生會叫我們去上課，怎麼樣照顧這個小孩，但是其實一路來真的很辛苦，因為那時候糖尿病剛開始的時候，我們吃飯，或是打針的量，我們不懂，後來有一次她，因為她低血糖的時候是真的很可怕，我有時候直接在，好險遇到這個醫生很不錯，他在群裡面，造了一個糖尿病的群組，家長整個都在裡面，因為剛開始我都會，因為他就跟我講，低血糖像酒醉一樣，在那邊推推晃晃的，我就說你怎麼了，她不講話，她就在那邊晃，我就完了，怎麼辦，我給她吃糖，因為我第一件事情是量血糖跟吃糖，看到那個血糖大概 40、50 的時候，我想說完蛋了，就趕快給她吃糖，她直接吐出來，我有時候在群裡面，就直接救命啊，幫幫我，但是好險裡面的人都蠻團結的，大家就是現在怎麼了，發生什麼事，我就開始跟他們講，現在血糖多少，他們就說趕快給吃糖，有一次是很麻煩，一吃糖，她就把他吐出來，我跟醫生說，那我怎麼辦，她這樣也不行，因為醫生有給糖，但是我們不吃，你不敢，但是那個葡萄糖，那個糖隨便打，沒關係，後來我就這樣餵她，醫生說不管有沒有吃下去，只要放在嘴巴，多多少少會吞下去，就會比較好，那時候剛開始，有時候想說帶她去運動，有一次我們當場在外面昏倒，沒有人幫我們，就是真的好像無助，因為大家都在運動，可是看到一個小孩子倒在地上，我那時候也是跪在地上，妹妹、妹妹，一直叫她，沒有一個人說怎麼了，發生什麼事，沒有，大家就路過，不管你這些。

問 1：辛苦了。

B-4：小孩生病，媽媽很辛苦，因為我自己，我女兒也有癲癇，我就了解她，因為每次發病的時候，都很可怕。

B-5：癲癇也不能治療。

B-4：也是會像暈倒那種，但是她眼睛是張開的，也會抽筋，也是很可怕的。

B-5：用湯匙放在嘴巴，她會咬舌頭那個。

B-4：醫生說不行，就只要遇到，就趕快送急診，因為我，還好我們家也是住附近，所以知道就趕快送急診。



問 1：謝謝大家剛剛的分享，而且大家好像都有彼此互相給一些建議，覺得非常感謝大家，我們第二個部份是關於工作，一個是問大家說，現在有沒有是全職，還是兼職的工作，在過去你們找工作的過程當中，或者不管是找工作，或工作本身有沒有遇到什麼困難，有沒有因為這個新住民的身分遇到歧視，被歧視，過去有沒有用過，使用過政府的就業服務，因為政府其實有一些像什麼職業訓練，幫你找工作，或者是這個第二專長的培訓，有沒有使用過政府的服務，政府的服務對你有沒有幫助，再來是問說有沒有需要負擔家裡的經濟，剛剛聽起來，就像 OO 現在是完全都你在負擔，再來是說有沒有用過政府經濟方面的協助，政府的這些協助，對你有沒有幫助，你覺得政府是不是應該對我們新住民姊妹有一些就業，或經濟相關的服務，大概這些問題，主要都是跟工作，工作上面有沒有被歧視，或者找工作有沒有遇到什麼困難？沒有？

B-6：現在不會。

問 1：以前有嗎？

B-6：以前可能說沒有身分證明。

問 1：沒有身分證的時候比較難找到工作。

B-3：像我們小孩還小，去外面找可以配合小孩上下課的時間真的很難，像我自己是有用過政府的，像去年疫情，他有開放一天可以上四小時的班。

B-1：安心上工。

B-3：我是有去報名，有找到，在學校。

問 1：好像是政府會開出一些工作的項目，應該是說因為疫情才有的。

B-1：因為疫情，所以內政部有放一些缺，就是針對一些弱勢的，變成說也沒有讓你餓死，一天給你四個小時，一個月就只給你 80 個小時的工作時間，工作內容是做一些防疫的工作。

B-3：就希望可以有一些。

問 1：一直持續有是不是？有四個小時比較彈性。

B-1：但是有一個缺點是一個人一輩子只能用一次。

問 2：這個方案用一次。

B-1：他只能用一次而已。

問 1：不過現在因為已經沒有安心上工了？對不對，現在已經沒有這個方案。

B-3：因為疫情結束，他就沒有了，所以希望政府還可以繼續，讓媽媽們不要失業。

問 1：應該是說。



B-3：因為家裡經濟不好，又要顧小孩，顧小孩的話，去外面真的不好找工作，所以希望政府再放出來一些。

B-6：基隆的服務行業比較多。

B-1：應該是新住民姊妹的狀況因為還要顧小孩，還要做家事，所以如果一天八個小時或七個小時的工作，他們是沒有辦法去做的，他們需要的是短期的工作，又可以照顧到家裡，又可以有一點點的收入，但是外面一般的私人公司，他不可能說只給你四個小時，四個小時你來，你什麼都沒學到，你就要下班了的那種概念。

B-6：還有比較不太能休。

B-1：對，因為排班制。

問 1：六日不太能去，因為六日要照顧家裡。

B-6：對。

B-3：早上要補，中午、下午都要煮。

問 1：你說煮三餐？

B-3：對，就是我自己。

問 1：職業培訓的課。

B-6：職業培訓的課覺得都還不錯，但是目前來講的話，基隆還是比較沒有。

B-1：基隆沒有，大部份都是在中壢、桃園。

問 1：台北為什麼會沒有。

B-1：美容、美髮的課程，現在基隆很少。基本上都沒有。

B-6：像救國團，我上次去查救國團比較有，比較少。

B-1：他的課程也變很少，像勞動部相關的課程，像這種技術類的課程，就是以台北。

問 1：台北或新北才有。

B-1：對，才多。

B-6：我覺得那方面對有心的姊妹來講的話，還是蠻有用的，如果說真的想學的話，可以說邊工作，可以一邊照顧小朋友，那時候我們去台北市，早上五點多就起床，我覺得好遠喔。

問 1：坐火車？

B-6：坐客運再轉捷運。

B-1：以前有，現在幾乎都沒了，我最近有上去查一下。



問 1：所以除了 OO 之外，大家有需要負擔家裡的經濟嗎？

B-4：要，多多少少，因為老公一個人沒有辦法。

B-5：我是全職的。

問 1：全職工作。

B-2：之前找工作的時候，其實也會，如果找，因為那時候想說會找個離家裡近，比較不是很勞累的工作，但是投很多，沒有什麼回應，因為我們的履歷裡面就是外國人，然後年紀，我找工作是 34、35 歲的時候，那時候應該這樣，好像人家就不太會選，如果你去應徵辦公的工作，那個工作就是台灣人可以做的话，就不會有人要你去面試。

B-4：我們的應該說是名字，看我們是外國人，所以比較難一點，除非是在這邊有上大學或什麼，才會比較有機會，像我們在這邊只有可能高中畢業，或國中的話，比較難，我們可能是勞動才比較有機會。

B-3：我要去找工作，她就說你要去做什麼，你要做，去做回收。

問 1：誰這樣跟你說？

B-3：我小姑，我說我想要找工作，你要做什麼？你要去回收、去洗碗。

B-4：其實人家洗碗也是蠻多錢的。

B-3：因為你學歷不夠的話，就只有這些工作的意思。

問 1：她可能故意這樣講。

B-2：後來我就去找那個跟自己母語有關的，那些非常好找。

問 1：好聰明。

B-2：一做下去就四年，所以我們還是有一些。

B-1：優勢。

B-2：自己的強點。

問 1：強項。

B-2：就是不要跟台灣人爭了，因為台灣人跟外國人，他們又要用母語，不需要外國人的話，他就不要你了。

B-4：有一點點被看不起也是正常，但是可以接受，因為我也是被這樣。

B-2：我是還好。

B-4：沒有，因為你的工作是在那邊，但是跟台灣人的話，多多少少還是會。

B-5：因為你在台北。



B-4：對，因為你的工作是越南對口，但如果是在那個，我在當店長的時候也是，你是店長，但是一換地方工作，都是台灣人的時候，我就不講話了，因為國語不足。

B-5：對，像我們咬字都咬不準。

B-3：對，但是至少我的優勢就是我肯學，這個方面而已，再加上你看不起我沒關係，我學了，我會學會，以後那是我的，現在他們，假使我隨便你，我的工作做好就好，我現在變成這樣，你講什麼，講我後面，反正我沒聽到。

問 1：對，不要理他。

B-3：對，我現在都這樣，就是他們排斥我的時候，不是他們，那個時候莫名其妙，怎麼突然你的時候，我就很緊張，我為什麼，我又做錯什麼事了嗎？我哪裡做錯了，是我的工作怎麼樣嗎？有的時候我想一下，不對，好，我還跟我老闆說，這個工作可能我得罪他，我沒辦法做這份，所以我現在換另外一個朋友姊姊這個工作，我就是印尼跟菲律賓，跟一些貨物有關係的東西，是我的強項，本來我以為不會，因為前面我做了一年，所以我也知道怎麼去用，但是因為跟他有摩擦，所以我跟老闆離職，但是老闆不讓我離。

問 1：那你很厲害，表示你是很好的工作人員。

B-4：所以我就換到另外一個部門，那時候，所以現在他們講什麼，我就沒聽到，我聽不到。

問 1：有些無聊的台灣人，不要理他，太糟糕了。

B-4：是 OK，但是，最主要是我們自己要怎麼克服這些問題，我覺得是這樣，剛開始我還很緊張，我還打電話給我嫂嫂，我怎麼辦，我要換工作，還擔心了好幾個禮拜。

問 1：真的，會遇到挫折。

B-4：我們大家一起努力。

問 1：對，都要一起努力。

B-2：那時候也有去就業中心，他們真的有幾個姐姐，還是大哥，他們真的會很幫助那個外國人，他們就會問你們詳細，看你們到底有什麼想像，他會給你媒合，介紹，看你們要不要去面試這樣子，但是有時候，那時候有去，有跟他講 OK 了，都 OK 了，後來就自己找到工作，所以就沒有去面試他們的工作，這個政府就有。

B-3：我也有。

問 2：您也有用過就業服務？

B-3：對，印尼店不做之後，我就去就業服務站，但是還好我做，只有休息一個



禮拜，我就找到工作了。

問 2：您自己就找到工作了？

B-3：對，我也人脈多，幫忙找一下。

問 1：OO 是不是想講？沒關係，你來，大家可以吃麵包。

B-10：我個人是覺得找工作這一塊，是不是多開放，因為以後好像是高齡化，長照這一塊比較是趨勢，很多像我們算中高齡之類，像你們年輕人可能到工廠是很好找，像我們這個年紀，在工廠是很好找，其實工廠現在也蠻多規則，像你們年輕的 OK，很可以，像眼睛有沒有。

B-4：老花眼。

B-10：作業員那些，眼睛就真的，再進去做那個，眼睛就開始，我覺得多宣導長照這一塊，像他們說要彈性工作，需要彈性的，因為聽說，我是沒做過這個，聽說長照這一塊好像也可以蠻彈性的，就是說不用那個，我個人覺得是宣導一些健康的觀念，因為我覺得如果有健康的觀念，去年不是說，去年不是說什麼有的病人有沒有，如果老了以後，在病痛大概要八年，平均每個人八年時間，其實我很有感，因為我爸爸已經 17 年了，他已經生病 17 年了，從在這邊，我帶他回去，本來都快好，但是他還是 17 年，看了很嚇人，在大陸，人民幣我媽說幾百萬，那個是真的，大陸看病是要傾家蕩產，很多還，不像台灣，台灣如果也許生病了。

問 1：有健保。

B-10：有健保，但是如果你經常慢性病的話，也是掛號費伍佰多，很嚇人，經常，大陸更不可能，一次看都很嚇人，好像天天都在看醫生，我就覺得說，這一區塊，以後大家都會，老了都需要這一塊，可能複製人以後會代替，但是這一塊可能，這一區塊可能就沒辦法說用複製人代替，陪伴這一塊。

B-10：大陸現在也是有陪診。

問 1：陪診的人工智能？

B-10：對，就是陪診團，陪有需要的人去掛號，去幫他拿藥，陪他取藥。

問 1：所以 OO 的意思是說，應該多宣導一些長照服務是不是？

B-6：對，健康觀念，讓他們知道，因為我以前，我現在小孩子三個都大學，但是其實還有很多問題，因為我們很早的時候，我們缺少，現在小孩子都去醫院什麼，我們也是經歷到，醫生住院都問說你怎麼又來了，也是很多問題那時候，當然說那時候，其實我跟你們也差不多，也沒有比你們，我以前沒離婚的時候，我兩個小孩在肚子裡，一個一年級，我就一個人顧三個，當然力不從心，要上班，應該說是他爸爸吸毒，那時候很早吸毒，那個真的是一場，反正其實也不是說，我們大陸那時候來這邊，就是時代的浪潮，那一波，也不是說，那時候當然大陸經濟不好，但是我們那時候還



算 OK，但來到台灣，就是時代浪潮，就好像你們台灣人，還是想去澳洲留學一樣，那時候就是不知道怎麼就來到這裡，其實也很多，剛才她講的小孩子如果語言方面，我覺得其實小孩子比我們想像的還要有潛能，因為我小孩子六個月抱回去大陸，到五歲，我那時候也是擔心，因為講話都不準，都大陸音，隔代教養，我爸媽那時候講得更，又不會國語，也很擔心講話腔調，像我還是腔調很重，音不準。

問 1：還好，我覺得你音很準，我都沒有聽出來有什麼差別。

B-6：也在擔心，其實都沒有這個問題，一來，他們就融入了那個生活，所以這個順其自然，不要說想要學什麼語言，我只能說依小孩子的性質順其自然，不需要太勉強。

B-3：我就說你不要教我這個，馬上就聽懂了。

B-6：來了那麼久，台語就是很不懂。

問 1：有時候沒有辦法，語言的事情沒辦法。

B-10：我只能說順其自然，因為我孩子現在也是，我後來，因為那時候沒有陪伴，我那時候，所以我會勸她不要一直想要賺錢，因為那時候真的沒辦法，我錢真的欠了很多，吸毒欠了很多錢，我房子，我一來就沒房子，就被賣，因為我大陸的錢買房子，那時候房子買他的名字，根本沒有身分證，他就把我賣掉了，還欠了一屁股債，欠到今年，他剛走，今年還癌症，還要孩子全部去照顧他，他都沒顧到，還要孩子，又欠了還剩 190 幾，反正這個都過去了，我覺得雖然很多的苦難，但是也就變成我覺得還算是跨過這樣的祝福，就覺得還可以，現在我算很平順了，小孩子都住在外面，那一直等到我孩子，其實住外面也是會有，就覺得都一直在顧他們，其實小孩子也是很多沉迷網路，沉迷就是因為我沒有陪伴，我去上班，然後禮拜六我又跑回來，孩子很小，中班，兩個在中，一個小班，一個中班，一個一年級，因為我很接近，才一歲多，後面大概二年級遇到中輟生，我回來煮飯給他吃，結果他不在家，後來晚上都是沉迷網路，就是沒有陪伴，跟中輟生在一起去網路，我都晚上去找，找到 10 點、幾點，其實是很忙，但是都過去了，我就覺得現在真的都過去了，現在講這一塊，我覺得這一塊比較，我很多現在，就是朋友他為了，像我們這個中高齡就是希望說工作這一塊能找到，像她說服務業是很多，問題是有的沒辦法適應，有的人反而不適合這方面的服務業，我覺得長照這一塊可以宣導。

問 1：長照的照顧服務員是不是？

B-6：對，就是可以開這些課程，或者說宣導一些健康觀念，像我爸躺了十幾年，很多都會，如果有健康觀念的話，就不會說，以後減少醫療支出，也減少社會的負擔，我們也是比較會有，生活可能會比較有品質，我覺得是這樣。

問 1：政府現在應該開蠻多長照服務員的訓練。



問 2：可以自己去上課 40 個小時之後，可以去考證照，就可以從事相關的工作。

問 1：政府現在開蠻多這種課的。

B-6：我是覺得這方面可以那個。

B-4：你的意思是說要上那個課，拿證照這些東西，為了去工作嗎？

B-6：我是也沒有去過，不知道，因為聽人家說好像照服員蠻彈性的。

問 2：接一個案子排時間。

問 1：政府應該都有開。

B-6：那個比較彈性的。

B-4：像喘息 2.0。

問 2：對，長照喘息服務。

問 1：長照服務員。

B-4：你如果有執照了，家裡的人，人家要休息幾個小時，我們可以去幫忙他。

B-2：有一個他小孩子，大概就是他小孩子一樣，要找工作，她說他小孩子一樣三個，大概最需要就是國小的時候，他說在那個階段就很需要找工作，很需要這種可以彈性上下班，可以接他的小孩，有遇到他們在找這種的。

問 1：長照服務員是蠻彈性的。

B-3：對，就是去人家家裡兩個小時，幫忙洗澡。

B-5：不怕沒有工作。

問 1：長照服務員，一天好像，就是你如果去一個家庭，最久是 4 小時，你可以上午接一個，下午接一個這樣子。

B-4：那個很彈性。

問 1：這個還蠻彈性的。

B-6：其實受訓，之後考一考就可以。

問 1：考一個執照。

B-4：還蠻好考的。

B-6：我記得有些醫院或什麼，會去免費開這個課。

問 2：會，有些單位會有，有一些協會，就照顧相關的協會，或是醫院，他們都會有相關的課程，都可以再去報名，他們會有一些名額，你們再去找這樣。

B-4：但是要去哪裡找。

B-2：剛開始沒辦法介紹。

問 1：要去哪裡找？

B-1：我就在長照服務。

問 2：可以去找她。

B-3：簡單是不是？你是在長照服務？

B-1：應該是說我們有長照 2.0，新據點，我們有新據點，還有新住民的據點，所以我們有婦女、長者，都有在服務，我們的中午都會，有供餐，目前我們有兩位照服員。

問 1：所以你知道去哪裡上那個課，對不對？

B-1：對。

問 1：可以問她，可以加她 line。

B-1：就是說照服員就有分兩種，像我們是，她就在協會服務的，你做的事就是，居家的，另外一個，那種就是比較彈性，那我們是早上八點到下午下班之前。

B-4：六日要上嗎？

B-1：不用，我們都六日休。

問 1：那個都是看你自己的，長照服務員都是看你自己的。

B-2：居家的看你自己的。

B-3：我們家裡的人會帶老人家去你那邊。

B-1：我們收的個案都是健康者的，所以算是可以活動的，他就是來參加我們的活動，照服員只要負責他不要受傷，時間到了就督促他來上課，一些肌力運動，午餐我們就會有廚房，提供給他們在那邊吃午餐。

問 1：好喔，這個就業與經濟好像差不多了，我們還有三題，但我覺得我們不用都把他回答完沒關係，我們綜合就好，下一個大題是，政府會有推一些課程或一些活動，你們比較想要參與哪樣政府辦的，就市府辦的活動，或市府辦的課程，會不會因為語言的關係，所以你可能有時候想說社區辦的活動，你就不想去，再來第二題是說，你有沒有進修的需求，譬如說在學一些，譬如說學電腦，或者是學什麼的需求，想要哪一類進修的課程，再來就是說如果政府要辦活動的話，或者是一些課程的話，辦在什麼時間跟什麼地點，對你來說，你會比較想要參加，再來就是第一二三四，第四題，目前交通上會不會對你造成一些困擾，就是譬如說你要去找工作，或者你在工作的時候，會不會因為你沒有交通工具，所以你不能夠找那樣的工作，最後一個是說，未來十年，你對於未來十年，或者退休後的生活安



排，有沒有什麼樣的規劃，或者期待，太久了，那這一題就不要回答，就不要講那一題，所以大概這一類主要是說，如果政府要辦課程，或辦活動，你們會想要參加嗎？如果不想參加的原因是什麼，會不會因為想到說都是辦中文的，所以你就不想參加？或者是說你有沒有特別希望政府辦哪些活動，或哪些課程？

B-1：我可能覺得，我們會比較喜歡技術類的課程。

問 1：像是哪一種技術？

B-1：要延續性的，不是說單一次活動結束就沒了，是我真的有學到了什麼。

問 1：像哪一種技術？

B-5：有執照的。

問 1：有執照的，所以想要考照，那像那種烘焙呢？餐飲？

B-1：餐飲烘焙，除非說這麼講，因為我有去參加過其他的單位，他們的可能器材方面，或可能比較簡易的，並不是那種很專業。

問 1：真的給你。

B-1：對，我覺得這種好像只是單一次的活動辦，玩一玩好像就結束了的那種感覺。

問 1：不是真的要讓你考照？

B-1：對，我是覺得還是要往，就是鼓勵我們往執照方面走，會比較有用，不管這個執照將來有沒有用得到，最起碼是。

問 2：具備這一項技能。

B-2：我之前就是有上中餐丙級，那時候準備如果之後找不到工作的話，就可以去學校當廚工，還有準備了一個保姆執照，但是考了之後沒有用到，但是那個真的是一個經驗，讓人家才不會就是，怎麼樣都去考執照，也不會輸台灣人。

B-1：因為我發現台灣的很多工作機會都是需要一些證照。

問 1：保姆好像，保姆那個執照還蠻容易考的是不是？

B-2：不容易，有的人考好幾次都考不上，因為文字的容易考得上，但是技術的時候可能會被砍掉，譬如說小孩，因為他給你一個娃娃，他有很多層，讓你去考，就餵娃娃，還有就是娃娃受傷的時候，要怎麼幫他處理，還有洗澡，你各個都 OK，你洗澡不行，你也考不上。

問 6：要多練習就好。

問 1：保姆，因為現在政府補助很多，所以應該。



B-2：政府也開蠻多課，其實如果你真的要去做保姆，也是相對非常有幫助的，我有很多朋友也在做廚工，他去考照也是因為免費上課。

B-4：我是花錢去上課，因為我自己也是有中餐丙級，現在也是在學校廚工，為了照顧小孩，所以就學了，所以在學校可以陪伴小孩上下課，但是也是我自己的興趣，所以還不錯。

B-3：我是沒有辦法，因為我脊髓不好。

B-4：但是煮菜很累，因為我們是炒大鍋，真的很累，在廚房都很累。

問 1：所以大家都比較想要上有執照的課？

B-4：是，跟錢有關的。

問 1：很重要，剛剛有一題，其實大家都還沒有回答，就是說政府，你們覺得政府應該給新住民哪些就業或經濟的服務？

B-3：這個很難，因為說真的，全要靠政府，還是靠自己比較快。

B-6：會遇到那種疫情。

B-3：很難申請，很多政府的一些東西，但是我們申請的時候就會卡掉。

問 1：為什麼？

B-3：就是有房子。

問 2：條件。

B-3：我之前有去申請，除非你離婚、單親。

問 1：單親有一個特境。

B-6：但是我都不能申請。

問 1：應該可以申請特境。

B-3：可以，如果有房子，就不符合資格。

B-6：我好像都不能申請特境。

問 1：是因為你小孩已經超過 18 歲了嗎？

B-6：沒有，我的小孩才快要滿 14 歲而已。

問 1：那可以。

B-6：你說什麼？

問 1：特境，特殊境遇家庭輔助條例，可以，那個是可以給單親的。

B-6：可是之前去申請單親補助，都一直卡關，到最後就是算了。



問 1：他有跟你說原因嗎？

B-6：他那時候就會說你存摺裡面還有幾萬塊錢，哪裡來的。

問 1：單親跟收入沒關係，就是只要是符合就可以。

B-6：後來就是那個你們講，那時候剛好就是在選里長，他就去幫申請，他就叫我申請中低低收，我說太難了，去申請的時候，他又跟我說，大陸那邊父母親的財產證明。

問 1：有要算到？

B-1：我最近就是有遇到一個個案。

B-6：那個存摺裡面不可以超過十五萬，可是我一直在想說，我們帶一個小孩或兩個小孩，連十五萬都沒有，要怎麼生活？

問 1：我一直以為特境是沒有要看存摺的。

B-6：我也不曉得，有去申請過，然後卡過幾次，那就算了。

問 1：基隆有婦女中心嗎？

問 2：就是這裡。

問 1：其實可以問這裡的社工，問婦女中心會比較準，可以直接問婦女中心的社工。

B-3：去區公所問比較快。

問 1：區公所也可以。

B-6：我那時候就是去區公所申請。

B-3：因為他們這邊也是要去那邊問。

B-1：應該是說我們有一個狀況是，你有拿到身分證，還有未領到身分證的，申請資格又不一樣，這一邊的，像國際家庭服務中心，就是針對還沒有領身分證的那一群姊妹，我們拿身分證的，他就會覺得說你已經是台灣人了，所以你要用台灣的福利，就是差在這裡。

問 1：我來查一下，我還蠻好奇的，特境為什麼我一直覺得有單親的補助，沒關係。

B-6：11月可以再去申請看看。

B-1：年底到了，又開始審核明年的。

B-6：就是今年11月又開始。

B-1：又要開始審核，你可以先送件看看。

問 1：特境家庭。



問 2：我想先問另外一個問題，剛才就是部份姊妹有需要長期照顧家裡的人，或是有小孩，想請教您會期待他們社會處提供什麼樣紓壓的服務嗎？哪一種類型，您會有興趣參加？

B-1：哪一種類型？其實我自己的部份，我有時候覺得說我想把小孩臨托幾個小時。

問 2：臨托的服務。

B-1：我想要這樣，但是因為一般的不接受臨托。

問 2：台北，有其他的縣市有臨托的服務。

B-1：一般的私人的我又不放心，是不是希望有一個公立的單位說可能幾個小時，我有事要去辦什麼。

問 2：兒童臨托的服務。

B-6：日本好像也很流行。

B-1：日本有。

問 1：台北有幾個縣市有，高雄也有。

B-1：不是那麼普遍。

問 1：新北好像也有，桃園也有。

B-1：基隆可能經費不足。

問 1：所以一個是臨托，還有沒有什麼紓壓服務，大家覺得會減輕你的照顧負擔？

B-3：因為每個人都不同，如果是我本身，我就是會自己去唱歌。

問 1：你說唱歌？

問 2：唱歌那種。

B-3：我自己會去唱一唱，一個小時就忘記了，就好了。

B-6：新北都有這些，我知道新莊那邊。

問 2：其他位姊妹呢？一些紓壓或休閒活動可以讓你稍微釋放一下壓力？

B-6：爬山。

B-4：我們是姊妹會約一約吃飯，會約一下。

B-2：如果政府給我們回娘家，給我們新住民專門用的會比較好。

B-4：現在沒有了。

B-7：現在我們學跳舞的時候，到處去火車站，沒有地方可以跳舞。



問 2：學跳舞？

B-7：我們就是想要有自己的。

問 2：空間嗎？

B-7：對，有鏡子可以跳舞的。

問 1：跳舞的教室。

問 2：舞蹈教室。

B-7：對，我希望有那個空間，現在很可憐，到處去哪裡，人家都一直趕我們，所以想要有一間。

B-1：有點像活動空間。

B-2：對，新住民專用。

問 1：我們沒有新住民中心嗎？

B-2：新住民學習中心，是放在八斗子國小那邊，但是我們沒有辦法去那邊跳舞，太遠了。

B-1：而且有時間限制。

B-7：像現在有時候有活動，我們新住民就會去跳舞，可是我們要練習的地方都沒有，不管下雨或刮風，我就去火車站那邊，有時候被人家趕。

問 1：她剛說有一個地方有？

B-6：祥豐市場的樓上，還有成功。

B-7：他們說一定要申請，信一路圖書館，他說一定要申請，要去問里長，要去寫資料什麼的，沒有那麼容易。

B-6：我看過還蠻多新住民的姊妹們在跳。

B-7：還有就是圖書館有一位小姐，她還說你們用我們的電、用我們的廁所，還這樣對我們說。

B-3：現在是里民會館，還是里民中心，不是有，但是一樣，就是要先申請，譬如說我們，你說什麼時候，四個小時，就四個小時給你用一下，或是可能什麼發展處，我忘記什麼名字，林處長那個時候有給我們名單。

B-1：七堵火車站。

B-3：我們在基隆市。

B-1：太遠了。

B-7：這樣被人家趕。

B-1：我看到很多都在裡面練跳舞。

B-7：真的嗎？

問 1：他們想要有鏡子。

B-7：可是我們也想要有自己新住民專用的。

B-2：我們是希望自己新住民的一個活動中心，簡單來說是這樣，就是有一個固定，哪一個國家的新住民想要辦活動，或是幹嘛的話，就可以在那裡。

問 1：都可以去那裡？

B-2：對，因為我有時候想要來這裡，這裡那麼美，我們又不好意思來這邊。

B-7：有歸責任的問題，要有人管理，不然是每個人都用，東西如果壞掉了，誰來負責，就是說有一個地方也會要登記，有人管理的。

B-2：可以跟八斗子那邊一樣，新住民學習中心的主任。

問 1：八斗國小是不是？

B-7：太遠了。

B-3：我們要自己的。

B-7：如果是文化中心最好。

問 1：文化中心在最熱鬧那邊。

B-7：如果那邊的話，大家都可以去，又可以逛街，練完又去逛街。

B-3：都一個月一次。

問 1：可以，我們可以把牠寫進去我們的建議裡面。

B-3：因為最市中心的是文化中心。

問 1：最方便的地方。

B-7：如果是文化中心就可以。

B-3：一個禮拜來一次。

答 7，姊妹可以去聚餐。

B-3：至少我們一個禮拜一次。

B-7：對，我們可以來聊天，或者說誰有什麼事來聊天一下，該怎麼解決問題，小孩問題、家庭問題都可以來聊一下。

B-2：沒錯，一人一道菜。

問 1：一人一道菜，越來越好了。



B-3：我們不可能去花大錢，就一人一道菜，就家鄉的東西。

問 1：他們有約，宣布一下，12 月要約什麼？約健走？

B-2：聖誕節。

問 1：聖誕節活動。

B-4：我們有約在八斗子國小，就是一人煮一道菜過去，聽說蠻熱鬧的。

B-2：聽說有一百多人。

B-4：對，快一百人會參加。

問 1：好好喔，家如，還有沒有什麼題目要問的，快點來問一問，大家會有一些什麼人身安全的擔心嗎？人身安全就是，譬如說被恐嚇、性騷擾？不會？肢體暴力？不會？

B-7：現在比較沒有。

問 1：以前有？

B-7：以前我有碰到一個姊妹，他說婆婆也打她，連小叔都打她，我說天啊，怎麼會有這種事，剛來的時候。

問 2：就比較早期的時候有這個狀況。

B-7：還有早期的時候，生男生女這個問題，我頭都低低的，因為我生第一胎女兒，第二胎女兒，我去公園，人家問你還敢再生喔，莫名其妙一個阿姨都會來念。

問 1：阿姨管太多了吧。

B-7：我生第三個又是女生，頭更低了，我還跟婆婆說對不起，我沒辦法生兒子，還跟她說對不起。

B-3：你婆婆不是也是女生。

問 1：這講得很好。

B-7：婆婆生了一個兒子，不是女生，對，她也是女生。

B-3：我的意思是她也同樣是女生，為什麼。

B-7：我跟你說，我婆婆以前真的，她可能就是壓力也很大，人家媳婦生男生女，她可能有覺得壓力，我去的時候，我都有聽到，都是女的，現在不會，現在她也是誇獎我們，我婆婆也是誇獎我，她說你生女兒生女兒很好。

B-4：我說不會，女兒很貼心的，為什麼要生男的。

B-3：就是沒有教好。



B-2：我婆婆對我們生男生女這個問題，她不管。

問 2：對，我想要請教，剛剛我們前面有討論到大家對於一些可能長照的服務，健康資訊的需求，或是一些可能就業的服務，或是您有提到一些兒童臨托這些服務，對於我們基隆市政府提供的各項資訊，您覺得透過哪些管道，您會最快能夠取得、最方便取得？因為在我們調查數據裡面有提到，有六成的婦女是沒有獲得。

問 1：不知道政府做了什麼。

問 2：對，不知道這些資訊跟這些課程，所以想要問問大家，透過哪些管道，能夠讓你們第一手得到這些資訊？

問 1：如果政府今天有新的什麼補助或服務要跟你們講？

B-1：一般的國小都只有。

問 2：先從這邊說。

B-6：還有現在可以加 line。

問 2：line 是什麼？政府的 line 嗎？還是？

B-6：好像有什麼消息，他都會推播。

問 2：所以那個資訊，你們也會，你們都有加入基隆市政府的 line 嗎？

B-4：沒有。

問 2：所以部份有？

B-4：我們是有新住民學習中心的 line 群組。

問 2：所以透過那個群組提供給你們，覺得是蠻方便的？

B-4：對。

B-6：電話通知。

問 1：電話通知就比較難了，他們通常公告，要不就放在網站，不然可能什麼新聞發表一下，不然就是臉書，政府的臉書。

B-3：臉書可以。

問 1：或者是 line 這樣。

B-3：現在講實在的，電話不喜歡接，我怕會詐騙集團。

問 1：詐騙很多是真的。

B-3：我一看到電話來了，有時候來廣告。

問 2：推銷。



B-10：想問一下有關於說大陸姊妹如果嫁過來，那個身分證，他們本身不是，我覺得像越南和其他地區的姊妹們，他們過來好像就是四年就可以辦身分證，像我們大陸的話，過來是需要六年，我個人覺得的話，對我來講是沒差，但我覺得對某些姊妹的話，他們很需要的時候，譬如說遇到老公外遇，她本身是有小朋友的，可是她就是沒有滿六年，變成說她離婚的話，就必須回去大陸，可是她回去大陸的話，這個小朋友她就沒辦法看，我覺得還蠻需要的。

問 1：兩岸關係條例的。

B-4：她有小孩，小孩可以保媽媽說不用回去的。

B-6：要六年。

問 1：現在還要六年，剛剛 OO 的意思是說，如果你有小孩的話。

B-1：小孩是可以保媽媽的。

B-10：小孩如果監護權沒拿到的話，你馬上就要回去了。

B-4：小孩子小，不滿六歲。

問 1：對，如果小孩還小的話，是不是可以用那個條件去跟他們談。

B-10：不行，只要離婚就沒有了。

問 1：要有監護權是不是？

B-10：對，男方說不能給女生。

B-4：現在還蠻開放的，還蠻好的。

B-10：大陸就是需要六年拿到身分證，我覺得對於有需要的。

B-4：就是居留證，有小孩的跟小孩子。

問 1：兩岸人民關係條例的修法。

B-4：以前不是，如果還沒有辦身分證離婚，就是沒有，小孩子 20 歲，你一定要離開台灣。

B-2：但是小孩子這麼小。

B-4：對，20 歲，我就是。

B-2：可是要看個案，因為有的小孩子，小孩子還小，像你還跟著他，好像多久。

B-10：沒有，他們不會講這些的，他們只是看就是有離婚的話，沒有監護權就得回去。

B-4：對，因為不可能看身分證，你可以在台灣，小孩子還沒滿 20 歲，如果小

孩子滿 20 歲以後，你就還是會回去。

B-10：沒有監護權，她也不能待在台灣，只能回去大陸。

B-4：對，要監護權，所以你要監護權才可以。

B-2：現在還有這樣。

問 1：如果你沒有辦到身分證的話。

B-10：我看上次有遇到一個說，他先生都已經把那個帶到家裡來，可是她的個案，你就要跟他離婚，可是這個小朋友又沒辦法看。

問 1：好，大家有什麼對政府的期待嗎？因為大家的期待，我們就會寫到我們的報告裡，基隆市政府就會看到，但他會不會做，不知道。

B-1：那個應該是路很漫長。

問 1：但是還是可以反應給他們。

問 2：我們會呈現出去。

B-4：交通。

問 1：交通的問題對你有沒有是一個問題？

B-4：是沒有問題，只是現在很難找停車位，找不到，停車就很難。

問 1：摩托車也很難找停車位？

B-4：很難找。

問 1：這樣對工作會有困擾。

B-6：現在警察很多，這個月碰到兩張。

問 1：因為沒有停在格子裡。

B-6：兩千多塊，格子很少，感覺，我沒有以前的，我才跨一點點而已，就說要開罰單。

B-4：我停在長庚醫院的後面，馬上就開罰單，一個月被開兩次。

問 1：長庚醫院、郵局，這個都還蠻關鍵的。

問 2：一些比較重要的地方。

B-2：政府的那個媒合其實蠻重要。

問 1：就業媒合嗎？就業媒合很重要。

B-2：因為有些可能去應徵，就業的服務員如果幫你的話，打電話好像真的比較難。



B-6：而且西定路那麼小，我就要送女兒去上課，我就停在那邊，稍微停一下被拍，我又付錢再開，兩千多塊。

問 1：對，交通工具。

B-4：現在不是新住民的問題，是大家的問題。

問 1：沒關係，我們還是可以寫進去。

B-2：因為這邊有停車位的問題，還有真的很，檢舉很多。

B-4：因為我不想亂停，但是因為真的是找不到。

問 1：沒有停車格。

B-2：馬上就被開了。

B-6：那很多人被開。

問 1：好，差不多，那今天非常感謝大家，歡迎大家可以彼此交流，因為你們可能更知道會遇到什麼問題，有什麼解答的方法。

問 2：那我們今天座談會就到這邊，謝謝大家。



三、再度就業場次焦點團體座談會逐字稿

座談會時間：2023/11/23(五)15:00-17:20

座談會主持人：李家如、彭彥欣

問 1：大家好，我是台灣趨勢研究的家如，很謝謝大家報名來參加我們這次的焦點團體座談會，我們是受基隆市政府委託在執行今年度的婦女生活狀況與福利需求的一個訪問，我們之前在八月到十月的時候，我們有進行問卷的訪問，接下來是進行質化的焦點團體訪問，我們舉辦不同的場次，針對不同類型的婦女來深度了解大家有沒有遇到什麼樣的困難，以及有沒有什麼樣的需求，希望大家可以跟我們聊聊天，分享一下你們的經驗，因為每一位你們都代表不同的，身後都代表不同類型的婦女，所以你們的意見都很重要，當你跟別人的意見不同的時候沒有關係，我們就是想要聽聽看不一樣的意見，請大家放輕鬆，過程中如果你有任何的想法的話，也可以隨時跟我們說，先跟各位報告，因為我們後續會回去要做逐字稿、要寫報告，不知道方便各位，各位不知道方便讓我們錄音做紀錄，我們整個過程跟報告的撰寫都會用匿名的方式處理，會用 A-1、A-2 這種方式做處理，不會直接揭露您本人的名字，他們其他人看報告的時候，是不會對應到你是哪一位，你是誰這樣子，我是今天主要主持人家如，他是這個案子的負責調查部的督導，彥欣，今天就是由我們兩位帶領大家來做討論，桌上的餐點都可以打開來吃沒有關係，怕下午你們會肚子餓之類，我們準備下午茶給你們吃，之後可以帶回去這樣，首先一開始先讓大家先簡單的自我介紹一下，說明一下說您今年大概幾歲，家中有沒有需要照顧的兒童，就是未滿 12 歲的兒童，有沒有需要您照顧的長輩，我們從右手邊，OO 這邊先開始。

- C-1：我叫林 OO，我今年 33 歲，家裡是有三個學齡前小孩，最小的快九個月，最大的快五歲，中班。
- C-2：我叫林 OO，我今年 28 歲，我也是有三個小孩，但是我婆婆已經退休了，所以是跟婆婆同住，偶爾會需要去照顧媽媽，因為我媽媽從小就身體不好，可是不是很常，就可能要陪她去醫院。
- C-3：大家好，我是曹 OO，我是有三個小孩，不過只有一個未滿 12 歲，是在家鄉有婆婆，有時候身體有一點狀況，但是不會說常常回去這樣。
- C-4：大家好，我叫鄭 OO，我沒有未滿 12 歲的小孩，但是我有一個需要，日常生活都要輔助的先生，他的視力不好，我們曾經想要去申請視障，但是他視力又沒有到達政府規定的視障，我們的視障申請是很嚴格的，就是幾乎要全盲才可以申請視障，所以他其實還是可以看得到，但是譬如說別人的節奏，可能他沒有辦法跟上我們一般人的節奏，所以他要慢，但這個在日常生活上就會有困難，就需要協助，如果說你讓他自由去搭公車，基隆市的公車，我個人，先說個人，我覺得非常不友善，因為沒有廣播，在台北市的公車會有線路幾號到達，可能司機會用，他看到會提醒底下的這些乘客，是不是有需要上車的還沒上車，但基隆市並沒有這樣，基隆市是說你沒有舉手，他就認為你不搭乘，看不到的跟看得很慢的要怎麼辦？手還沒拿起來，車就開走了，所以他沒有辦法搭公車，基隆市的公車，我覺得



這是市政府對於這些視力有問題、有狀況的，因為我不只一位家人，我還有的小妹，視力也不好，所以她從他們家要坐公車去工作的地方，剛好他們那家那邊只有兩班公車，都可以到達到那個工作，所以她不管哪一班公車來，她都可以坐，但是市區就不行，就是這一點，再來就是我媽媽的脊髓不好，所以她也經常需要看醫生，所以我變成我一個人沒辦法分兩個人用，我協助我先生早上上班、下班，萬一我媽媽今天要看醫生，就只能她下午的時間看醫生，否則我都希望她能夠自立自強，但是她自立自強，我又會擔心，所以我就只能趁我有空檔的時候，我就開車載她，如果她沒有我的車子協助，她就自己坐車拿雨傘，自己到長庚，或者是朋友、鄰居，可能就是載她，剛好有車子就載她，沒有的話，就只能騎摩托車，脊髓已經不好了要撐過來，我還是，就是我覺得這個是讓我最難過，因為我沒有辦法兩邊，那也還好我自己的媽媽就是非常自立自強，所以她日常生活起居還行，只是遇到痛的時候，她就沒有辦法，因為她一年多前開刀，現在有復發的情況，再復發，醫生也不會願意再手術，這個是我最大的困擾，還有一點就是因為我們想找工作。

問 1：這個就是我們等一下要跟各位談的比較大的議題，剛才您提到的交通跟照顧的議題，等一下我們後面會再來比較深度的討論，我們先讓 OO 來做簡單的自我介紹。

C-5：大家好，我叫 OO，我家裡沒有幼兒，也沒有需要照顧的長輩，但是因為兩年前，我主動脈剝離，所以我現在是需要被照顧的中度身心障礙者，但就如這位小姐所說的，雖然我的身體狀況可能不太行，很困難再去抱小孩，我是做保母的，可是我現在也不能做保母，因為小朋友有重量，可是因為我不能提重的，因為心臟還有其他問題，而且是中度，所以這個工作也不允許我繼續下去，可是我覺得我自己，我的思維是 OK 的，是清晰的，可是我的身體狀況不行，所以就如我剛才所說的，我還想要貢獻一份心力在這個社會上，還有成就我自己的成就感，讓我自己覺得人格，或是我自己生活快樂一點，所以說這是我現在面臨的問題，因為我覺得，我有試著要去找工作，可是我發現就政府機關，或是民間企業，好像也沒有釋出什麼特別的名額給身心障礙，我知道別的，好像直轄市，他們有相關的規定，可是我覺得在我們基隆，在基隆市這方面好像特別弱，譬如說沒有，好像我知道有一定的比例要雇用身心障礙者，可是好像在徵人的啟示上，好像都不會寫上這個，我們可以雇用固定幾個身心障礙的人，所以我希望能夠傾聽我們這些大家的聲音，滿足我們的需求。

問 1：謝謝，我們換 OO？

C-6：大家好，我叫林 OO，我家裡有兩個小孩，已經都超過 14 歲，我目前是因為自己的視力狀況，還有身體狀況比較不好，所以目前找工作上會有點受挫，因為視力不好，可能年紀到了，看電腦什麼的，已經沒有辦法很清楚，我覺得這會受到很大的影響。

問 1：等一下我們會有一塊是有關大家在就業上遇到什麼樣的困擾，我們再一一的跟各位請教，OO？



C-7：我叫 OO，我要照顧我們家 70 幾歲的爸爸，因為他現在退休了，現在又有一些可能記憶力不太好的一些因素，我也不知道要怎麼跟他講，因為他畢竟是長輩，你又不能跟他歡，就是這樣子，因為我姊姊跟妹妹都嫁了，現在就只剩下我在家裡照顧他，現在就是這樣。

問 1：就是主要照顧爸爸？

C-7：因為我身體也不好，就是我現在沒有工作，大概就這樣。

問 1：謝謝，那我們換？

C-8：我是石 OO，我今年 60 歲，我有兩個小孩，一個 30，一個 27，他們都外出工作，但是他們都沒有選擇在基隆工作，都外出工作，我先生幾乎是退休，因為他身體不好，我自己本身，因為我是癌症患者，治療過程到治療結束，我就一直很想要再找一個工作，輕度的工作，大概介紹，我娘家，家人，我以前年輕的時候，我婆婆那邊需要人照顧，我也都回去照顧，我現在娘家的爸爸、媽媽都，一個 90 幾、一個 80 幾，他們如果需要我照顧，我也都要回東湖照顧，在台北市，不是基隆，大概介紹這樣。

問 1：謝謝，OO？

C-9：我叫 OO，我今年 52 歲，家裡沒有 12 歲以下小孩，沒有什麼父母緣，因為父母跟公婆也都很早過世，但是以前也經歷過照顧老一輩的經驗，現在就是想找份兼職的工作，也是要分擔家裡，因為還是有一些開銷，不是含著金湯匙出生的，還是要為將來退休打算，就這樣子。

問 1：各位，因為我們這個場地比較大一點，如果方便的話，口罩可以剝掉，或是說話聲音大一點，因為我怕我們回去做記錄，記錄的人會聽得很吃力，他們就說你那個檔案聲音很小，我會被退件，再麻煩各位，謝謝，剛才我們有跟各位稍微彼此有認識一下，接下來想要先，因為我們這個場次是針對有再度就業需求的婦女，各位剛才也多多少少有提到本身的一些狀況，可能目前沒有就業的狀況，這邊想要先跟大家談一下說，各位過去曾經做過哪類型的工作，然後主要的工作內容是什麼？工作時長大概是多長？我們先從這邊開始？

C-1：我以前做廣告設計類的，就是產品包裝、廣告設計，工作時長的話比較會常加班，加班到可能十點多，九點、十點這樣，就是有小孩之後就沒有工作。

問 1：所以您是因為有小孩的原因，所以？

C-1：對，就辭職。

問 1：辭職這樣子。

C-1：辭職之後，就接二連三又懷孕，所以後面兩年都沒有享受到任何福利，就沒有勞保的福利。

問 1：勞保會有育嬰留停那些？



C-1：對。

問 1：OO？

C-2：我的工作就是社工，社工的工作不一定，因為我們主要看訪視跟辦活動，但是理論上，還算是正常上班族，只是可能會比上班族再晚下班，因為可能要加班，就辦完活動之後要出報告，所以大概會晚個一、兩個小時，大概六、七點下班，早上差不多八點多上班，因為我有三個小孩，但我有一個小孩是有重大傷病卡，所以他是需要去早療的，因為他的狀況，所以我是先暫停工作。

問 1：OO？

C-3：我是因為沒有學過，我沒有什麼讀書，學歷的關係，所以做的工作比較那個，我疫情前是在市場攤販。

問 1：服務業，銷售人員。

C-3：對，就在市場賣東西，疫情爆發之後，我們幾乎都一直封，所以就沒工作，這段時間有去跑外送，外送今年議題很大，他的薪水降太多，所以我又跑去，因為我住暖暖，我跑去十分那裡當店員，做到今年的六月底，因為小孩子要放暑假，那邊排班講說是排班，可是很，就是因為那裡也很缺人，所以常常假日都不能休息，幾乎都不能休，小孩子要放暑假，我婆婆真的是沒有辦法，怎麼跟那個老闆娘說，她就是不讓我放假，所以我就離職，因為暑假的關係，所以我就離職到現在。

問 1：OO？

C-4：我其實可能可以分兩部份，因為我上一份就是正常上下班的是在工作 22 年，那是一個工作，但我算是長期約聘，我在那個單位，我們那個單位比較特別，所以雖然我的職位是跟行政有關，文書，辦公室文書，公文撰寫，有可能還要負責譬如說大型會議的主持，或者是企劃活動，各類的比賽什麼，就是我都要會就對了，因為這樣，我可能就有一些比較，跟別人比較多起來的才能。但這個對於我後來的工作，其實我不知道有沒有加分，總之後來因為我那個單位有一些狀況，我離開了之後，我有接一些案子，幫可能有一些老師，或者他們要辦一些課程，我可能就是幫忙活動的宣傳，寫一些文案、媒合，找學生這樣，但後來剛好進入疫情之後，這些東西就都停下來了，所以現在要再推這種案子，幾乎非常少，現在線上的課程太多了，所以老師本身如果沒有很大的知名度，或者是你開的課程不夠華麗的話，其實也非常少，所以這類型的案子就少很多，現在就幾乎沒有什麼收入，我也試著從 104 去投履歷，1111 都投履歷，但來的都是，他們都是外縣市，我明明是勾選基隆市，但來的都是新北、台北，我想說基隆市怎麼都沒有人找我，後來我就主動應徵，竟然麥當勞都拒絕我，都沒有給我回音，我就非常的沮喪，自我價值就覺得很，竟然我想要去做服務業，我想要去，就算我去炸雞、去端個盤子也好，但就是沒有人要，我非常的難過，自信心低落。



問 1：OO 呢？

C-5：我的比較單純，我婚後的時候就在做保姆，所以我做了蠻多年，十幾年。

問 1：你是在家裡帶小孩？

C-5：對，我的工作時間就是配合家長，大部份都是早上七點到晚上七點，都還蠻規律，就紅字就休，其實我還有一個工作，應該不算工作，跟林小姐有點關係，我以前是做寄養家庭保姆，可是那個不能叫工作，可是我做了八年，後來再轉入做保姆這樣，所以我的人生是有點，好像比較單調一點，好像沒有什麼。

問 1：每個人都有不同的經歷，OO？

C-6：我是一直都在公司行號上班，大概也做了 2、30 年，基本上後來是因為視力不好，因為我以前是做會計的、做總務，也有做人事，可是問題是這都是需要看很多東西，打一些文件，後來真的是沒辦法，才離職，離職之後，也試著去受訓，也試著去做一些兼職的，因為畢竟文書好像人家也會要求，可能也沒有辦法，所以就試著去做一下兼職，做體力的就做體力的這樣。

問 1：那您提到兼職的工作，大概是哪類型的呢？方便跟我們講一下？

C-6：我有在移民署那邊做行政。

問 1：也是行政類的工作，所以您的就業經歷大概是有關行政方面的經歷，那 OO？

C-7：我因為生病的關係，幾乎都是做行政方面，除了最幾年的那份工作是會計助理，幾乎都在開發票，寫一些二、三聯式的那些發票，做了快三年。

問 1：OO？

C-8：我年輕的時候是做會計的工作，一直做，做到我的老大小孩，他就是因為他 ADHD，他在小學的時候被判定 ADHD，所以我就把工作辭掉，辭掉我就專心照顧他，去早療什麼，結果他現在很正常，後來是因為又碰到我長輩，我婆婆、公公他們都生病，我陸續去照顧他們，我想我這輩子很辛苦，我從來都沒有這樣回想過，過來換我媽媽生病，我又去照顧我媽媽，也是我娘家那邊有爸爸、媽媽年紀現在都很大，他們要有什麼狀況都是我去照顧，因為我娘家那邊四個男生，只有我一個女生，所以當我弟弟在前兩年過世的時候，也是我去照顧，我先生這邊他們是三個兄弟，也沒有女兒，所以我公公、婆婆生病，也是我去照顧，變成說我這輩子都在照顧人，一直到我公公、婆婆都過世了，我媽現在身體比較好，我弟弟也過世了，我這兩年就開始，之前我就開始去做，我跟你講，我找不到行政工作，我之前是做會計的，我是做那種製造業的會計，做到都是三更半夜下班。

問 1：工時需要？



C-8：要很長，因為製造業，製造業必須很多工作很雜，就像您講的，也有待過人事，很多事情我做不出來，反正一間公司幾乎所有行政就是我在做，有找一個助理會計，可是他就是準時下班，他比較沒有責任，這兩年，後來我之前是找清潔工作，我找不到工作，我只有找清潔工作，清潔工作做了大概有一年，後來我就生病，我現在覺得比較好，我去找工作，我也是到1111人力去找，沒有人要用我，好可憐，可能是60歲了吧，找不到。

C-4：找台北跟新北，只有基隆找不到。

C-8：我連台北都找不到，很多都是桃園來的，說是會計，我說。

C-4：有時候我們真的回應的時候，他就說，你就註明我是中高齡就業婦女，然後就沒有回應了。

C-8：我是都進去，他有點選，我就點選那個，我還以為那個比較有機會，NO，我完全找不到工作，大概是這樣。

問1：OO這邊？

C-9：我是大概，之前都在台北上班，後來回來基隆，我想說應該年紀還，30幾歲應該還蠻好找的，結果基隆的大概都只剩服務業，因為我們都做上班族，很不習慣做服務業，所以我想說就邊走邊看，反正就是找，可是真的是蠻難找，後來我就會做一些兼職，或者是派遣的工作，發現基隆是有兼職的工作，大概是一年一簽的工作，不過也是斷斷續續，時有時無這樣。

問1：方便問兼職類，大概是哪一類型的？

C-9：兼職做過蠻多種，所以我看一下，有在公家機關裡面的，也有半年、一年的。

問1：短期的？

C-9：我是會去就業站登記。比較會針對你的需求。還是要靠自己一下，前一陣子我是有去，那時候因為疫情的關係，有去參加市政府的安心上工，有去一個，我在市政府裡面的身心障礙服務科，我是覺得那個地方、那個單位還不錯，其實如果說各位有需要的話，可以去那邊尋求幫助，他們那邊的人都很好，都很熱心。

C-8：我也有去就業站登記。

C-4：你說哪一個？

C-9：就業站有時候也是要。

C-6：我也有去登記。

問1：您也有去登記？

C-8：可是都是台北工作比較多。

問1：我想問一下，這邊有提到，剛才提到就業站登記，我們現場的人有去登



記過的，可以幫我舉手嗎？都有登記過，後續的，他們是會提供資訊的媒合，還是？

C-2：他當場就會提供資訊媒合。

問 1：直接幫你看？

C-2：對。

問 1：後續有去面試或應徵嗎？

C-3：他是要你自己跟這家廠商聯絡。

問 1：自己去聯繫？

C-3：他跟你說這間廠商有要徵才，剛好符合你的需求，你可以自己跟他聯絡去面試。

問 1：所以後續就算是自己去聯繫的這樣。

C-4：他電話給你。

問 1：不是他幫您去？

C-4：他會當場幫你看，覺得你適不適合這個，有時候太粗重了，我們做不來，你會去看那個是什麼樣的公司行號，很多有的都是那種重工廠，六堵那邊工廠很多，問題是我想說我搬不來，他說有什麼工作，他也會問你說你不要去訓練，有的工作，那時候就很特別，推薦我，說你去，可不可以去做類似現在在推行的長照，他說你先去受訓，怎麼樣，幾個小時，40 個小時，過來你就有證照，證照就可以去服務，一戶，每一戶去服務，他說一戶好像大概是 60 還是 70 的收入，我忘記了，你可以依照你，他會每天排行程給你，你有幾家，到時候你就安排時間，今天怎麼做，就是讓你很彈性調整，後來我沒選擇。

C-3：居服員也是蠻辛苦的。

問 1：我知道居服員蠻辛苦。

C-4：我覺得辛苦是還好，我覺得我常常要去照顧我，譬如說我娘家的爸爸、媽媽生病。

問 1：需要臨時去。

C-4：對，去的時候，我不是，那時間很好調整，就是說我覺得照服員都是比較會有些侵入性或什麼的，就是比較會有一些，我怕細菌感染，這樣子講比較快。

C-3：因為我之前本來要去做，可是他的居服的工作，不是說我只是去他家，幫他打掃，不是，還要看個案，有的是躺在那裡，必須要去幫他翻身，要幫他洗澡，要幫他換尿布，要做一些。



C-4：要侵入性的嗎？

C-3：不是侵入性，就是等於要幫他清潔，有的洗澡、有的換尿布，你都要做，就是。

C-8：侵入性也不會讓你做。

問 1：那算是醫療行為。

C-3：而且有時候老人家，你可能要搬動他，你沒有那個體力，你就是要去受訓，可是我們還是會怕，萬一發生什麼危險，我們要負責任，所以是這個問題。

C-8：不要去摔到或什麼。

C-3：對，居服員其實負的責任很大。

C-4：只有一個人，那個其實是兩個人工作，如果在醫院，那個是兩個人的工作，翻身是兩個。

C-3：因為居服員為什麼這麼缺，就是他的責任大，再來就是人手不足，不可能兩個人叫你去這一家服務，不可能，一定一個人，所以等於兩個人的工作，你一個人做，你要負責，這樣其實會過勞。

C-4：應該劃分重症要兩個人，你說翻身沒辦法，因為我以前常常照顧我公公，他就是坐輪椅，我要照顧他，我是跟外勞兩個人一起處理一個老人家，才搞得起來，他只要一生氣，不配合的話，四個大男生都抬不動他，這是真的。

C-9：像長照就是，我們好像基隆的，還是說台灣，我不曉得，是不是沒有分得很細，有些人是說，負責是帶他看病，好像沒有那麼細，在外國是有分很細的。

C-4：有，我有看過個案帶個案，但是。

C-9：去掛號看病。

C-4：對，掛號看病。

C-9：幫他拿藥那種之類的？

C-4：對，帶去醫院而已。

C-9：但是因為人力不足，現在我們這邊好像沒分那麼細。

問 1：剛才我們提到大概有一半的與會者有去就業服務站去媒合過，想問一下你們覺得你們去的效果如何，你們有成功地找到要的工作，或者是再進入職場嗎？

C-8：應該算有，但是那也很久，那時候比較年輕，我覺得年齡應該是算最大的因素，還有就我以前是做內勤，可是現在跟年輕人比起來，打電腦那些什



麼，我們都比不上人家，記憶力、反應都比不上，可是一般你說如果要再找行政，人家不會用你這個年紀的，所以也是有點想往用力氣的工作方面去找。

問 1：剛才就是 OO 比較晚到，麻煩 OO 先簡單的跟大家自我介紹一下，您今年大概幾歲，那您家中有沒有就是 12 歲以下的兒童或是長輩需要照顧？

C-9：我今年 60，我小孩子都大了，公公、婆婆我已經照顧完了，他們已經走了，當初我就是因為要照顧他們，所以我辭職了，在家裡照顧。

問 1：剛才大家也有先分享了一下他們現在的工作性質跟內容，還有時長，可以方便您跟我們分享一下？

C-10：我之前是在會計事務所工作，工作了大概 20 幾年，我是今年 7 月 31 號才離開的，因為年紀大了，那個打電腦，看數字會有一點吃力。

問 1：算是自己申請退休的？

C-10：是。

問 1：那剛才大家有提到了一下前一份工作的內容，部份人有幫我們提到，可能是因為照顧小孩，或者是照顧家庭，或是身體的狀況而目前沒有工作，這邊想要討論一下，除了這邊，你們還有因為什麼樣的因素導致沒有工作嗎？就剛提了這些之外？

C-3：目前疫情的關係，如果疫情沒有來，我可能還在繼續那裡。

問 1：就是市場的工作？

C-3：對。

問 1：你說？

C-4：其實我有實際去應徵，大概這兩年，我就一直丟履歷，我就想說就不相信沒有人要用我，後來我真的有得到面試的邀請，有兩個公司，但是後來都是因為時間。因為有一份工作是早上八點就要到，那個老闆他也很願意配合我的時間，那你先把家裡面安排好，因為那時候剛好我媽媽的脊髓很不舒服，他們也是要排班，已經要排班的時候，我說我找不到人家可以來幫我照顧我媽媽，他說你大概什麼時候，我想說那我一個月應該可以吧，但是一個月後，我還是沒有找到，就是有人願意來，可是來了一下就再見，第二天就沒有來，所以這時候，因為她剛好在發病，很痛，所以一定要有人幫她三餐，或者是帶她，因為我們家又沒有電梯，所以那時候就很為難，我想說其實是我還蠻喜歡的一份工作，後來也就，因為人家就要排班，所以我就沒有去，大概在今年的夏天，我忘記有點八、九月，我又有找到一份，他們有一個，跟我過去的工作很像，也是一個類似像客服，或者是要對外的一個公關或行銷之類，那個地方很遠，我光是騎車就要騎 25 分鐘，我們家住在信義區，那家是在大武崙，所以我就是騎車，那個老闆說你也可以開車，我就想說這樣我就沒有汽車，就是騎車，他就說我八點



半，八點半上班，六點才有下班，中間是休息一個小時，可是那地方附近沒什麼吃的，所以如果，考慮到說如果我要回，等於是我要考慮到照顧我先生的工作，載他上下班的話，我可能會來不及，我必須要犧牲一個上班或下班的時間，我其實很想要跟老闆討論說，我能不能調整一下時間，老闆他就問我說，這個上班時間你有沒有問題？我說有，他就說為什麼有問題？因為對我來說有點早，他就，他的意思是說，如果你想要做這份工作，你就必須要犧牲掉，意思是說我可能要跟家人討論，但因為我是在面試，我當然不大可能跟他講說我實際的困難跟狀況，所以後來那個老闆說，那沒關係，這時候不用回答，明天再回覆我，後來我也是，因為沒有人可以幫我做這個協助我先生，或者是我媽媽的這個事情，所以，後來我還是沒有辦法出去上班，可是我實際有去面試兩個工作。

問 1：剛才 OO 有討論到一個是工作時間的部份，想請問在座的各位在找工作的時候，也會遇到這樣的問題或是困難嗎？可以跟我們分享一下。

C-1：我也是類似的情況，就是我們之前投履歷就是，一般都是台北，就是內湖，或者是中山站，考量到如果回來的話，可能要七、八點，小孩接送，可能就是因為我們家，也是感恩，我爸媽現在還不需要我照顧，但是他們也完全沒辦法幫我們顧一下小孩，所以完全沒有後援的狀態，就沒辦法，譬如說我們鄰居有人，他們是跑去台北工作，他們家小孩一定是長輩幫忙看，所以，就還蠻無奈的，想說要先熬過去，但是我工作性質，可能就比較容易加班，所以我也在思考可能以後就是要調整工作的方向，可能沒辦法繼續做以前那種。

問 1：那一份工作？

C-1：對。

問 1：那還有其他人是工作時間上面遇到困難嗎？心慧？

C-3：我上一份工作十分，那時候我去應徵的時候，可能他們真的很缺人，就有講說排班，假日可能會讓你六日休一天，我們當然就去做，做了之後，實際上，他就會跟你說人手不足，你假日就是不能休。

問 1：就是跟一開始談好的內容不太一樣？

C-3：對，因為這樣跟，也跟他講了很多次，還有連假的時候，像上次清明節，因為我要回去掃墓，我不是在基隆掃墓，我家鄉在花蓮，要回花蓮，我跟他說請兩天，連假四天，我說我請兩天可不可以，我從三月初講到快要四月，老闆娘就說我們做這個就是靠假日賺錢，尤其是連假，怎麼可能讓你在連假休，他就說我只能讓你休一天，我真的就當天一天，一下班，晚上七點多坐火車下去，早上趕快去掃墓，掃完墓之後再坐火車趕回來，沒辦法，有時候他們，有時候在職場上，你沒有辦法說我想要怎麼樣，那個公司，就是上面的人怎麼說，你就是要自己想辦法，發現說他一直就是假日沒辦法休息，所以小朋友這方面，我不可能說。

問 1：你也要照顧小孩、陪小孩這樣？



C-3：不可能都一直叫他在家裡，這樣也危險，所以在這樣的衡量下離職，以前在市場是我們可以帶小孩上班。

問 1：他就跟你一起，算是在你旁邊？

C-3：對，在我旁邊，我們看得到，可是店員是不行，所以就是因為這個原因。

問 1：還有要跟我們分享的嗎？有關於工作時長的部份？

C-2：我這邊先講一下，因為我小孩有去早療，他去早療的時間其實很多，所以最主要難就業的原因在於說請假會很長，因為他就算是 30 分鐘的物理，或者是職能，或者是語言治療，但你要交通時間，他一定，因為你只要不是去私立的，他都是在正常上下班時間，醫院是沒辦法幫你說這個時間不行，可不可以換別的時間，他沒辦法這樣調整，因為他會跟你講，後面很多人在排隊，所以就變成是說，這些時段確定不能去上班，可是老闆怎麼可能讓你每週都在請假，就算他只去一堂課就好，老闆怎麼可能讓你每週請假，就算你有假好了，假設做很多年，你有假，可是其實老闆他們都不樂見這樣的情況，一開始你偶爾，他們絕對會通融，可是因為我們家的狀況是一個長期的事情，所以變成是說因為這樣，沒有辦法去就業，比較只能取捨這樣。

問 1：所以就是會以目前，那時候？

C-2：對，因為早療是不會有人幫你的，一定是要自己帶孩子去，那像可能有些，例如說像有些，我自己的阿公、阿嬤要照顧的時候，其實是會，有人可以幫你，但是是因為自己的孩子，所以就只剩下自己。

問 1：所以那時候在工作上面也遇到了請假比較不容易的狀況，後來是因為要照顧小孩，陪他去早療，所以離開職場這樣，工時請假的部份，這邊有因為工時的問題？

C-7：我來講講，因為我是癲癇患者，所以我在上一個工作，我只要每次複診的前一個月，我一定要做抽血，我們每次只要做請假，我要請兩次，一個複診，跟前一個禮拜，等於說我每個複診跟前一個禮拜，我都要做請假，等於我複診的那一個月都要請兩次，我剛好是會計助理，我並不是主管不同意，是我的會計同仁，做會計的，他們會很不高興，等於說你的工作，我們要分擔，我就會覺得說，可是當我沒有來的時候，你們也在做，可是我又不能用這個口氣跟他們講，我就說可是我一定要去，我一定要請假，他們就會擺臉色給我看，可是我又不能不去，我就說不然，因為我一定要空腹去做抽血，我就盡量，可是長庚又只有七點才能抽，我就覺得我好難、我很難，我又沒有辦法，抽完血，我那站是松山機場站，沒有地方買早餐，我只好抽完血，趕快在下面買麵包，在那裡等往台北的上車，可是車上不能吃，到了下車的地方，等於說你到了上班的地方，你也不能吃，因為已經開始上班了，等於說我要到中午才能吃，因為你到了工作的地方，根本就沒有時間吃，等於到了上班的地方，每個人都在看你，你根本就沒有時間吃，等於說我請假的上半天去抽血，他們說好，你抽完血來公司，就是這樣，去複診，他們說好，你就去複診，因為我去複診那天要看兩



科，因為有的時候還要做核磁共振。

問 1：其他檢查。

C-7：所以我就會覺得說，有的時候請假還要看人家臉色，我自己有假，可是他們就會覺得說。

問 1：擔心同事們的壓力之下，所以造成你請假會比較不敢請假這樣？

C-7：對，我明明就有假，那是我的那個，可是他們，就是覺得說為什麼？明明就是我應該有的，可是為什麼我要看人家的臉色，我有一次出車禍，我明明就有跟人資說因為我出了車禍，因為趕時間，那個時候沒有紅綠燈，我就跟他講說，我過馬路的時候，我出車禍，所以我今天沒有辦法去上班，人資也讓我請假，過兩個小時，就是同事打電話罵我，他就說你怎麼可以請假，罵我兩個小時，我就把手機放在那裡，我沒有辦法，因為我那天沒辦法下床，第二天更痛，我就說我還是要請假，我沒有辦法，我根本就沒有辦法動，結果我只好再請，結果人資沒有打電話來，同事打來，他說你怎麼會沒來，你這樣子，我們還是要分擔你的工作，你知道嗎？我真的是很氣。

問 1：同事不太友善。

C-7：日商公司，我整個就覺得，我爸說你做幾年？我說快要三年，你應該可以辭了，因為覺得好難過。

問 1：所以有遇到因為要去回診，請假，同事的壓力而不敢請假的狀況？

C-7：對。

問 1：剛才也有，部份有提到在求職的時候，也會在地點，工作的地點這個部份，請問大家都對於地點，我剛聽到有些人是會比較直接在我們基隆市來找工作，大家目前如果要是找工作的話，會希望留在基隆市工作，可以幫我舉手，還是不侷限？主要還是希望留在基隆這邊。

C-4：市區的工作機會真的很少。

問 1：你說是交通方面的時間？對，因為我們調查數據有顯示，留在基隆市的婦女大概 56.3%，其他大概是 41.2% 會在雙北工作，就是他們需要付出一些交通的時間，這個數據也顯示，他們大概是比較年輕一點，比較沒有負擔，沒有家庭負擔，或者是長輩的人的狀況，所以對於目前在座，因為大家可能有小孩，或者是有家庭照顧的因素，所以還是會選擇在基隆工作這樣，了解，剛才還有提到一個議題，是你們有部份與會者表示，你們有覺得是因為年齡這個關係，造成你們在就業上面會有遇到一些困擾，請問你們會有覺得是性別方面受到限制，或是公司不錄用你，不找你去面試，有這個原因嗎？

C-8：他們不敢寫出來，但是其實我們都知道。

問 1：你感覺有這個狀況？



C-8：對，因為政府規定不能寫出來，他們當然是不能，可是我就會發現很多石沉大海。

C-7：我覺得好像超過一定年齡的，通常就是面試了一下，就再見了這樣。

問 1：所以會覺得他們，講難聽一點是比較敷衍一點的走一個流程這樣？

C-8：還有很多我覺得就業徵才的廣告，其實有些不是真實的缺人吧。

問 1：怎麼說？

C-8：因為一天到晚在徵人。

C-3：因為像我上一份工作是真的缺人，所以一天到晚在缺人。

C-8：有些是一直有人在跑，一直待不住，有些是。

C-3：我們那邊流動率很高。

C-8：那你說像大武崙工業區，我覺得他們是不是要徵外勞，因為我也是有間公司，我也不死心，就給他徵三次，他就是不用我。

問 1：你是說投遞履歷？

C-8：我有去親自面試，他也有叫我去面試。

問 1：親自面試。

C-8：大概過了半年，我看他又徵人，我又再去。

問 1：也有再找您？

C-8：我把學歷降低。

C-4：我想起來我有一個，我之前也有應徵到一個，他有邀請我去面試，講完之後，他跟你聊得很開心，我想說這個工作我應該被錄取。

C-8：因為聊得很開心。

C-4：對，聊得很開心，他也 line 我，我就說可能叫我，希望我什麼時候去，結果大概隔了一天，我就突然感覺有點怪怪的，我想說那某某經理，我什麼時間去那個地方報到，他說你等一下，我再確認一下，他就跟我說那棟大樓的頂樓在修建，在改建維修什麼，就叫我暫時不用去，我想說那棟大樓明明就在我家附近，他什麼時候在維修，他就用另外一個理由，就是不希望我過去，但是他那個工作還在持續的應徵，後來我也不死心，我就又再去投一次。

問 1：有去面試？

C-4：沒有，他果然沒有再，他可能，我不懂，我不知道他們到底要的是什麼，可能他看到，因為我發現就是投履歷可能要附照片，可能我的照片看起來跟我本人有點不像，又或者是說，反正就是他就叫我去，去了之後聊得非



常開心，還互相加 line。

問 1：可是他感覺是已經要錄取你，要跟你約時間，但臨時反悔這樣，他就是用一個很奇怪的理由。

C-4：後來他們其實，我有經過，他們的確有人去上班，但那個人可能不久之後，他又離開了，所以他們又再度要找人，但他們還是沒有要我，我心裡想說，我應該可以勝任這份工作，我覺得我可以。

C-3：我也是我們家附近老闆娘新開，我看他新開在徵人，我去投履歷，結果我投了，他沒有，他是連叫我面試都沒有面試，結果我就看那個徵人一直在更新，我也不死心，我再投一次，他還是不理我，所以我也不知道是，可能因為我比較都是做那種店員。

問 1：服務業性質。

C-3：想說因為離家近，然後丟，可是他就是。

問 1：沒有錄用這樣。

C-3：我是這樣的經驗。

問 2：我問一個東西，就是剛才好像有使用到就是 104 或 1111 這種人力銀行去應徵的時候，我好奇一件事情就是你們會，就是網頁中有些是職缺可能會標示，譬如說中高齡，或是無經驗可。

C-7：或者是歡迎二度就業。

問 1：對，你們會有就是，會朝這個方向去找嗎？還是說基本上？

C-4：對，看到那個我們才敢投。

問 1：如果他沒有標示的話，你們就不會？

C-4：不敢。

C-7：也會投。

C-3：我也是投。

C-4：我會看，如果是我專長，我覺得我能勝任，我也會，但是通常往往，可能看到年紀就篩掉了。

C-7：我只會投身心障礙，因為就是我，不然的話，我如果去，他問我，我會覺得他就直接把我篩掉，我覺得人要誠實。

問 2：那好像會選自己的條件的時候，你們也會誠實的，就是應該說你們會，譬如說選自己是二度就業，選身心障礙？

C-4：當然會，我們也怕白跑一趟。

問 2：了解。



C-4：不要浪費彼此的時間。

問 1：政府這邊是能夠提供什麼樣的服務給各位，能夠解決你們的問題，讓你們可以重新再進入職場，所以剛才討論的，包括了工作的時長、加班、身體狀況跟照顧家庭，還有雇主比較不友善的狀況，想請教撇除這幾個，還有沒有是您覺得目前還沒有找到工作的原因，有可能還有哪些，有想到的話可以跟我們分享？

C-3：我可以分享一個就是因為我最近有去上政府的事業班，結訓了，剛結訓，我是覺得說後續政府這邊，你既然開了一個事業班，我是學一些手作的東西，那是不是有配套說，你開了事業班，是不是有配套的讓我們後續的再去做發展，因為我們上完課，事業班是希望我們去就業，可是他就是要我們自己三個月內要去就業。

問 1：自己去找，他沒有給你一個可能的缺人名單？

C-3：對，沒有。就是要我們自己去就業，其實我有同學已經是做手作，做擺攤的動作，有收入，可是不多，我是，因為基隆又是觀光區，是不是政府可以規劃一塊就是像這種政府補助，或是創立一個協會，讓我們這些有做手作，有做成品出來，可以有一個地方，可以讓我們去展售的地方。

C-7：就像松山文創那樣。

C-3：類似，因為我看到，我有去 google 了一下，我看到台南這一塊做得很好，他成立了很多種協會，手作協會，都是政府有做輔助的，他們這次也，今年我有看到他們好多學生的作品做得不錯，也有做一些銷售。

問 1：販售。

C-3：也有做展覽，我覺得基隆，我發現沒有做這一塊，不然你開了事業班，你讓我們去上，可是上完了之後，就是你自己想辦法，所以這個後續的配套是。

問 1：希望可以有一整串的，算是媒合，跟讓你可以再進入職場？

C-3：對，因為我們剛學完出來，就完全。

C-7：一頭霧水。

C-3：對，完全沒有頭緒說那我之後要做什麼，那個就是你自己去找出路。

問 1：剛才 OO 這邊有提到，他有去上政府事業班相關的課程，請問在座的其他與會者，有參加過類似的算是職訓，職訓的？

C-7：我參加過室內設計，就是一樣，一畢業之後，沒有任何的配套措施。教了一本畫的，就這樣，因為我朋友是室內設計師，打開來看說，老師有教你怎麼畫，從一開始怎麼畫，都是用電腦畫，怎麼畫，最後畢業設計就是那一本，我朋友說，你畫的這個不能蓋房子，我說是這樣，我說好。

問 2：是說課程的內容跟實際執行上面？



C-7：完全合不起來。

問 2：會有落差？

C-7：對。

問 1：沒辦法落實，算是比較基礎的內容。

C-7：我朋友說你畫出來的這個不能蓋房子，我說是這樣喔，好。

問 1：除了 OO 之外，還有其他人有參加過職訓的課程嗎？沒有？

C-1：是要付費的嗎？要付費的？

C-3：不用錢，而且每個月還會給你，如果你有到達他的，符合他的條件，他還會有生活補助金，一個月就是最低薪資的 60%，所以我這期總共領了三萬九千六。

C-7：你可以去看看。

C-1：去哪裡？

C-7：他們要有一定的失業程度。

C-1：我失業很久了。

C-3：你可以再去網路上查一下，他的資格很多，幾乎我們上課。

C-1：你說哪個網站？

C-3：台灣就業通。

C-1：他是職前嗎？

C-3：對，職前。

C-1：不是再職？

C-3：不是。

C-7：再職要自己付費。

C-3：對。

C-1：我剛可能看到再職。

C-7：再職要自己付費，因為你有上班。

C-1：珠寶設計。

問 1：剛才提到配套措施的部份，認為政府的，如果有這種事業、就業的班，他的內容可能需要再充實一些，可以符合實際的社會上，可能會遇到，還有後續的配套措施，跟一些協會的？

C-3：我們的課程是非常豐富。

問 1：您這邊覺得算是蠻豐富的。

C-3：非常豐富，而且做出來的成品都是可以拿去賣的。

問 1：直接去銷售的。

C-3：可是就是沒有後續。

問 1：後續整串服務。

C-3：我就看了台南，因為台南最近發展得很好，他們那種，他們真的就是往觀光那方面在走，他們做的一些文創商品都非常有名，也到台北來展覽，所以我就覺得說台南的政府都會有相對應的輔助，我們基隆市這邊好像比較沒有。

問 1：除了 OO 這邊提到期待的是在就業班的後續配套措施之外，其他的與會者，有期待政府在就業方面提供哪些協助嗎？你們有想到，對你們來說最直接的幫助？

C-4：我覺得政府可以提供一些短期的，譬如說有時候公家機關他們總有臨時需求，需要人員，這些名額是不是可以放出來讓一般需要短期工作的能夠來參與，好像很少看到這個。

問 2：您說的是類似職務代理嗎？譬如說可能。

C-4：不是職務代理，職務代理需要有一定的門檻跟一定的資格，譬如說你的臨時人員，或者是工讀，我覺得這個就比較沒有所謂的選身分的問題，這些職缺事實上可以來照顧一些短期需求的。

C-9：跟我之前上過的安心上工是一樣的。

C-3：我要講一下，其實安心上工有級數，現在有一個叫多元就業，因為我生活週遭很多 50 幾歲的都去做這個多元就業，他的職缺也非常的多，要去就業服務站去登記，我朋友，他這個多元就業有一個缺點就是，安心上工是半年，他是一年，可是這個一年，結束了就結束了，就不能繼續做，可是他是在里民活動中心主辦的，現在活動中心都會跟協會做配合，舉辦做中餐給一些附近的老人家吃，所以他們就是做，政府有補助，他們都去做多元就業的方案去就業，這個主辦就很簡單，其實很多中高齡的都可以做，而且還有也有一些導覽工作，因為我本來想去做上次他們也有叫我去做那個導覽，但也大概 50 幾歲，就很簡單，你就是大概去介紹、去講解，只是因為太遠了，在猴硐，猴硐離我比較遠，所以我就沒有去，他也都是一年，就一年，只是這一年，在這裡做一年，你不能繼續做，可是你可以換別的地方去做，他比較的缺點就是你不能留任，你要一直換地方，因為政府的美意是說，希望讓大家都有工作，就是一直，就是大家輪流做，這些他們做的，這些多元就業的工作還蠻輕鬆的，就比較不會那麼需要體力活。

C-5：都是基本薪。



C-3：都是基本薪，就都算時薪。

C-5：他是有正常上下班，所以其實可以接小孩子。

C-8：我有一個問題。

問 1：請說。

C-8：因為其實很多相關的就業資訊，我其實也都會去查，但因為我其實是因為早期有一些經濟上的需求，所以我的勞工身分已經沒有，所以大部份都需要，你必須是勞工身分，那對於沒有勞工身分的，需要就職的這種協助，或者是輔導，甚至可能有一些補償，其實我們相對就沒有這樣的機會，這是我比較困擾的，而且譬如說像有一些培訓班，擺明就是要有勞工身分，你沒有勞工身分，你就必須要全額付。

問 1：自費上課這樣。

C-8：對，就沒有補助了，但是不是可能就把你排除在外，我那時候就想說，我就會很後悔我自己為什麼當初那麼衝動就是把勞工身分給解除掉，因為我們算是很早期就已經開始就業，所以已經符合那個申請勞退的資金，但因為我有資金的需求，所以我就做了這個決定，所以我現在有很多的東西，我就沒有勞工身分，所以我已經資格被排掉，我就在想說，像這樣我不具有勞工身分，可是我也希望能夠得到一些相關的資訊，或者是補助，因為他可能需要一些你家庭收入要到達什麼樣的。

問 1：會有設定一定的門檻。

C-8：我沒有工作，但是我的家人有工作，所以我的家庭收入就把我打掉了，我個人是沒有的，但我的家庭是有的，所以我覺得我找不出其他可以解套的方式。

C-3：我幫你解套，關於這一點，在去年的五月一號，政府有成立一個職災保險，這個職災保險非常的簡單，你保了，可以去上所謂的培訓課程。

C-8：我好像有聽過這個所謂的職災，就是你已經沒有勞工身分，但可以保，但是必須要有工作，你一定要有公司。

C-3：不用，都不用，所以去年五月一號成立了。

C-8：加入工會？不行？

C-3：不用加入工會。

C-7：我去找工會都不給加。

C-3：我跟你講很簡單，去 7-11libon，他有一個有關於勞保投保的，而且他非常好就是你只要去那裡，帶身分證就好，而且保費非常便宜，因為我女兒有打工，所以我跟說你只要有打工，你什麼時候打工，你就去保，因為有些工作，那些老闆，你只做一天打工的，他不可能給你去投勞保，他就會希望，他會叫你說你要去保勞保，這個職災保險就是政府給這種人，像我



們，因為我有做過外送，也是外送延伸出來的，只要帶著健保卡去 ibon，只有 7-11 的 ibon，上面有投保勞保，這個可能你們要去查一下，因為去年就出來了，很多人不知道，因為政府沒有宣導，我也很有幸的剛好有去聽這個講座，他講得非常仔細，你帶著那個，他也可以選擇投保薪資，看你打工，或者是你做了這個工作多少金額，最低一定是要 26400，我們保費才多少，我們有去換算，我也實際去操作，一天，看你做幾天，做一天，那個保費才一塊多，可是因為他有一個手續費的問題，所以我都會跟我女兒講說那麼便宜，就一次給他保個 30 天，就是一個月，他還有。

C-8：續保呢？

C-3：續保一樣去。

C-8：再去按，30 天之後再去按？

C-3：你如果覺得麻煩，你可以一次保六個月，最多就是六個月。

C-8：六個月後再去按？

C-3：對，再去按，你就有勞保身分，你用職災保險，你就可以去上培訓課程，這個是。

C-8：確定現在還有嗎？

C-3：才剛出來，去年才剛出來的，很重要，可是最重要的。

C-7：你可以去點點看，這麼害怕去點點看。

C-3：你只要去點，沒有關係。

問 2：斜對面有一間。

C-3：繳費單出來也不用怕，沒繳錢就不生效。

C-8：結果基隆市各大 ibon 都一直出現。

C-3：這個就是。

C-8：他已經退保。

C-3：不好意思，職災是沒有關係的，他是職災，不是勞保，那是職災，勞工職災保險法。

C-8：會加入年限嗎？就是可以累積？

C-3：那個就沒有勞保的年限，只是在你保的時間，主要是保障。

C-8：保險。

C-3：保障你在工作的時候，發生的一些職災。

C-8：所以沒有辦法就是我累積兩年的職災保險有一個？



C-3：沒有，那個是沒有保年資的。

C-7：沒關係，就保一個平安。

C-4：就保一個身分，就保一個勞保的身分。

C-7：就保一個去上課的。

C-3：對，我是因為這個職災保險，他有擴大的賠償，就關於一些，他分得很細，萬一我在工作發生什麼問題，因為有一些打工的，像送外送的，不是新聞很多說發生什麼意外，沒得賠，政府沒有保護，所以就有這個東西在我們工作的時候，發生了意外，發生了什麼，而且他裡面還有一項，我記得很清楚，就是萬一我真的開車送餐的時候，我殘廢了，我需要人照顧，他不只賠我，那個職災不只賠我，他還會給一個照顧生活金，就是這個人照顧我，一天 1200，所以這個資訊我不曉得為什麼都沒有人宣導。

C-8：職災投保的對象是？

C-3：勞保，他就是勞保。

C-8：勞保局是他的投保單位，他只加職災。

C-3：對，單子上面會寫勞工保險。

C-8：可以看得很清楚。

C-3：對。

問 1：那我們講到就是剛剛 OO 有分享我們一個，蠻新的一個服務方案，也有提到這個資訊其實大家好像都不太知道，就沒有接收到，那我想問問各位，那您覺得如果基隆市要提供這些就業，或者是婦女相關的服務，這些方案的資訊，要從哪些管道來傳給你們，你們會比較容易收得到？

C-4：信箱。

C-1：用 line 的官方，像衛生局不是都有。

問 1：我知道基隆市政府他們有 line 官方的？

C-7：基隆市政府有 line 的官方？

C-4：有。

問 1：你們有加入嗎？

C-4：市長的臉書是最直接。

問 1：市長的臉書，市長個人的臉書，這個可以？

C-3：像基隆新聞、在地新聞也可以。

C-7：基隆市政府的 line。



問 1：市政府的 line、個人的臉書，除了這個，還有其他的管道嗎？

C-3：像里長去發放公告。

問 1：您這個也會看？

C-4：就業站也是，因為我覺得就業站有一個好處，服務人員會依照你個人狀況，譬如說我那時候去的時候，他有跟我講有一個工作一個禮拜去三天，所以他們會調整，大概就是一個禮拜三天，每一次大概三個小時而已，他工時很短，但是因為結算出來，我覺得一個月，我可能要跑大概，你看一個禮拜跑三趟，你看四個禮拜來講，要跑 12 趟才六千多，所以我那個工作沒接，一個小時 100 多，就業站其實會依照個人，個人所需要的工時，跟他會看公司，因為很多公司都會去就業站那邊去登記，可能這邊需要什麼人，他會去跟你做連結，你只要去就業站，他都會幫你，可是他有個缺點就是說，他好像過半年，如果你再沒有跟他互動，他就會給你一個簡訊，因為好像我那時候忘記了，之前很早，我忘記了，隔半年他就跟你講說你的這個案子，我可能就先停掉了。

C-7：你換號碼沒有通知他，他怎麼知道。

C-4：看你半年，半年如果沒有再跟他，因為他會再問你說你有沒有工作，我說現在目前為止還沒有，因為那時候剛好碰到長輩生病，後來半年就給，就變成你還要再跑一趟就業站，再去跟他連線。

C-6：就業站不是有網路上直接開啟嗎？

C-4：沒有，我那時候是跟那個服務員直接面談。

問 1：直接現場，直接到就業站現場？

C-4：現場最清楚。

問 1：所以您覺得直接就在就業站，因為你們要找，您是會直接到就業站找工作的？

C-4：我會直接到就業站。

問 1：那邊得到？

C-4：那邊直接當下，而且後面他還會通知你，就像你講的，電話給你，你自己去聯繫。

問 1：這邊關於相關的這種就業資訊，除了剛提到的就業站、臉書，我想問問看你們會加入我是基隆人的那種社團嗎？

C-4：會。

問 1：都會？

C-3：會。



問 1：所以我在那邊裡面 po 的，你們是在裡面看到招募訊息，所以如果？您不是？

C-3：我是在你們官方的。

問 1：台灣趨勢研究抽好康？

C-3：對，我在那邊。

C-7：我是在臉書上面寫的，臉書抽好康看到的。

C-4：我是在社團。

問 1：如果基隆市政府有把這些資訊，除了他們自己的 line，或是他們自己的 FB，或是您提到的市長的 FB，在那上面公布的話，你們也是覺得 OK？你們也會一直去滑的？

C-4：對，會看到。

C-9：FB 也是有基隆找工作的，不過都是一些。

問 1：基隆找工作的，想請教有那個社團，你們有加入？

C-4：可是那都是很奇怪的工作，一看就知道說是詐騙。

C-6：我都直接上 1111。

C-7：很多詐騙在上面。

C-3：有的寫得很正常，可是叫你私 line 他。

C-4：包裝什麼的，很怪。

C-7：為什麼要私 line 呢？

C-4：因為都有一些輕工作，你會很容易去接受，那種手工的工作很多，可是一看就知道是詐騙，所以如果透過譬如說像市長，或者是基隆市政府他們官方。

問 1：官方出來的，你們會覺得這個比較有信任感，這邊是 OK 的？

C-4：像你那時候 PO 的時候，我還特別去 google 查證，查證你們哪個單位。

C-3：現在最新的詐騙方式是，真的有這間，像我女兒的安親班，是真的有這間安親班，地址、電話都對，在電話上他要應徵，時間、薪水都正常，就一樣的，結果後續馬上就有跳，可能園長有看到，跳出說我們沒有在徵人。

C-4：目的，他要詐騙什麼？你的個資嗎？

C-3：後來有人爆出來，可能有人真的去聯絡，有爆出來說，他們有截圖下來他們的對話，就是說我們現在已經，不好意思你太慢了，我們已經找到人了，我們有另外一個工作，那你要不要來做這個？怎麼樣後續這樣，他聽



到另外一個工作，他就沒有再繼續聯絡了，他是用這個很正常的來吸引你到別的地方去。

C-7：那個公司都還有統編什麼的。

C-3：對，你一看就，因為剛好就，我想說我們那個安親班怎麼在徵人，結果還好裡面的人有看到，馬上就出來闢謠，我們沒有在徵人，現在詐騙真的。

問 1：我們可以跟大家分享一個小小故事。

問 2：這也是我們公司，公司有開一個職缺，就是也碰到像剛才 OO 提到的這個狀況，就是有也是詐騙集團，也是冒用了我們公司的名義，包括公司名字、地址，職缺內容都完全一模一樣，就真的有人去投他們的職缺，但他們的聯繫方式叫做，就剛才大家說的加 line，很酷，他們的加 line 要付伍佰元可以得到更多的資訊，請他匯款。

C-4：可是我們國家，我覺得真的是廣告的非常，第一個詐騙，我有加一個詐騙的 line，他就在講，裡面就 po 一些圖片，他說第一個，千萬不要就在職前就繳什麼金、繳錢，這個是不對。

問 1：有關職業訓練這邊，想請教各位有沒有認為你們需要一些職業訓練，你們有覺得需要嗎？

C-7：我覺得要，我覺得像 PPT，那個可能有進步，我覺得像現在跟我之前學的不太一樣。

問 1：你是說使用方法不一樣？

C-7：對，我覺得像我之前學的，跟我現在看的，進步很多。

問 1：所以是文書處理方面的這個？

C-7：對，我覺得文書，我覺得如果可以學的話，我覺得我想要學一下新的。

問 1：除了 OO 對文書 PPT 這方面有課程的需求，其他在座的人？

C-3：我目前有在上職業訓練課程，就是延續我之前事業班的，繼續再去進修。

問 1：您上的課是哪一類？

C-3：我現在目前做的是學打版，衣服，還有一個課程是藍染，因為其實藍染是我們暖暖那邊在地文化，可是沒有推崇，所以這方面，我也覺得很可惜，目前是在學這些，我比較偏向是不是可以，因為老師他有跟我們說，我們學了之後，其實可以跟里長，一些社區做，一起配套做活動，做體驗活動，可以去做講師這樣。

問 1：所以看來 OO 這邊對於手作方面，跟文化這方面的課程，跟後續的就業方向是比較有相關，其他人呢？OO 有關職業訓練，您這邊有需要嗎？

C-9：我有上過。



問 1：您是上？

C-9：那時候是做吃的，飲食方面希望你去考證照，大概就是中餐丙級跟烘焙，但是那個好像也沒什麼用，那個麵包師傅不會用你這個女生，他們的麵團很重。

問 1：所以您後續？

C-9：那個的話是自己創業有用。

問 1：所以之前您去上課之後，有去找過烘焙方面的工作？

C-9：就只是做店員。

C-7：上那個課程需要費用嗎？

C-9：不用。

C-4：失業身分就不用。C-7：我看好多都需要費用。

問 1：其他人呢？對於職業訓練的內容有沒有什麼想法是覺得可以，您需要的？

C-9：應該是說基隆的課程沒有台北的豐富，但是要跑到台北去上的話，台北競爭很強，現在很嚴格，不像以前上課都要一些考試的程序，台北競爭比較高，但台北的課都比較好。

問 1：課程算是比較豐富，比基隆還好，所以希望基隆有的話，可以再豐富一些課程的內容？

C-7：基隆可以免費上多益嗎？

問 1：您對多益，英文這個？

C-7：對，因為我之前在讀書的時候，就是沒有考過多益，我就想要那個。

問 1：就是個人進修方面？

C-7：對。

問 1：其他人對於職業訓練，或者是剛才 OO 有另外提到對於自我成長，關於多益，考英文的這些內容？

C-1：聽說之前女性的創業，申請貸款。

問 1：婦女創業計劃。

C-1：就是有沒有教人家怎麼創業。

問 1：您對創業這方面是有興趣的？

C-1：對。



問 1：其他人呢？對於一些？

C-3：我也是對於鳳凰創業這塊也很有興趣，可是我好像，我有一點忘記了，因為之前本來有興趣，他要上課，可是我記得他的課程都開在外縣市，好像還蠻遠的。

問 1：您希望課程直接在基隆？

C-3：希望課程直接在基隆。

C-7：因為幫助基隆人。

問 1：可是還要跑到外縣市去？

C-3：我記得好像不是桃園，就是台中，我記得很遠。

C-7：很遙遠。

C-3：所以我就沒有去。

C-4：接駁到外縣市去。

C-7：除非有接送車，我們自己開過來再開回去。

C-4：行政接駁。

C-7：不然的話，太遙遠了。

C-3：鳳凰創業是全台灣，不是只有基隆，是一個，好像是。

問 1：政府上面的計劃。

C-3：對，不是說只有基隆，所以好像，就一年可能開一、兩次，就是整合你要有創業計劃的人，就是可能統一到台中，我印象中好像在台中。

C-7：去到那裡都中年就業。

問 1：所以有關如果是社會？

C-4：是不是也有分北區、中區、南區？

問 1：有，就業服務有很多區。

C-4：中區丟出來的。

問 1：一個方案，如果由我們社會處的婦幼救助科，如果有一些就業的相關課程，或是您提到有創業的課程的話，直接在這邊舉辦，或在市區舉辦？

C-4：創業的課程希望在市區舉辦。

問 1：直接在市區找一個可能是市府的某個會議室直接舉辦，對你們來說會比較方便一些，剛才也有提到就是大家覺得，認為就業機會的媒合好像政府這一塊，可能是可以再加強的地方，那你們有沒有什麼樣的建議，在於機



會的媒合，像提到就業站，他就是給你這個，要你自己去聯繫。

C-4：而且我覺得他可以搭配什麼？像譬如說瑞芳是屬於新北市，因為我們基隆市旁邊周邊的。

問 1：鄰近的可能台北或新北，鄰近的區？

C-4：對，像譬如說我住百福，可是我對，我也是找工作常找到汐止那邊去，就是鄰近納進來。

問 1：一起提供這些服務，可能工作機會？

C-4：我覺得就業站也可以把這些都納進來，譬如說你住在哪一塊，你可能會比較需要，譬如說有人就覺得瑞芳工作對我來講很近，那就可以到瑞芳就業。

C-6：最近我每次看到他們就業站 po 的大型就業，那個大型就業。

問 1：博覽會。

C-6：對，都是有汐止，新北市、台北的工作，可是我是覺得。

C-4：我去就業站都沒有。

C-6：沒有，有時候辦在長榮樓上之類，可是我是覺得就叫你資料寫一寫之後也都沒下文，我是覺得你乾脆說，像你說的，如果說婦幼救助能提供說，這就是給婦女的工作。

問 1：專門直接可能有一個 list？

C-4：競爭。

C-6：對，就是要你來做的。

C-7：我們就是爭不過人家，叫那些來，現場就被篩掉。

C-6：比方說我希望婦女來徵保姆、徵什麼，徵我們女人可以做的工作。

問 1：直接針對婦女有一個，可能已經匯集了很多職缺，直接有一個清單，邀請你們來參加這個就業，算是媒合的一個服務？

C-4：常常開出來，可能，譬如說他可能需要這方面的，比較有經驗的，願意聘用像我們這樣的年紀的，有經驗的媒合服務。

C-7：二度就業的，再度就業。

C-4：寫出來歡迎你們來，其實還是那些人。

C-6：還是找那些人而已。

問 1：由政府這邊幫您先初步的把關，跟公司已經有先洽談過後，確定他有這個需求，他有可能聘用，有這個名單，來提供給你們去投履歷的這個服



務？

C-3：我是看到新北市有一個婦女協會，我不曉得是不是類似他們這樣講的意思，那個婦女協會，好像也是政府跟民間一起合辦的，就創一個婦女協會，讓他們，像她比較適合什麼樣的工作，讓她在這婦女協會擔任什麼樣的職務，因為他們婦女協會很多可能會，像她有烘焙資格，就會請她來當烘焙老師，做一些產品去賣，像可能有一些朋友有什麼樣的技能，讓她去做這些工作，就是政府會有補助，又跟民間，就是我們自己又有去做銷售，做這樣的結合，我知道在新北有一個，在三重，他是一個婦女協會，基隆真的都沒有。

問 1：那剛才是有提到一些就業相關的服務跟需求，我想要另外再問一下大家，就是對於您，因為我們都在不同的年齡層，也面臨了不同的人生階段，不知道各位有沒有想過，你們十年之後，或是之後真的退休之後的生活安排，有沒有想過類似的問題，或是有沒有相關的規劃？

C-4：有想過這個問題，但是就很茫然，因為我目前現階段很希望我自己變成兩個、三個，不然不夠用，我就在想，假設有一天，我比我先生早走，或是我比我媽媽早走，他們的日常誰來協助，因為現階段他們就是無法去符合政府規定，就是可以申請一些，譬如說鐘點需求，因為他都還能夠自理，但是他的確已經在生活上造成非常大的不方便，因為可能下個樓梯會容易跌倒，或者是天空比較暗，他也會害怕出門，因為很多的比較不友善的，我就很想提到公車，連公車他都沒辦法坐，看不見是要怎麼樣出門，這個是我現在想到的，或者是說，譬如說像我母親，她覺得她不希望別人來協助她，所以可能就是還是會希望由女兒，但我必須要跟她講我實際的困難，那她也理解我，因為我其實會覺得說，如果說我們有鄰里的這種，附近她熟悉的鄰居或友人，就在那附近，是有一個，類似像共同守望相助之類。

問 1：社區共造那種？

C-4：對，類似這一種的，你說里長，里長當然也可以，可是里長要負責的事情太多了，里幹事也很忙，鄰長有跟沒有一樣，到底有沒有這樣子的一個單位，是比較能夠就近的，雖然說基隆不大，但是我住在信義區，我媽媽住在安樂區，還是有距離，我可能要騎摩托車，騎很快，我也要十幾分鐘，所以有那種，因為他們住的是公寓式的，如果說有這種，我不知道我的想法是不是可行，但還是一個很初步的大概，周遭可能有一些比較密集，假設這十棟好了，或是這五棟，可能會有一個小小的組織，大家是輪流來有一個看照，因為我們現在的那種老人是越來越多，但是倔強的老人也很多，不服輸的老人又更多，都覺得他自己可以，我們在旁邊，他說你這樣不行，那樣不行，但我們也不能 24 小時盯著他，你給他放監視器，他會更不爽，那怎麼辦？所以是不是透過鄰居、鄰里的這種橫向的聯繫，這個是我比較想得到的，現在大家，年輕人賺錢也很不容易，我們怎麼樣子讓，我們都自己說要想辦法負責自己什麼，也不敢奢望讓年輕人來照顧我們，可能就是繳了稅金。



問 1：OO 這邊剛才有提到就是照顧家人，希望能夠在地化、社區化，其實長照他們有一個照顧 C 據點，我不太確定基隆目前的狀況是怎麼樣？

C-4：有，有日間照顧。

問 1：不是日間照顧，還有另外一個社區照顧 C 據點，就是可能是以我的這一個里的這個中心為主，會有經營的團隊進去，其實是可以讓某一個年齡層以上的長輩，或是長者可以去那邊，會有一些活動，也提供供餐的活動，其實是可以使用這個服務的。

C-4：我阿嬤有去這個地方，他有去那邊當志工，但是他不是每一天，他可能會有那種，譬如說他可能一個禮拜去兩天，或者是三天，其他時間好比說，假設他能夠說有一個，我現在是不舒服的，可能就是有，附近可能會有一個比較快的。

問 1：直接是由鄰里幫忙去協助？

C-4：對，鄰里的這種協助，或有這種緊急的。

C-8：緊急服務鈴。

C-4：類似像這樣做處理這種。

C-8：但現在緊急都好像比較歸於救護，屬於 119 類。

問 1：所以對於家珍提到這個，可能有鄰里長，臨時有緊急什麼事情的話，是由周遭的鄰居來協助照顧？

C-4：或是說我有一個人可以，譬如說找他就可以這種的。

問 1：希望有一個團體，或是一個組織？

C-4：這個團體是，譬如說我可能，他現在，假設說他有可能跌倒，或者是說他要出門，我就是沒有辦法回去幫忙，有這樣的。

問 1：協助，快速的協助服務。

C-8：類似這種，像我住百福社區，百福社區每年到了入冬的時候，跟過完年，會有一段期間，只有入冬，入冬到過完年那段期間，會有個巡邏車，類似像這樣。

問 1：巡迴車。

C-8：他會一直在百福社區巡邏，他所招集的志工，就是住在百福社區裡面，就是晚上，我記得晚上好像十點，一直巡邏到隔天早上，在百福火車站附近。

C-4：社區巡防。

C-8：有一些犯罪案件，因為我們百福社區，火車站屬於架構出來的，他是沒有腹地，直接架空的，所以那邊每次，因為我在那邊住久了，每年都一定，



我們鄰居，我們樓上有個鄰居他也是都有參與這個小隊，他們好像。

C-4：就會很熟悉這附近的狀況。

C-8：對，就會一直巡邏，就是怕，因為那邊暗，就會有一些狀況，每個公園、社區都會這樣巡邏，那個叫巡邏隊，我現在想起來，就類似像這樣。

問 1：所以結合巡邏隊類似的服務？

C-4：很熟悉這附近居民的生活狀態，我可能跟他很熟，我們住在幾號，他說我知道誰誰誰，他都很清楚，我沒有辦法第一時間，有一個人可以幫我過去。

問 1：協助你。

C-4：協助，我可能熟我們這一里的里長，但是我不盡然會熟悉我媽媽家附近的里長，我知道里長可以做這些事情，但是里長真的很忙，太忙，他們的事情太多了，我就是。

問 1：在照顧方面需要有這個服務？

C-4：對，照顧方面，像譬如說我感覺到我先生的這種，他的狀態，他狀態其實就真的需要協助，可是我沒有辦法符合那個需要被照顧的資格。所以我就一直在想說，有沒有可能像我這樣子，我可以去，我們可能不符合任何資格，可是我們還是可以去申請那種鐘點的。居服、關懷，或者是照顧，如果我一個人要做很多事情，我已經手要去復健，這很痛，但是還是沒有人可以替我做日常家裡的工作，有沒有這樣的人是我可以找他幫忙，所以有這樣的人，可是要找這樣的人，可能需要一定的資格，但我不符合資格，所以我剛好卡在那個中間很尷尬。看起來四肢完好，行動自如，可是我真的需要協助。

問 1：對於這個族群的服務，目前還是會因為條件比較嚴苛而受限制，所以其他人也有遇到類似的狀況？

C-8：現在不是一年有 14 天的喘息照顧嗎？

C-7：他是說條件不符。

問 1：目前是條件不到資格。

C-4：我們家是看起來都很正常，但是沒有辦法申請任何資格，可是我就真的需要。

問 1：其他人有遇到像 OO 的這種狀況嗎？

C-5：年輕的時候是去上班，可是我爸爸他突然不舒服，就只能叫 119。

問 1：就直接聯繫 119 這一塊。

C-4：我媽媽就是我爸爸是跌倒躺下來，她就打電話給我，我說這是要打給 119，119 來可能又耽誤一點時間，總之會有一些問題。



C-3：這個年齡大概就是處在夾心餅乾。

C-4：就是很尷尬，你說我跟我旁邊的人說，我肩關節很不舒服，我的手很痛，不會，你那天不是還在拿什麼，我想說對，我還是得拿，因為我不拿就沒有人拿，但我就是痛，我說我先生的眼睛，他說不會，看起來很正常，對，他看起來是很正常，可是就是視力不行，他可能就是沒有辦法看字，要看很慢，他才看得到，工作還是可以工作的，自理還是可以，但是就是視力問題，我們就是沒辦法申請那個視障的資格，這很尷尬，我覺得還蠻奇怪的。

問 1：剛好卡在門檻的關係。

C-8：所以現在就要提出三不管的時候，像我出百福，三不管地帶，所以我們現在就要提出三不管的時候，我們要怎麼辦，未來十年，我 70 歲，我也是在考慮這個問題。

C-4：我不在家的時候，我先生其實乾脆就請假不去上班，他就直接請假，我說你可以去走一走，他說我一個人是要走去哪，不然你叫計程車，叫計程車還是要按電話號碼，他看電話看得慢，可能常常就撥錯號碼。

C-7：設快速鍵。

C-4：對，設快速鍵，可是就要用說的，偏偏安卓系統，說的都不是很準，就是他可能要說哪一個，就叫到別人的號碼。

問 1：剛才 OO 有跟我們分享十年後，可能會比較擔心遇到什麼樣的狀況，其他人可以跟我分享一下，對於你可能未來十年後的生活，有沒有什麼樣的規劃，或是什麼樣的擔心？

C-8：醫療系統好像也不太行。

問 1：基隆的醫療系統？

C-8：對，我從生病，我才發現說，你看基隆的醫療系統就是長庚，長庚醫院比較大，除了長庚以外，像礦工醫院幾乎荒廢，基隆省立醫院幾乎沒什麼病人，可是卻是編制一個單位在那，不能強化他嗎？

問 1：醫療方面。

C-8：對，你看我生病，不管我們家大小，任何人大小急診，汐止國泰，我沒有送長庚。

C-3：我們都是去國泰，不去長庚。

C-8：我沒有送長庚，我真的沒送長庚，我為什麼沒選擇長庚，因為我覺得如果說，假如住在基隆，應該就是選擇基隆的醫療體系，可是我沒有選擇基隆的醫療體系，我反而選擇汐止國泰，第一個離我家近，第二個就是之前我在看診的時候，我曾經去過基隆長庚等好久，醫療體系，第一個等好久，第二個很像菜市場，其實我這兩天，O 小姐妳給我電話的時候，我那時候



在想，要跟你講醫療的部份，醫療的部份，你看礦工醫院荒在那邊，幾乎沒有病人，礦工醫院現在還有沒有，我那天在問我先生，現在礦工醫院到底還有沒有，他跟我講說不知道，基隆署立醫院，那時候我去過一次、兩次，是因為我兒子在那邊，他是讀培德，在那邊車禍，所以我就送基隆署立醫院，很爛，就是說我覺得這兩個醫院可以原址利用，加強、強化，可以照顧的基隆市民多少，基隆署立醫院，是署立，結果裡面的醫生，我都覺得，第一個也舊化、也老化，科系也不多，也不符合，我覺得已經不符合現在，因為那時候我兒子是去，車禍，還有一次是去鑑定 ADHD，也不行，後來我帶去榮總鑑定，這兩個醫院，既然原址也有醫院，也有土地，也有什麼，為什麼不強化他，可以照顧多少人。

問 1：就是強化不管是醫生的素質，以及科別的多元性，希望能夠整個品質提升，符合現在的需求，OO 有遇到有關醫療上面的建議，其他在醫療這部份，大家有類似的想法嗎？或是有不同的想法都可以跟我們分享？

C-7：我在三個醫院看過，一個就是長庚，另外一個就是省立醫院，再來就是三總，長庚真的很慢，等很久。

問 1：是人很多，等很久？

C-7：不管是不是人很多，都要等很久，人很少也要等很久，不管是什麼醫生都要等很久，再來是省立醫院，我每次都是送急診進去，他的醫生都很粗魯，護士脫個衣服也很粗魯，三總是裡面速度很快，因為沒什麼病人，可是繳錢的方式也很快，檢查的核磁共振很小。

問 1：檢查室？

C-7：所有的都很小，我都覺得我很怕我躺在上面會掉下來，剛剛好你的那個，因為我在檢查的時候，我這邊骨折的地方，就剛好把你這樣子綁起來，我很害怕，他說沒關係，你就這樣卡住就好，痛死我，因為我剛好這個地方骨折，他說沒關係，你就這個姿勢，15 分鐘，痛死我，我骨折這樣子 15 分鐘，開刀，在三總開刀。

問 1：所以這邊另外也有提到是硬體跟一些設備方面是比較小，或是不太適合的，希望能夠做調整這樣，還有其他人有相關的建議嗎？

C-9：我的話，其實現在看診會先上網找，如果針對某一科，骨科，可能去找誰比較，就是網路上的評論，哪個名醫，或者是朋友介紹哪一個醫生，會特地跑去台北看，我先生因為他以前出過大車禍，他有身心障礙手冊，他有一陣子為了骨科開刀，跑去北醫、三總都去過，所以會捨棄基隆，他現在身體有些狀況，檢查就在長庚檢查，長庚對身障有福利、有優惠，大概是因為這一點。

問 1：直接留在這邊做檢查。

C-9：如果說大的病的話，應該還是會找別的，因為長庚之前，有親人在裡面就是因為，不過那個時候是因為醫療還不是很發達，不能說是誰的問題，他



們覺得是因為長庚的問題，所以他不太去長庚。

問 1：OO 這邊有提到有一些比較重大疾病的話，他們會上網查，而去選擇像台北的醫院，各位也會有類似的狀況嗎？你們主要如果遇到一些比較重大的疾病，會選擇在這邊，還是直接就是往台北、新北？

C-4：因為醫生不來基隆的。

問 1：所以直接到？

C-2：可是我覺得要看，我覺得是看醫生，因為像我兒子的狀況，我們也曾經去台北看醫生，可是台北，因為我們是看復健科，就剛好基隆長庚的這個復健科的醫師，其實人很好，因為我們也找了馬偕，也找了台大，也都有去看，其實他們，我覺得是很看醫生，因為我兒子從小也就有內斜視，我們也是，因為他是從小就有，所以健兒門診就馬上知道，那個時候基隆長庚的醫生也是說要兩歲之後才能開刀，後來也是再找小兒專科的眼科醫生，就是要跑到台北，所以我們後來有跑去慈濟，就有找到這個專科醫生，我們第一次看診，下個月就開刀，因為他們說眼睛的發展、構造，他說其實要馬上開刀，不能等，所以其實，因為他說他好像如果等到兩歲才開刀，那這個發展，他說他就已經發展完了，開完就只是一個外觀上的進步，但是對視力是沒有任何的幫助。

C-4：我覺得真的是她說的，是要看醫生，但是我們真的就是在三總看，同一位醫生，他在基隆也有掛門診，但是我們要的藥，醫生要開的藥，他說這個基隆沒有，所以我只能去三總。

問 1：會有這樣的差異？

C-7：對，我爸爸在基隆也有看，可是他在內湖開的刀，他要開髖關節。

C-4：他就直接跟你講，就是說這樣子，那醫生你在基隆也有門診，我就去基隆就好，他說這個藥，基隆沒有，我只能在三總。

問 1：所以還是會有落差這樣？

C-4：基隆跟三總內湖那邊，去看他的診，在那邊拿藥，同樣一個醫生，同樣都是三總。

C-9：他們還是有分，醫院有區別，還有他的，譬如說台大跟一般的。

問 1：等級，區域醫院、社區醫院，地區型。

C-5：好像是分院的样子。

C-3：我是大概兩年多前，我是我老公工作受傷，送到長庚醫院，他雙腳骨折，送到長庚醫院急診，醫生，我不知道是實習醫生還是什麼醫生，我不懂，他就進來跟我說，我看了 X 光，打石膏就可以，我們說打石膏就可以了嗎？這樣就可以了嗎？他說對，你這個打石膏，打一打就可以回家休養，他就說可以回家休養，我想說可是我老公兩隻腳都斷了，他說對，你這個



打石膏就好，我其實不放心，我就打電話給朋友問了一下，他就說兩隻腳都斷了，怎麼會只打石膏，他就說因為他妹妹在汐止國泰當護助。

C-4：那叫護佐。

C-3：護佐，他就說那邊有一個醫生骨科很厲害，他叫我轉，我當下就直接轉到汐止國泰去，醫生看就說，你這要開刀，他說你這個很嚴重，因為是斷在腳踝，兩個地方，那是要站的地方，兩隻腳都斷腳踝，他說哪個醫生跟你說不用開刀，我就說長庚，所以就在汐止，當下，隔天就開刀，所以有時候可能就是你們講的醫生的問題。

C-4：還有硬體設備，硬體設備也很重要，我記得我在長庚，我不知道看什麼，我忘記了，看哪一科我忘記了，很多年前，他叫我到那個林口長庚，我乾脆去三總比較快。

問 1：因為太遠。

C-4：我還記得，我覺得設備很重要。

問 1：設備方面可能要更新。

C-4：因為清晰度才能判定。

問 1：判讀才會比較準確？

C-4：對。

C-3：我是才幾年前，兩、三年前，我就覺得好像基隆長庚的醫療體系，好像醫師的那個。

C-4：水準。

C-9：要找認識的人問說誰比較厲害，因為我覺得是這樣，因為我朋友在裡面，我就問他，比方說要看牙科，我說哪個牙醫生比較厲害，他就推薦我這樣。

C-3：我朋友也是，他妹妹在國泰，所以他都打電話問有認識的介紹。

C-9：風評，不然光看他們的資歷，誰知道，每個都掛科長，都掛主任，其他人怎麼辦。

C-4：打開來看，大家都是主任。

C-9：主任等到晚上才看得到，其他的醫生沒人要看，這樣也很奇怪。

C-7：基隆很可惜，基隆沒有比較完整的醫療體系。

C-3：明明就講說北北基桃，可是我們基隆真的比他們落後太多了。

問 1：這邊不好意思，我有一個問題想請教，剛才提到我們這邊有人有小小孩，6歲以下小小孩跟有需要比較長時間照顧的家人，我想請教一下你在



照顧他們之下，你的身心會受影響？

C-4：會。

問 1：那我想請教各位是如何紓壓的？你們平常會用什麼方法紓壓？

C-7：我會跟我朋友 complain，我朋友會帶我去走路。

問 1：戶外活動？

C-7：就是去散步、去聊天。

C-8：那你算不錯，有時間。

問 1：有時間可以去外面。

C-8：有時間可以去散步、聊天，我上有老，下有小，那沒時間，真的沒時間，還是要靠家人。

問 1：有人協助您？

C-8：對，譬如說像我是有結婚，我有先生，我先生來協助我，就是釋掉那個壓力，不然要去找誰說？

問 1：其他人呢？可以跟我分享？

C-4：目前還沒有辦法，因為就是我先生，我們現在的，我們的作息都是一起的，所以其實我也在想這件事情，我到底要怎麼樣去處理我自己的這種壓力，目前看起來無解，一直在累積，可能快要到這裡。

C-3：趕快去上培訓課程，去上了就可以紓壓。

問 1：所以你是比較需要有一些照顧替手，能夠來？

C-4：對，我覺得我是，可能讓我有一個，換一個環境或空間。

C-7：對，就是要離開他。

C-4：而且我必須要編個理由正當，要非常好的理由，很正當的理由，可能我突然接了一個案子，這個案子我可能要去外地工作，他就覺得說你要去工作。

C-7：要離開兩、三天。

C-4：我去外地工作，但是他就是請假在家裡，這個其實讓我比較困擾的，因為我覺得當然他是需要協助，我必須要去協助他，我又知道說我不能讓他這樣長期的依賴，因為他必須要去習慣、適應自己的狀態，可是現在他在適應、習慣自己的狀態的時候，他可能也處在一個很尷尬，他沒有辦法接受自己現在的狀態，他又想要認為自己是可以的，就是他也在衝突，我也在，我應該也在累積這個壓力，因為那是很多小事情，可能都是，但是也不知道，現在就是在想說，我哪一天可能會爆炸。



C-7：最後一根稻草。

C-4：對，我不知道自己哪天會爆炸，那可能隨時一點狀況都會讓我有一個很大的情緒會這樣出來，目前我可能再過兩、三年，我也不知道，或是兩、三個月，不曉得有身心諮詢單位嗎。

問 1：我就是要跟你們說，因為這個社會處的婦女救助，他們有一系列的活動，包括身心紓壓，還有一些靜態的，可能是舒緩這種，酸痛這種。

C-7：肌肉。

問 1：肌肉痠痛這邊，其實還有蠻多的課程跟服務的，有些課程是需要付費，有些課程是不用付費，就是會有一系列的這些東西，而且有一些健康的講座，他會提供你一些相關的資訊，其實各位是可以去參加。

C-4：這些訊息可以從哪邊知道？

問 1：所以我剛一開始才會說，如果你們想要知道這個資訊的話，你們會？

C-7：我感覺我們好遜，都不知道。

問 1：因為其實都有在他們婦幼中心的臉書，或是社會處的臉書都有公佈這些資訊，所以我剛才才講說，那你們如果從哪邊看？

C-7：都到這裡來上？

問 1：他們會到這邊，但是有些會移在館外上，就看那個課程開在哪邊，在哪個教室。

C-4：廣場舞都在外面跳。

問 1：你需要廣場舞的紓壓活動，類似運動嗎？如果對於各位來說，需要哪些？這邊提到廣場舞，你們還有期待，如果他這邊有提供一些紓壓的活動，靜態、動態都可以，你們想到的話，你們會想要哪些？

C-5：平常就有瑜珈課了吧？

問 1：對，這邊有瑜珈課，有運動課程。

C-4：我覺得最紓壓的是什麼，教你怎麼賺錢。

C-7：瑜珈，沒有。

C-4：教你怎麼賺錢。

C-3：找到工作。

問 1：課程、就業方面的協助。

C-7：找到工作最重要。

C-8：類似這種課程。



- C-4：因為其實我覺得自我的滿足，譬如說像我同時被我的家人依賴，我可能一直要去考慮到他的需求，我會覺得我本來是可以做一些事情，但是我可能因為這些考量，種種的考量，我沒有辦法去滿足我自己想要做的事情，這個就是可能要有，我需要一個時間、空間，但是相對來講，其實就是我自己心裡面的自我滿足，我有沒有一個東西可以讓我滿足我自己的這種，我想要做點什麼的那個東西。
- C-3：因為妳為了家庭犧牲了工作。
- C-4：譬如說我想要，過去我在工作上可能有一點點成就，可是我可能因為某些狀態，或者因為我家人，我這個東西就停掉了，我的這些，我內心的這個，我想要做點什麼的這個東西，可能我的家人，我講給他聽，他就說你又沒事，那有怎麼樣嗎？他就覺得說我去工作讓你在家休息，但是那個休息對他來講，我是沒做什麼，但是我們是勞心勞力，因為我們可能一直要關心、關注他的需求，那邊會跌倒，那邊怎麼樣，這個是我自己覺得精神上的壓力。
- C-7：他會覺得你根本沒有做什麼。
- C-4：我覺得我的精神壓力是大的，我現在的感覺，所以我就想說，找一個人可以幫我。
- C-8：有時候我們的日常，小孩、先生，我先生身體也不好，他也沒工作一段時間，所以我才會一直想要去外面找工作。
- 問 1：我們時間有點不夠，但是我們還是要回過頭，剛才有討論，一剛開始有討論一些就業的相關服務，也有討論到醫療的問題，剛才也有討論到紓壓的一些事情，跟管道的宣傳，最後我想問一下，如果針對回過頭來看我們的主題是有關再度就業，可以再幫我想想看有沒有其他的就業服務，或是經濟方面的服務是政府，可能是你需要的，幫我想想看。
- C-2：我想要講，因為我個人在就業上沒有問題，就是單純小孩的狀況，我沒辦法去就業，我覺得在教育方面，或是身心障礙的這個方面，政府是不是可以強化，因為我本人沒問題，是我的孩子有問題，但他好了，我就也好了。
- 問 1：所以算是兒童的照顧方面，還有身心障礙，您剛提到小孩是需要早療的需求這一塊，希望有相關的服務？
- C-2：對，因為像，但我能夠理解的是，我還是要自己去帶自己的孩子，但會覺得有些事情，例如說像在國小，他們不是會有資源班，為什麼幼兒園不能有資源班。
- C-5：幼稚園有。
- C-2：他是選輔老師。
- C-5：我之前帶的寄養兒童，有一個是，他是語言障礙，媽媽是被身體虐待，可

是那時候我們有紀錄一個叫做伊甸日間托兒所，在東信路。

C-2：我知道，那他要評估，你才可以進去，不一定評估進得去。

C-5：有評估就試試看。

C-2：他沒到那麼弱勢。

C-5：他沒有那麼弱，不好意思。

C-2：所以他就沒辦法進去。

C-5：因為我知道蠻多人都不知道，所以我說伊甸他有這一塊服務。

C-2：有，我知道，我們也有去伊甸上課。

C-5：學齡前的小朋友。

C-2：他也是像是。

C-5：就一般托兒所，就是把他照顧，他的內容跟一般的托兒所一樣，只是會加很多很有效的一些遊戲，譬如說加強，你比較弱的是哪一塊，他就會加強，譬如說訓練他的肌耐力，不是，因為我帶的那個孩子，身體狀況是OK的，只是語言能力不佳，所以就找一個語言治療師來幫助他，所以說不知道你知道不知道這一塊。

C-2：我知道，我的意思是說，政府就可以，把他納入教育的一環，就很像我們本來的12年國教，就是一個國教，當這些孩子有，因為他可能不一定，應該是說他如果是確定重症的，一定會有不少的協助，但是會有灰色地帶，他也沒那麼差，可是他努力一點，他才趕得上一般的孩子，可是如果你不做這些，他可能就是沒辦法趕上一般的孩子。

C-3：那就跟她一樣是資格認定。

問1：資格認定的灰色空間。

C-4：降低一點。

C-3：我也發現，其實很多東西，不只基隆，其實很多地方都一樣，他們資格認定蠻嚴格的，有些人都很需要幫忙，可是因為政府，他們說，規定就是這樣，你沒有到達就是不行，所以這個地方有沒有辦法說配合社工來查訪，可以把資格再降，就是放鬆一點這樣。

問1：資格方面，希望那一群介於正常跟狀況很差中間的這一塊的這一群人的需求，不論是兒童或長輩，一般大人。

C-4：評估認定。

問1：評估認定的這個資格條件，希望能夠可以再軟一點，有一點彈性。

C-2：或者是他開課的時間不要都是一般正常大家上班的時間。



問 1：您說的開課時間是？

C-2：因為我要帶他去上早療，像那種課程一定都是，譬如說早上九點到十一點，下午一點到四點，都是正常上班上課的時間，可是如果你開晚上，那我們是不是可以白天去上班，晚上我們可以持續帶孩子去治療，因為公立的都沒有，如果我今天經濟很好，我當然也不會有這些問題，我就去私立的就好，我當然也可以持續的就業，因為我也有經濟能力去支付私人的這些費用，我一樣也不會有，例如說受到影響的問題，我今天肯定是經濟狀況沒那麼好，所以我必須依賴公立的這些課程，但是你這些課程又會卡到，例如說會影響到我的經濟，我是不是就只能取捨，是不是未來有機會是可以去做一些，在這方面的調整，或是增加晚上公立的這些課程，或是假日，因為假日也沒有，他就是一到五，就是平常日，因為可能這個問題解決了，其實我就沒有問題。

問 1：你就可以回職場。

C-2：我相信應該也是會有一群人就是有這樣的需求，就很像現在零到六歲國家養，其實我覺得這個政策的進步，我覺得差蠻多的，因為像我們是一般家庭，我們沒有到很窮，所以我們根本抽不到幼兒園，因為零到六歲這個起來了，我們終於有學校可以念了，可是我們不是很有錢，就是一般人，先生可能三、四萬塊的薪水，可是我們要養一家子，我們就沒有窮到例如說只賺兩萬塊，但是可使用的經濟也不是那麼的充裕。

C-4：公立幼兒園不是現在這個問題，以前就有這個問題，以前我住那邊，我要抽也抽不到。

問 1：因為名額，量就是那樣，師生比就是固定的。

C-4：現在小孩少了，還是抽不到。

C-5：班級少。

C-7：現在大學人更少。

C-4：現在其實可以利用學校，像國小以前都擠爆，好多班，現在班次都減少了，可以利用那些空間，那些空間可以拿來利用，就像礦工醫院，也可以拿來利用，做強化他更好的一個資源，這個很重要，不要當蚊子館，多可惜，納稅錢。

C-9：基隆市的醫院要改像台北市的醫院那樣子，因為基隆市的醫院的醫療太弱了，醫生也沒幾個。

問 1：那還有人可以跟我們分享你有想到的一些，不管是就業服務，或是經濟，或是照顧，因為其實解決了一些照顧上面的困難，其實就可以協助各位再進入職場，有想到市府這邊可以提供你們哪些服務嗎？

C-7：我希望可以多提供一些身心障礙者上班工作的機會。

問 1：相關的職缺提供，有關身心障礙者？

C-7：除了二度就業婦女，我覺得身心障礙。

問 1：是雙重的身分。

C-7：對，我覺得也需要，不然我每次都跑台北，很累。

問 1：所以您也會跑到台北市去？

C-7：對，我之前的工作，全部都是跑台北。

問 1：台北？

C-7：對，沒有基隆，我都是跑台北。

C-9：基隆市政府有針對身障者，安排在市政府那邊工作，但是詳細情形可能要去問一下。

C-7：可是我之前有問過，他們有的是要下肢有。

C-9：坐輪椅。

問 1：肢體方面的障礙？

C-7：對，不然就是上肢的。

C-9：還有一些是弱勢家庭、弱勢婦女。

C-7：對，像我這種輕度，他們可能就是被排除，我就覺得說，我到底要等到什麼時候。

C-9：不能先登記，總是有人，他們那個只能做三年、四年的樣子，就是要換人。

C-7：我不曉得。

C-9：因為也是要給其他人有機會，其他身障者的工作機會。

C-7：所以我就不知道我到底是要怎麼。

C-4：我覺得就業站可以去整合一些瑞芳也好。

問 1：你剛提到的。

C-8：或者是說他可以，我覺得像基隆市政府一定有一份工商調查，這份工商調查普查裡面，就可以大概知道我們基隆市裡面，大概有什麼行業，如果說能夠就是去整合，整合這些工作、就業機會，不要讓 1111，或是我們在那邊滑滑滑，滑半天根本找不到工作的人，可以去整合這些，到底有什麼職缺，甚至我覺得像譬如說可以整合，我們有的人要求八個小時，像我，我都會覺得如果清潔工作，我可能做半天，因為現在景氣不好，有的公司可能需要行政人員，可能只需要半天，這個我就願意去，類似像這樣，譬如說四個小時，我可能沒辦法做整天，或者是說因為我可能要帶小孩，或去哪，我也希望我這份工作可以給我四個小時就好，我就可以下班了，希望



可以提供這樣子的工作，去整合，不管是買賣業也好，或者是製造業，我記得基隆好像也有很多買賣業，這個我也可以去做，我也是做會計，這是我的專門，因為我知道成本帳，算專門。

C-3：可是像你這種性質，很多是派遣公司在招攬。

C-8：被賺一手。

C-3：對，都是被派遣公司，因為我靠近瑞芳，我住暖暖，靠近瑞芳，那邊很多在徵人，都是像你一樣時間很彈性，你可以照你的，你要帶小孩。

C-8：我倒是沒有去瑞芳那邊看過。

C-3：你要顧小孩，還是你晚上有什麼事，你可以做幾點班，他有很彈性，時薪都是 176，可是他就是人力派遣公司，他沒有任何福利，這樣而已，我是覺得說，我還年輕，我要找一個正常的工作、長期的工作，我至少要有，該有的福利要有，所以我都不去看那種派遣，你講的那種比較都是人力派遣在做。

問 1：這邊我們剛才聽到一個，OO 這邊是有短工時的需求，OO 這邊是希望有一個比較長時間工時的需求，想請問在座其他位，你們對於就是可能之後找工作的方向會是傾向哪一種類型？

C-7：穩定的。

問 1：所以您要短工時的，還是算是一般正常，全職上下班？

C-7：我都找全職。

問 1：你會往這個方向走？

C-4：對，我也希望短工時，因為我要去應徵麥當勞。

C-7：麥當勞也可以做長久。

C-4：跟年紀有關，麥當勞剛好他們之前有開出就是願意接受中高齡，我就是被吸引。

C-8：我也是。

C-6：可是都不會連絡你，摩斯也是。

C-4：都沒跟我沒聯繫，我就很開心，我想說就投，麥當勞有開，我就很開心跟我兒子講。

C-7：我是投其他的。

C-3：政府不是都有規定企業說，你的集團裡面必須要多少的，人數比例是中高齡，還是身心障礙，可是這方面好像沒什麼落實。

C-4：而且我知道說，雇主他們如果聘用中高齡的，他們其實會有。



問 1：補貼。

C-4：兩萬，還是一萬多塊。

C-7：其實我想講，就是因為我常去新豐街麥當勞，我發現這樣講好像不太好聽，新豐街麥當勞好像在玩兩面手法，因為就你所說的，他們有。

C-4：有招中高齡。

C-7：因為我很常去買東西，發現這個人出現超過一個禮拜，或是兩、三天就不見了，就是說他們就開始，他會用這種手法，一樣雇用，可是給你用沒幾天又叫你走人，我覺得老實講就有點不快的感覺，後來像我們前幾天又發現，我覺得他表現很 OK 的一個中高齡婦女，我覺得她表現得非常好，有時候我問她，她都可以解答我的需求，結果我昨天又發現，她又沒做，她跑到對面的全聯，只是全聯，我發現全聯反而對我們這些中高齡，反而更友善，可是全聯很辛苦，非常辛苦，因為我跟他們常聊天，他們除了要收收銀台、搬貨運以外。

C-4：他們要搬重物。

C-7：這還沒關係，今天工作沒結束，剩下來一個小時沒有加班費，所以大家都是正當領，為了這個薪水就要吞了，你說怎麼還沒回家，我還在加班，我說那不錯，賺加班費，她說沒有。

問 1：算責任制。

C-7：譬如說他今天排你，下午到晚上七點，可是到八點，你的工作沒做完，那是你家的事。

C-3：責任制。

C-7：對，所以說我覺得新豐街麥當勞，老實講，我覺得他們有點怪，就是真的有一點怪，那我們去面試他，他上，很好，可是後來不知道為了什麼原因，都把他們 fire。

C-4：比起來，我沒有被通知還算好。

C-7：大家有時候會面臨一個問題，寧願線上就被篩，不要因為跑一些小流程，真的是傷人，跑一些小流程。

問 1：政府的一些補助，或是政策去。

C-4：一個月好像政府補助三萬。

問 1：有額度。

C-7：那間麥當勞不太對。

C-4：做一個月怎麼找。

問 1：很謝謝今天大家跟我們分享你在就業上可能遇到一些什麼樣的困難，導



致您沒有辦法就業，以及可能需要一些就業服務跟政策要如何宣傳，才能到達你們的手上，那我們會把這些意見彙整起來，呈給我們基隆市政府，希望他們在未來的相關服務方面，可以做一些調整跟改善，很謝謝大家今天給我們那麼多寶貴的意見，我們今天的座談會就到這邊結束，謝謝大家。



四、經濟弱勢場次焦點團體座談會逐字稿

座談會時間：2023/11/24(五)18:30-20:30

座談會主持人：李家如、彭彥欣

問 1：大家好，我們先謝謝大家今天來參加我們的座談會，我們是台灣趨勢研究，我們這一次是受到基隆市政府社會處的一個委託，在進行今年度的基隆市婦女，關於生活狀況跟福利需求的訪問，我是這一次的專案督導彥欣，右手邊是我們這次的專案負責人，家如。

問 2：大家好。

問 1：我們先前已經有做過量化的問卷調查，相信可能在座有一些人有幫我，譬如說上網填過問卷，或者是有曾經接到電話訪問，今天主要邀請大家來是想要跟大家談談說關於生活、經濟方面、就業方面的，以及家庭照顧方面，有沒有遇到什麼困難，以及希望說未來基隆市政府社會處這邊可以再為大家多做一些什麼，但是這理想要先徵求一下各位的同意，就是說本場座談會，我們會進行錄音，但這個錄音請大家不用擔心，這個錄音是做為我們後面在做分析報告撰寫的時候使用，我們絕對不會就是透漏給其他人，也不會挪做其他的用途，而且我們全部都是匿名的，每一位的意見跟看法都非常的重要，你們身後都代表了某一類型的基隆市的婦女朋友，所以請你不要擔心說自己說的，想要說的對或是不對，因為你提出的，你碰到的問題可能同時困擾著其他人，或是甚至正困擾著在座的其他人，以及我們可以討論有沒有什麼辦法可以幫助大家來解決，桌上的餐點都可以使用，因為對大家都還不是很熟悉，我們從右手邊開始好了，請大家先稍微的自我介紹，譬如說我是誰，今年大概幾歲，家裡面有沒有需要照顧的，譬如說未滿 12 歲小孩或需要長期照顧的家人，接下來就換 OO，以此類推，我們現在就先把時間交給 OO。

D-1：大家好，我是 OO，我的名字很多人不會寫，不會念，我去郵局，有時候要劃撥錢的時候，寫自己的名字，郵局小姐都會打錯，OO 我現在已經快 50 歲，我 63 年次，我家小朋友是國三，快要會考了。

問 1：那我們換 OO？

D-2：大家好，我是 OO，我今年 40 歲，我兩個小朋友，一個七歲，一個八歲，我大女兒有自閉症，她有多重障礙，是有身障卡片的。

問 1：OO 是有幾位小朋友？

D-1：一個。

問 1：今年是國三，要準備會考？

D-1：對。

問 1：OO？

D-3：大家好，我叫 OO，我家裡，我有一個女兒，今年高三，明年要參加統



測，家裡就只有她一個小孩，沒有長期照顧的老人。

問 1：OO？

D-4：我叫 OO，我目前家裡有兩個女兒，一個是國二，一個是高二，我不知道要講什麼。

問 1：有沒有需要長期照顧的家人？

D-4：目前沒有，因為我爸媽他們比較早期的時候，那時候生病，其實需要照顧，都已經走了。

問 1：吳 O？

D-5：需要知道家裡有沒有身心照顧的人，第一個主要點，第二個是自我介紹家裡的概況，還有第三個主要點嗎？我基隆人，身障的部份就小叔在洗腎，我一個孩子國二，先生比較特例的狀況是大我 16 歲，身障議題，不曉得婦女二度就業要賺個兩萬多塊，在台灣這麼難，雖然我學歷只有高職，只有兩個證照，可是我覺得台灣的就業對人民實在是太不友善。

D-4：我覺得在基隆更難。

D-5：對，我們也肯工作，也不是很想勾心鬥角，只是說該競爭的競爭，不要被衝康，可是在台灣生存怎麼會這麼難，只是要兩萬多而已，怎麼會這麼難，謝謝。我想說今天既然這種座談也是蠻難得的，大家有緣認識，想說各自可以把自己心裡很想講的聲音都講出來。

問 1：沒問題，我們換 OO。

D-6：我叫 OOO，我有兩個小朋友，一個是高一，姊姊有輕度障礙，所以她現在就讀基隆商工的綜合職能科/資源班，小男生是正常的。

問 1：OO？

D-7：大家好，我叫 OO，我有四個女兒，三個都出社會了，我最小一個是國小六年級，本來日子是慢慢的好，但是中間有發生一些問題，一些障礙，變成說我現在還要照顧最小的這一個，時間上變成沒辦法去工作，又脫離社會 20 幾年，有去做過工作，但就是在做的時候，因為我國小畢業而已，變成有的比較好的沒辦法找，好像人家在幫助我，譬如說我去做工，我做太慢，人家幫助我，但是會讓我產生說，她跟我領一樣的錢，為什麼我就是不能做到說不讓她去幫助我那種感覺，就會覺得自己一直有一種怪怪的感覺，我也不會講，就是覺得她不需要來幫我，她就是賺她的，但是我又拖到人家後腿，就這樣很艱難，後來我就說，那我就沒做了，其實他們是都不錯，但是因為時間上又很長，太長時間，我回去又要用家裡，又要用小孩，還要帶她下課，根本時間沒辦法，手工的話，家裡又住五樓，沒電梯，你說輕的我可以自己拿，重的人家也沒辦法幫我送，所以變成說，我是希望說像台北他們有在，就是幫助人家去學習什麼東西，但是我們基隆都沒有。

問 1：職業訓練？

D-7：對，但是我們基隆好像都要錢，可是台北的都不用錢。

問 1：職業訓練這一塊也是我們待會想要跟大家聊聊的部份，謝謝 OO，那我們接著是 OO。

D-8：主持人，大家晚上好，我的話是在地基隆人，我 38 歲，我有兩個女兒，一個是國三，一個是小學三年級，單親，我家裡狀況也都是單親蠻長一段時間。

問 1：所以現在目前主要照顧兩個小孩？

D-8：對，兩個小孩，媽媽還好，身體還算健康，但是偶爾還是要去幫她做很多事。

問 1：請 OO？

D-9：大家好，我是 OO，我今年 46 歲，我有三個小孩，一個姊姊出社會，一個是國二，他比較麻煩，他有注意力不集中過動症，針對學校，還有課後老師，對她很頭痛，隨時就是要 standby 的說她有什麼狀況。

問 2：老師會打電話給你？

D-9：對，還有再來就是最小的那一個，因為小時候就是因為沒注意，引起氣喘，變成只要一變天，隨時都會有氣喘，變成是早晚都要吸氣喘藥，所以照顧起來，變成這兩個比較累。

問 1：我們首先想要先了解在照顧這一塊上面，譬如說我們可能在育兒方面，或者是在小朋友的教養方面，有沒有遇到什麼樣的困難？以及說如果家中可能有長輩，有沒有需要你花比較長的時間去照顧、照看？在照顧這件事情上面對生活品質會不會有一些影響？我想就不照順序發言，大家如果有想法，就可以隨時跟我們做分享。

D-9：我先發言好了，因為我跟我先生都是再婚，我剛講的是老二，她是我現在再婚他們帶來的，原因是我不能再生，我們是屬於在說我婆媳問題比較麻煩，就是我婆婆、公公那邊，針對照顧老二那一個，什麼都是溺愛，只是我們帶回來的話，她就是很聽話，可是回到那邊的時候，整個是無法無天，變成我們很難去溝通這一塊，所以變成說衡量，變成說處於就是在阿公那邊無法無天，在學校也無法無天，因為她本身有過動症，注意力不集中的情形，學校老師對她很頭痛，動不動就是叛逆之類，所以我們，我有去看王宏哲醫師直播，有去了解她狀況，也都試過了，可是很麻煩，她不配合就是不配合，所以變成說對教育這個小孩子很頭痛。

問 1：所以是說在教養上面會遇到困難？

D-9：對，但是我們教養她之後，我們都是照正規的方式，老大也這樣子，我們都是正常，就是一歲去都沒有問題，可是真正教養她很困擾，重點是阿公、阿嬤那邊疼愛的關係。



問 2：兩邊在教小孩上面觀念會有衝突？

D-9：對，沒有辦法去一致。

問 2：你有試著跟長輩溝通過你們希望怎麼照顧？

D-9：有。

問 2：結果呢？

D-9：結果一開始的話就是長輩會說我是個後母，我在虐待小朋友，變成說處於一陣子跟那邊要決裂。

問 2：關係緊張。

D-9：那先生去幫我做這個橋梁。

問 2：溝通很重要。

D-9：是有好一點，可是變成說這陣子又開始，就變成說這個小孩子只要一回去阿公那邊，像今天晚上，禮拜五都固定回去那邊，只要一回去，問題又丟來，所以就很頭痛。

D-5：可以提醒你的孩子，她叛逆的實際情境，可以講個幾分鐘，一個事情是叛逆，如何叛逆法？

D-9：叛逆的情形就是說她很容易跟我們社區有一個課輔老師，她就是跟我們配合，他就說你們家 OO 怎麼樣，功課不帶，寧願帶手機，什麼功課都不帶，什麼功課都不寫，不然就一直發問說，明明跟她交代說這個功課叫她即時寫完，她就說老師，我看人家寫，不然就是大說謊，明明大家都知道你在說謊，你又跟人家說我沒有說謊，之後，因為我們禮拜六的時候，婆婆會固定帶她看中醫，因為這個年紀，她說擔心她不會長大，生理期不會來，她就說你不能吃糖、不能吃甜的、不能吃冰的，她就是會偷偷的塞零食，騙說同學給她的，我說怎麼可能同學一天到晚給你，你在學校人際關係是差的，她從小人際關係就非常的差，可能她本身不會跟同學相處的關係，因為她本身的特性，是過動症，動不動造成全校的轟動，大鬧全校，她本身沒有辦法去控制，因為我就有帶她去看過動症，就是有定期每三個月都會去拿藥、吃藥，之後拿連續處方箋，可是她，我不曉得她有沒有吃，她就是很多的行為，過動症的那些行為都一直冒出來。

問 2：所以在學校老師，他們有協助你一些輔導，或是一些轉介的？

D-9：有，她現在就是直接轉資源班，可是轉資源班，好像也沒有什麼，她就說轉去資源班，功課都不用寫，因為她本身很討厭寫功課，她現在也在資源班，就算我不知道她有沒有功課，或是我知道她有功課，她也會告訴你說我沒有功課，我不用寫。

問 2：所以，照顧這個小孩上面，遇到的就是她的教養上面，比較大的困境？

D-9：對，隔代教養的關係，跟就是她自己本身的問題。



問 2：是遇到最大的困難，其他人？

D-4：我的問題比較不太一樣，我的問題是小朋友，那我們家老二其實比較會念書，可是他沒有辦法適應目前國中的體制，因為他覺得同學其實並不想念書，上課的時候變成會影響到他，所以他其實剛上國一的時候，從開學到下學期，常常在跟我說他要轉學，可是問題是他考上的是創造力資優班，問題是他如果轉回來我們，就是我們的學區的話，因為老大那時候在學區，其實跟他講說我們學校的狀況，其實跟你們在這一個學校差不多，我後來本來想幫他轉到南榮國中，可是老師建議說，與其我轉到這邊，因為我們那時候有問老師說，如果轉去私立的呢？結果老師建議我把他轉到花蓮去。

D-9：好遠。

D-4：他目前在那邊，因為他國二剛轉到那邊，目前還沒第二次月考，他其實在那邊適應得很好，可是我很有壓力，因為私立的學費、住宿費、餐費很高，我為了他，我把原本的行政工作辭掉，我本來想說因為那陣子剛好長照的工作比較多，結果沒有想到我辭掉之後，我居然完全找不到長照的工作，我丟了履歷，我丟了很多履歷，可是完全沒有下文，我就覺得很奇怪，怎麼會這樣，後來會找到是因為我透過我朋友介紹，到就業服務站去，那個就業服務站的小姐才幫我介紹一家比較新的，可是現在進去有一個問題就是天啊，我的薪水領不到基本底薪。

D-5：26,400。

D-4：領不到。

D-5：一萬多是常態，我也是做長照，一萬多是常態。

D-4：真的，我就覺得怎麼會這樣子。

問 2：你是做居服？

D-4：對，居服員，之前不是一直說。

問 2：不是會配案子給你？

D-4：可是問題是案件量很少，之前一直在講說基隆有要提升這一塊的部份，可是我發現怎麼會這麼得少，連基本底薪的一半，我都領不到。

問 2：因為我知道是可以到不同的區，看你有辦法，交通有辦法的話，就可以跨區去服務？

D-4：可是我不太可能就是加了這家全職，我又跳到另外一家，重點是我應徵了好幾家都沒有下文，所以這個我也是覺得，反正今天來就口講開了。

問 2：我們想說聽聽看大家在目前遇到什麼困難。

D-5：半年、一年沒興趣的會自動離開，可能就會回到差不多一個月兩萬二左右，最多可以衝到兩萬二。



D-4：這樣很可憐。

D-5：因為平均，一百個人做這個工作，每個人平均領到兩萬多。

D-4：我本來想說你看，網路上看，長照的薪水是比一般的薪水還高的，為了我的小女兒，我才換工作，結果我沒有想到我原本的薪水領不到之外，我居然薪水領不到原本基本的一半。

D-5：所以很多人都會再找一個斜槓，做居服員一定還會再找一個另外的斜槓。

D-4：所以我想說再撐到過完年，真的不行，我可能還是只能夠去找一般其他的工作。

D-1：可是醫院不是一天兩、三千嗎？醫院照顧一天 24 小時。

D-5：要配合他的家人。

問 2：您說的是看護。

D-4：那個是另外一個。

D-5：你就是為了要配合照顧家人，所以你不能去從事陪伴在醫院整天，或半天對不對？應該是這樣。

D-4：因為那時候我還沒有很確定我們家小的狀況，所以我沒有去找看護那一塊，可是找看護那一塊，好像聽說有不用 24 小時的，那個我也不知道怎麼找。

D-5：長庚的定點我都知道找誰，之後可以給你，如果你要問長庚的。

D-4：謝謝。

D-1：我以前做過醫院，那時候我住新店的時候，我做過醫院的看護，一天 12 小時。

D-4：有 12 小時的？

D-1：有，如果他真的很缺人，還可以跟他談一下，拜託，可不可以 10 小時這樣，或是說可能家裡有事，我以前有這樣拜託過，我以前做醫院的時候，我記得我做第一家醫院的時候，看護，我做 10 小時，就是醫院請的，就是幾點做什麼事，統一。

D-4：是顧很多床的那種嗎？

D-1：很多床，就同一個時間，大家一起換尿布，同一個時間一起餵奶，他很缺人的話，你可以拜託一下，我可不可以 10 小時就好，我以前也做過 10 小時，也做過 12 小時，我以前做看護好像做了 10 年，那個居家我也做過，但是我那時候是在新北市，居家的我也做過。

D-5：新北市的居家是一個月，大概會落在怎樣，可以冒昧問您薪資嗎？

D-1：已經很久了，那時候好像有兩、三萬。

D-5：新北市有到接近三萬，那很拼嗎？六日可以休嗎？

D-3：我忘記了，因為很久了，但是我覺得這種工作有彈性，居家的很有彈性。

D-5：居家服務可以顧到家裡。

D-3：對，如果說去上班，就是綁在那邊。

問 1：還有其他不管是在照顧小朋友，或者是在照顧家人上面，還有遇到就是除了？

D-2：我女兒是有多重障礙，就是她有自閉症，情緒障礙，所以每天早上，我每天早上六點就要起來，我就要用他們兩個早餐，有的沒的，我女兒一起來就尖叫大概半個小時，每天都這樣，我們就是那種惡鄰居，可是我也沒辦法，我給她吃了許多藥了，她每天，一天到底吃幾顆，我也數不出來，一餐就好幾顆，鎮定劑什麼很多藥，當然還是尖叫，但是醫生說她這個年紀只能吃這個量，不能再多了，所以她就一直鬧，鬧到學校，就躺在地面上，因為我都在，雖然我們住基隆那邊，但我在台北上班，他們在台北讀書，就每天花一個小時的車程，帶她去學校，再趕快衝到公司，我每個放假永遠都在醫院或早療中心，就是因為小孩，我每天還要加班到六點多，我加班要加三個多小時，就是七點，這樣四年下來真的已經有點身心俱疲，我先生他就說他沒有辦法教小孩功課，他們比較不愛念書，雖然那是藉口，因為國小三年級，怎麼可能不會教，他就會說你教，可是變成我上班一整天下來，要再加三個多小時的工，長期下來真的是很疲累，覺得好像永遠都看不到未來，放假永遠都是在醫院，在早療中心，我好像已經很久沒有看過一部電影或去什麼地方，很累，真的很累。

D-1：小的是正常？

D-2：我兒子是資優班，就我女兒有多重障礙，我也不知道為什麼，就是我女兒讓我無措這樣，其實我有很好的學歷跟很好的工作，但我也不知道為什麼當初生出來會這樣，我也很自責，我想說其中到底懷孕做了什麼，一直做，因為我女兒又有癲癇，我們要一直去做很多檢查，我一直想不通為什麼會這樣，可是我就只能一直帶她去復健，覺得好像我永遠看不到未來。

問 2：不好意思這邊想請教，您剛先生有提到說教小孩想說由您來負責，其他的家務處理方面，他會跟您分擔嗎？或是您提到的假日要帶小孩去的話，他會跟您？

D-2：會，他會跟我一起。

問 2：算是他有稍微幫忙協助一些？

D-2：可能煮飯、洗碗那些。

問 2：他是有幫您處理的？



D-2：但因為他沒有工作，他大我十歲，所以我會覺得他應該要做更多一點，變成上班也是我在上，小孩也是我在教，去醫院也是我，我真的快累死了。

問 2：所以家中主要經濟就是由您這邊來？

D-2：他有退休俸，他退休，他有，他大我十歲，平常上班跟教小朋友、去醫院就都是我，所以就覺得真的好累。

問 1：想要了解一下，您在不管是帶小朋友去做復健、做早療的時候，是會在基隆這邊，還是會有到外縣市就醫？

D-2：都有，因為我比較靠汐止，所以我會以汐止國泰為主，台北市幾乎所有的醫院我都去過，三總，什麼能排的我都排了，要一直做腦波檢查，就是我有一點一直很想不通是，我一直在想，我剛生的時候那兩個月，因為我們公司，我是在比較大的公司，是不會讓我這樣請假的，也不能請育嬰假，是後來才請，因為我的公婆也有點問題，我猜測，我一直覺得他們是這樣搖他。

問 2：照顧上面？

D-2：因為我有看過他們這樣搖他，但我跟我先生講說，我說你父母不能這樣搖他，我先生很挺他父母，他說那又怎樣，我說好，所以我兒子那時候，我就算跟公司吵架，我也堅持要請育嬰假，不讓我父母去管。

D-5：我想知道你有多失落，你的女兒會幫忙簡單的家務嗎？

D-2：很難。

D-5：最簡單的家務都沒幫忙，難為你了。

D-4：這個媽媽，我以前曾經在基隆特教上過一段時間，你女兒現在幾歲？

D-2：八歲。

D-4：你有沒有考慮去了解一下，因為基隆市有一個特教學校，也可以問看看有沒有專車接送。

D-2：我們有問過特教學校，他說我女兒還不能收，他說他們要收的要那種很嚴重的。

D-4：智力有問題的。

D-2：他要非常嚴重已經腦麻，這種他不收。

D-9：我們家老二也是這樣。

D-2：因為她外表看起來是正常的，她不收。

D-9：因為我女兒是輕度。

D-2：她說只能收腦麻跟重度的。

D-9：太嚴謹了吧。

D-2：但他不知道她每天早上尖叫半小時，每天尿尿。

D-9：自閉症跟妥瑞症，那種特教學校大部份都不收，因為腦力是正常的。

D-2：明明家裡的廁所，也不知道她為什麼永遠就尿在客廳，尿在房間，你跟她講，她就是哭，我真的不知道怎麼辦。

問 2：還有人想跟我們分享一下你照顧小孩，除了剛才他們遇到的小孩的狀況，需要一些長時間的陪伴跟照顧之外？

D-4：如果這樣子你也可以幫忙反應一下，為什麼基隆特教不收這樣的學生。

D-2：台北也不收。

D-9：好像審核標準。

問 2：他們的審核會有一定的標準。

D-9：因為他們覺得這樣的孩子讀一般學校，那種資源班就可以輔導。

D-3：他們覺得資源班就可以。

D-9：對，所以我們也都是讀資源班。可是其實現在很多學校對資源班都已經蠻重視了。

D-3：而且他們已經習以為常說，她就是必須在資源班，他們已經習以為常。

D-9：只要老師說這個學生有點問題，大部份都丟去資源班。

D-4：可是問題是媽媽回到家還要盯她的功課，我覺得這是一個很大的壓力。

D-5：長期會崩潰。

D-3：她沒有上課後班嗎？

D-2：沒有，我已經很久沒看過一部電影。

D-5：真的，我幸福一些。

D-2：我放假都在醫院、早療中心。

D-9：因為妹妹有情緒障礙對不對，所以她不好控制情緒，老師也不敢跟她相處。

D-2：她在外面就是躺在地上。

D-9：因為不知道她會怎麼樣。

D-5：像未爆彈一樣。

D-9：對，容易失控。



D-5：有沒有什麼保證人，她就可以進去這樣的特教班嗎？

D-2：明明就是八歲，行為看起來像三歲。

D-9：我女兒也是，可是她沒有情緒障礙。

D-2：她沒辦法，我都問過，特教班一定要那個腦麻、重度障礙，我女兒這種他們不收。

問 2：所以聽起來大家有遇到就是資格，政府在界定的這個資格的時候，是不是比較嚴格一些，或是您的小孩在偏離這一塊，所以沒有辦法享受到那一塊的福利，因為其實我們在別場也有遇到，他們也有遇到說他可能是視障，但是檢查結果還不符合政府的規範，所以沒有辦法領到身心障礙的證明，或是享用到一些福利的服務，其實我們可以幫各位記錄下來，其實有不同的狀況都有遇到這個狀況，政府之後未來在審核這個標準上面，是不是還有另外一群人是需要被服務，但是沒辦法享用到服務的這群人。

D-2：我補充一下，我女兒是有身障手冊，我去問說為什麼她不能讀特教班，他說特教這個資源是非常花錢的，那些職能師都是非常花錢的，政府已經砸了很多錢，沒有再更多餘的錢，所以只能針對腦麻、重度的，你這一種看起來還好，他們真的沒有辦法，他說政府其實已經砸了很多錢。

問 2：但其實這一塊也是需要幫助的對象。

D-2：那時候他們有講，基隆跟台北都講一樣，現在政府的錢砍特教，假設說一百塊，有八十塊花在特教，現在反過來，現在六十塊花在長照，四十塊花在特教，是因為政府、國家的趨勢，他們跟我這樣講。

D-4：是把它拆成這樣子。

D-2：現在主要是因為長照，現在很注重長照，所以政府把錢都砸在長照，結果反而一直縮特教的錢。

D-4：可是應該長照是另外一塊的才對。

D-2：沒有，像那些職能師，以前都是做語言、物理治療，一堆全都去做老人的長照，他們的起薪什麼我就不清楚，但是政府沒有錢，這些職能、物理、語言的本來都是顧小孩，都跑去顧老人，所以很多都離職，他們想要顧小孩，不想要顧老人，他的老人就是那種失智，出過車禍什麼，比較嚴重。

問 2：政府在政策上面的轉變，造成我們資源的分配上面，其實我們也是很需要這塊資源。

D-2：因為他說政府現在放在長照。

問 2：政府大力推長照 2.0，因為高齡化社會，台灣其實已經越來越步入高齡化社會，所以才會各位剛有提到，居服員的工作，其實是政府蠻鼓勵大家去從事這個行業的，因為未來勢必一定會有這個需求。

問 1：我想問一下，就像剛才 OO 有提到，其實在照顧上面，壓力真的是非常大，



您剛有提到說已經好久沒有看過一場電影，這個是要怎麼說，好久沒有一個小確幸的感覺，那我想問一下就是在照顧上面，不管是照顧小朋友，還是照顧家人上面，大家有沒有覺得對生活上面有造成一定程度的影響？

D-4：我們覺得應該是經濟壓力最大。

D-1：什麼東西漲，薪水不漲。

D-1：不好意思我插話一下，因為我是單親，我小孩子是從小出生，就是我一個人養，到八歲以前，我爸媽還多少有幫忙照顧一下，那時候我也忘記是怎麼樣，反正我有去申請政府的補助，因為你有這個身分，就可以申請的去申請，那時候我兒子從一出生開始就每個月領兩千。

D-9：20歲嗎？

D-1：領到好像前幾個月，因為我們資格，可能比較有改善一點，所以說資格已經不符了，兩千塊已經沒有領了，從他出生領到兩千塊領到十幾歲，就是前幾個月，應該是去年，我也忘記了，就是說你有單親身分，還是有什麼身分，就盡量去申請，然後有一陣子我們也是，因為我也是新北市搬來基隆，有一陣子，我很困難，就是在大概搬來基隆大概一、兩年的時候，那時候經濟真的很困難，很壓迫，也是人家介紹我去大武崙有一家家扶中心，因為你只要有身分的話，你就說你需要幫忙，他們的人就會跟你會談，會談說你的狀況是什麼，他們會審核一下，我兒子就是每個月，那時候就是家扶給我們三千四，說幫助我們，幫助我們三千四這樣，好像有時候，因為我確實有讓我孩子補習，我雖然很辛苦，很努力在賺錢，但是錢不夠用，我還是有給小孩子補習。

D-4：因為我們也希望他未來可以有自己的能力照顧自己。

D-1：對，功課很重要，我對他功課很重視，他現在成績也很好，他也蠻懂事，因為我們單親家庭，他也蠻懂事的，好像他成績比較好的時候，或者成績好的時候，家扶中心還可以撥獎學金，補習費收據可以拿去給家扶中心，也會補助你一些。

D-4：有，像我們家小的，我就有幫他申請。

D-1：他不可能全額申請，但是就補助你。

D-4：就是多少。

D-1：補貼你一部份。

D-5：哪一部份的補貼。

D-4：獎學金。

D-3：獎學金還有生活經費。

D-5：家扶每個月到哪一個時候，時間點會截止，他有一個截止日嗎？



D-3：沒有，反正就是去會談，大武崙那邊家扶中心，你去跟他會談，他會審核你的資格，撥多少錢那個不是我決定的，是他們決定的。

D-5：會有說可能我已經月收入三、四萬，他就截止我這個每個月的補助嗎？

D-3：我不清楚，你要去問清楚，因為我的工作算是打工的，我不是一個公司上班，我都是自己接案子，我的收入就是沒有固定這樣，因為我們稍微有改善，我們娘家那邊很多事情，反正現在是稍微改善一點點，所以我們補助已經不能領了。

問 1：除了在經濟的壓力上面以外，對各位的生活有沒有產生其他的影響？譬如說像剛才提到的，壓力很大，不管是精神的壓力，或是說在身體一定會疲累，這一定的，因為說實在照顧這件事情，本來就是一個基本上算 24 小時，其實壓力並沒有比一般上班族輕鬆到哪裡去，就這部份的話，想問大家就目前來說，大家有沒有，譬如說一個紓壓的方式，或者是有沒有一個宣洩的管道？

D-4：基隆最好的地方就是假日好天氣，你說對了，騎去海邊，不然就是騎去九份，就是往海邊跑，去走路。

D-5：看看風景。

D-6：買東西，因為我不是正職工作，我們是服務業，服務業就是沒有休假日，可能只有一個月休兩個假日，最開心的時候就是拋開孩子跟老公去買東西。

問 2：稍微讓自己休息一下、喘息一下的方式？

D-3：睡完覺，刷個手機也可以。

D-9：追劇。

D-1：他們不在的時候就滑手機。

D-7：我是跟我老公，有時候假日，我們會坐火車去台北走。

問 2：去台北走走？

D-7：對，因為火車方便，電車到了就去走路，我不喜歡爬山，也不喜歡爬樓梯，因為我家在五樓，我每天在爬樓梯，醫生有跟我講說，叫我不爬山，盡量不要爬樓梯，他說因為我膝蓋已經。

D-3：對膝蓋不好。

D-7：對，他說盡量走路，所以我老公有時候假日會帶著我跟妹妹，我們就會去走，譬如說到西門町那邊就一直走，不然就去，從貓纜，第一次去坐貓纜，坐上去，後來我們用走下去的。對，我說走下去比上山的還傷膝蓋。對，因為他說公車好像還要很久才來，那我們就邊走，又到公車站，又還沒來，好像又要很久，後來我們就從中間插下去，就走那山路，走到我小女兒腳都在一直抖，到好像那個什麼大學。

問 2：政大。

問 1：世新。

D-7：貓空再下去是什麼大學，我忘記，木柵那邊有沒有，那個是什麼大學？

D-3：世新大學。

問 2：政治大學。

D-7：好像是政大。

D-3：元培科技大學。

D-7：沒有，反正我們走。

問 2：就走到山下。

D-7：到了時候，我老公說公車快來了，不然我們在這邊等，就在大門口等，後來一坐上去，那個真的蠻紓壓，一坐上去，屁股都還沒，到了，我們要下車，我們就下車，不對，不是這一站，是下一站，後來我們又走了超遠的，我們那天總共走了差不多八個小時以上，因為我們就很氣，後來我們又走去板橋，又坐捷運去板橋，去那邊逛，沒什麼東西，後來又坐捷運，到松山，人家去批衣服那個。

D-9：五分埔。

D-7：逛了，逛完又去饒河夜市又逛，根本就是都在走路。

D-9：怎麼覺得比上班累。

問 2：很充實的一天。

D-7：而且是也很省的一天，因為每個地方人都很多，只要看到人就不想吃，就一直走，只是花在車錢，但是回去就蠻好睡的。

D-3：太累。

問 1：我好奇問一下，所以你們也有買？

D-9：我有買月票卡。

D-7：沒有，我們是用悠遊卡，因為我們不是每天都要用。

D-9：你們沒有每天上台北的話，其實買那個票卡不划算，因為我是台北。

D-7：而且我們捷運坐完又要去找火車，又迷路，又走到，反正就是從，因為很少出門，台北車站下，就一直要找捷運，找到桃機的捷運，反正一直逛，逛到好不容易坐到火車。

D-9：台北車站很容易迷路，我也會。

問 1：台北車站我去，到現在我還是會迷路。



D-9：我也是，太大了。

D-7：像昨天我媽媽，昨天我去台北看我媽媽，就也是在台北車站迷路，又逛了一大圈。

D-4：因為現在好幾個地下街串在一起，中山地下街、台北地下街、站前地下街。

D-7：而且我想說這邊是出票，就是你要出口，後來我想說可能對面就是入口，後來再上到那邊也是出口，又繞回來是這一邊，跟我小女兒也是這樣。

問 1：所以如果你想要出去走一走休閒，包括譬如說購物、買東西，大家都會往新北、台北移動，還是說會想要？

D-3：基隆沒有休閒的地方。

問 1：如果是就基隆這邊的話？

D-7：基隆這邊。

D-8：基隆要去哪裡？

D-7：基隆這邊真的沒地方，我老公常常說一個台語，近廟欺神，就是像我們那邊，我們在中正路，第二海巡署旁邊不是有一個什麼有在辦活動，反正他們那邊常常會辦活動，每個禮拜，但是我都沒有去過，就是近廟欺神，就是廟很近，我沒有去拜，就去拜很遠的廟。

問 1：所以大家會覺得基隆這邊，譬如說想要自己去紓壓也好，或者是想要帶小朋友出去也好，大家覺得基隆這邊有什麼？譬如說地點，或者是什麼樣的場域？

D-4：我覺得潮境比較多，因為假日廟口人實在太多，我不喜歡跟人家擠，潮境我覺得還 OK。

D-7：我會去廟口，我會去吸人氣。

D-4：不要，那個人太多了。

D-7：人氣要多吸一點。

D-3：基本上廟口六日不會去，全部都人。

D-4：對。

D-3：就會往萬木山那邊去。

D-2：只有和平島、萬木山、九份。

D-3：潮境那些。

D-2：我覺得金山蠻好逛的，金山老街。



D-4：我比較沒有騎到那邊去，我有騎到九份、金山金瓜石那邊。

D-3：我覺得金山的東西很好吃。

問 2：所以大家會想要去外圍的海邊，或者是像金山，有些人會直接到台北去走走，反而比較不會在市區，平常就已經待在這裡，或是假日很多人？

D-3：假日真的是人擠人。

D-7：像假日，你說騎車在基隆，中正公園，我跟我老公可以騎兩個小時後，還發現我在中正公園，因為我是個路痴，所以我都沒有自己，我騎車載我女兒，我女兒說媽媽你不要亂騎，那次我老公也不知道怎麼繞的，後來我就說，這條路怎麼跟中正公園那麼像，他說這邊就是中正公園，他繞超久，他一直繞小路，我根本就不知道要怎麼繞。

D-3：而且中正公園，其實也沒落。

D-1：像台北那樣。

D-7：因為我老公是在地基隆人，所以他路很熟。

D-9：本來想說之前是規劃在中正公園後面那邊，可是也還沒有啟用，所有的親子的活動通通都帶往台北，台北的公園比較有規劃。其實我們基隆就是沒有什麼地方可以玩，像譬如說最近才啟用的。

問 2：兒童樂園？

D-9：不是，好像是在南港，七堵那邊不是有啟用一個館七堵室內兒童樂園，而且有限制身高，小朋友好像不能超過 130、120，就不能再進去。

D-6：等於國中生以上不能去。

D-9：不能去玩，唯一的是這個地方，小小朋友是 OK，可是之後再大一點的都不能去，所以基隆說真的要帶著親子，可能只有台北。

D-7：超少的，好像找不太到，大部份都是要花錢。

D-9：為什麼不是別的外縣市來我們基隆玩，而是我們基隆要到外縣市玩？

問 2：那我這邊歸納一下，關於就是可能 6 歲以下的小孩，因為基隆市每一區，現在可能希望每一區都有親子館，請問你們有帶小朋友去過？

D-8：曾經。

問 2：現在都大了。

D-8：我是小三跟國三。

問 2：算是斷了，中間那一段有一個斷層，他們小孩的休閒娛樂去處可能會覺得比較缺少？

D-8：都沒有。



問 2：所以你會比較希望基隆市府這邊提供親子相關場館嗎？還是？

D-2：都要有，因為下雨天才能有室內的，戶外的其實每個區塊的小公園，建設都不好，像垃圾山那邊，天外天以前那個，後來也就沒什麼人在維護，基本上那個溜滑梯也都滑不動，能帶去其實也玩不住，基隆真的沒有什麼可以適合整個年齡層小朋友一起去玩的地方，其實都沒有。

問 2：所以算是那種，我知道台北有一些公園蠻有特色，或是一些共融的公園，所以你們會比較期待像台北的這一種，比較有一個主題性的？

D-9：像汐止好像有一個公園，汐止公園那邊也是都有一些建設，就是很多設施，還蠻大的，可是我們基隆完全沒有。

D-5：不過我覺得我們基隆真的是一直在走老年人這一步，因為你看所有的公園，大部份都是老年人在做健身，所以變成說小孩子的東西大部份都沒有。

問 2：比較沒有，所以希望在這一塊可以多做努力這樣？

D-5：對，而且是希望做在不會下雨的地方，因為基隆真的是超會下。

D-1：我突然想到你們在講公園，我兒子是成功國小畢業的，成功國小旁邊有一個運動，就是運動設施，可是我覺得政府要處理流浪漢這個事情，因為我們晚上去，流浪漢都睡在旁邊。

D-4：你說橋下那邊嗎？

D-8：橋下那一排的運動對不對？

D-1：甚至還把棉被晾在那邊，晾在公園旁邊。

D-4：他們本來也有溜滑梯，好像都不見了。

問 2：已經都沒有。

D-1：那個地方，我覺得運動還不錯，我們就是很多器材都可以用，但是流浪漢問題。

D-4：但是我不知道溜滑梯會拆掉，因為在橋下根本就淋不到雨，也不知道為什麼會拆，那邊好像還有一個游泳池，那個是什麼館。

D-3：沒有游泳池，游泳池那是什麼中心。

D-8：你是說救國團嗎？

D-7：好像是，本來他們裡面也有溜滑梯什麼，可是後來好像都不給人家使用。

問 2：都沒有，那是拆掉，或是剛有提到維護上面比較老舊，這邊是比較沒有重視到的部份？

D-4：對，所以帶小孩子就只有在家。



D-1：對我們身體健康的那種，我覺得很重要。

D-7：又不用怕下雨。

D-3：流浪漢在旁邊，他們都睡在那邊一排，棉被還晾在那邊，那邊可以洗手。

D-7：我小女兒就是帶她去走路。

問 2：如果有市府提供婦女相關的一些休閒娛樂的地方，你們會想要參加哪一種類型？

D-9：這一棟不是有嗎？

問 2：這一棟有一些，您有參加過嗎？

D-1：我沒有參加過，但是我知道這棟有，還是說因為時間上。

D-4：婦女活動很快就額滿，所以根本就報不到，我以前有報過，可是都報不到，我忘記了，很久了，後來就放棄。

D-5：名額很少，家扶中心還會報得到名，現在有的家庭服務中心據點沒有，所以有些婦女活動都報不到。

D-4：對，根本報不到。

D-3：希望婦女活動名額可以增加。

D-6：希望婦女活動場地可以增加。

問 2：場地、名額數量可以增加，那類型呢？因為我知道他們有一些像讀書討論會，或是運動方面的，或是一些健康的講座、親子相處、親子教育方面的一些老師來分享？

D-5：這棟有。

問 2：這邊都有。

D-7：可是地點只有這裡，基隆太少這種地點。

D-8：對，為什麼地點都只有這邊，我每次看到都說這邊。

D-7：所以一定報不上的。

問 2：主要是這邊，但是有些服務，因為知道。

D-3：場地較少，空間有限。

D-7：我是覺得說地點可以分多一點，地點分多一點，變成說這一邊。

D-5：這邊最大的很小。

D-1：瑜珈什麼的，好像幾乎都在這一棟，變成好遠喔，因為我住七堵區，那邊很遠，所以就變成算了，放棄。



D-7：因為基隆沒辦法每個區都可以，每個區都有這種，如果每個區都有像他這樣的話，人就不會全部擠在這邊，而且報名也比較好報。

問 1：剛才 OO 有提到一個問題，譬如說她今天想要，她知道有開相關的一些課程或是活動，她想要參加，但她會發現她沒有一個地方可以將小朋友先暫時的安置，她去參加那些活動，大家如果今天，不知道大家在平常如果想去參加這樣的活動，會不會遇到這樣的問題？小朋友的托育，譬如說可能臨時的托育，或者說某一個地方可以提供你托育的服務？

D-4：我們家小孩比較大。

問 2：大的可能可以。

D-4：可以生活可以自理，什麼都自己來，自己上下課，全部都自己處理。

問 1：如果是這邊有比較小一點的？

D-8：基本上都還是會以他們為主，只要不能配合就不參加，因為要臨時托育，你要找機構什麼的，臨時人家也不一定能夠接受，所以又要花錢或什麼都很難，家裡長輩也不一定能夠幫忙的時候，就根本不參加。

問 2：臨托？

D-5：幼兒臨托兩、三個小時，應該後來也會納到。

問 2：我們昨天就有舉辦了兩場，有一場是再度就業，她們就是因為要照顧小孩，而且要自己帶兩個，或帶三個小孩，但是她又想要出去工作，所以她就是會很兩難，她們就想說是不是其實基隆市這邊可以提供一些臨時托育的這個方案，讓她們可能可以有時間去工作，或是她們想要稍微逃避一下家庭的時候，可能有單位可以幫她們照顧小孩兩個小時這樣。

D-5：喘息。

問 2：對，就是有一個紓壓喘息的時間，想說如果有這個服務，對於可能這邊有比較多小小孩的朋友來說，你們覺得這個服務，對你們來說有沒有幫助？

D-8：是需要臨托服務，只是說他們配合到多晚時間或什麼，因為那種狀況不可能是，一般人會覺得上班族的時間，問題是我們可能都是下班後臨時的狀況要托育，那還是沒有意義。

問 2：這邊跟各位報告，因為我們有去看別的縣市的做法，高雄市有 24 小時的臨時托育，可以前一天申請，明天想要托育就可以托育，讓你可以有臨時什麼緊急狀況，他們是有符合資格的托育的老師或保姆，可以幫你照看小孩的服務，那如果基隆市府未來有能力的話，在臨時托育這一塊可能可以提供類似的服務給各位使用，你們覺得這一種？

D-3：高雄資源很多。

問 2：他們那邊已經有例子是這樣，就是可以給大家這個例子。



D-5：好羨慕。

問 1：接下來想跟大家就是聊聊在就業這一塊，譬如說各位目前有沒有工作，不管是全職的或者是兼職，或者像是臨時性的工作，如果在從事，就是你在工作的期間你有沒有辦法兼顧家庭照顧這一個部份，或者是說可能我們在座有尚未再就業的朋友們，想問問說如果目前沒有再就業的原因是什麼？再來是說不管您是在求職期間，或者是說您目前已經在就業中了，有沒有遇到什麼樣子的一個困難，就這一塊的部份，想要跟大家？

D-3：就業，我現在有在上班，載小孩去七堵基隆商工那邊上課，下課，因為他明年要參加統測，今年很努力考了四張執照，考到丙級，很多科都考過了，現在在考乙級，他蠻努力的。

D-8：好厲害。

D-3：他自己練習，同學找了，他說要不要一起考，他就說好，這樣很認真在考，乙級會計的，現在考會計的，學科考過了，現在就是要等考術科，老師之前也一直幫他們上線上課，前陣子下課了之後在學校再幫他們補習，但現在我有在上班，他因為學校功課比較忙，有時候會留比較晚，我就我在上班，五點下班，但是我就是不加班的那種人，我是去上班的時候就講我不加班，小孩子如果他比較晚下課的時候，我剛好可以去載他回家，那是比較晚，比較早的話，他就可以自己坐車回家，基本上是還 OK。

D-4：他念商科？

問 1：OO 也是一個小朋友？

D-3：對。

問 1：那你在求職中，或工作中有沒有遇到什麼樣的困難？

D-3：還好，我是做那種線材，自動打端子機的，那是比較技術性的東西，那種工作沒辦法一天、兩天就學得會，還是一個禮拜、一個月學會，不可能，那個感覺就是學不完，永遠都，每天都會遇到不一樣的狀況，那種是經驗累積，也不是說很難，但是要很細心、很認真去記很多東西，記性要比較好，要比較謹慎小心，才有辦法做那個工作，做了兩年多，每天還會遇到不一樣的狀況，怎麼會這樣，為什麼會這樣，那我要怎麼處理，預防這樣的時候，我哪裡要再更小心來做。

問 2：技術類。

D-3：對，那個工作，以前也做過那種作業員的工作，但是因為我手腳不快、動作不快，就是快不起來，我覺得很快了，別人覺得說你怎麼，你可以再快一點嗎？我覺得做那個技術，做作業員的工作很容易被淘汰、被取代掉，可能公司業務性質改變，或者是一遷廠，就很容易被那個掉，所以想學點比較技術性的工作，比較不容易被取代掉，而且可以做很久的，感覺這樣子比較穩定。就是沒有一定什麼樣的工作，學技術一點的東西，可能它比較難學，學的時候必須要很有耐心，但是學到就是你自己的，別人搶不



走，今天如果一天請假，沒有其他同事可以做你的工作，還有只有一、兩個會，很少，就是你的工作比較不容易被取代掉，我是覺得說，因為以前做過很多年作業員的工作被取代掉，覺得一直找工作真的很累，才覺得說應該強化自己的能力，讓自己多增加一些專業知識、技能，工作技能，生活就會比較穩定，因為很難改變整個環境，你知道自己動作慢，是不是應該就學一點比較不一樣的東西，技術性一點的工作，不容易被取代掉，你的工作就比較穩定，不會常常被，我覺得這樣比較好。

問 1：因為聽起來這份工作是需要專業技術的，想問一下說在您本身就有先上去上課，才進到這間公司服務，還是說？

D-3：完全沒有，完全就是不懂、不會。

問 2：進去學起來的？

D-3：對。

D-1：不好意思，我提一個跟就業的有關，因為我的工作大部份都在基隆，我自己接案做，有時候我會去外縣市，基隆其實去外縣市，我覺得是好像蠻方便的，很多公車可以去外縣市，如果說我晚回來的時候，我一定要去南港。從南港搭火車回來，因為太晚了，那個轉運我也不知道到幾點，公車不是都有時刻表，有的錯過那個時間就沒有了，如果實在是太晚回來，我只能做台鐵，從南港做台鐵回來基隆，我是覺得基隆很需要捷運。

問 1：交通方面。

D-3：對，交通方面。

D-5：基隆沒辦法做捷運。

問 2：這邊是期待說剛才提到客運方面，就是時間不夠？

D-6：營業時間沒那麼長，過十點半可能就沒有末班車之類。

問 2：所以會比較期待可能時間可以稍微調整？

D-1：我上次從木柵回來的時候，他說八點是最後一班，晚上八點是最後一班從木柵回來，偏偏我八點多才下班，那我怎麼辦，我根本趕不上，我只能坐捷運坐到南港，坐到南港，再從南港搭火車回來，我是覺得交通蠻重要的，可能就是說。

D-6：錯過末班車就是轉火車，我也是都這樣。

問 2：您也是有這個經驗？

D-6：對，因為我是百貨公司上班，所以都是要搭客運，錯過末班車的話要去轉火車。

D-3：之前我在臉書上有注意到，現在好像在吵那個話題，好像說 9026 的班次很少，因為我們家那裡只有山區可以近，1813D 的班次也不夠。



問 2：您提到的 9026 跟？

D-1：1813D。

問 2：希望班次的部份能夠來得密集一些？

D-1：應該是說考慮到要照顧到很多人，現在新橫濱那邊不是，新橫濱那邊好像很多住戶就是有坐車的需求，就是照顧到需求就好，也不用說要花很多錢去開那麼多班次，大家想坐車去台北，就有車坐，就是有那個班次。

問 2：評估需求之後，在特定的，可能重要的下班、下課時間，跟晚上九、十點的時候可以開？

D-1：對，我們也需要回來，我們出去要回來。評估需求再做，因為我也不知道實際狀況。

D-6：應該是尖峰時段多班次才對，離峰時段就不用，因為很常看到公車開過去，可是其實乘客不到十個。

D-1：尖峰時間是上班上學時間，還有回來的時間也很重要，回來一定很重要。

問 1：工作就業的部份，譬如說有碰到什麼樣的問題，或者說在就業工作的同時，在家庭照顧這個部份，有沒有辦法去做兼顧？求職的期間或者說你在工作上遇到什麼樣的困難？

D-10：我的部份可能就是孩子，因為我沒有後援，必須得一個去上課，再照顧另外一個，就是很難找工作，因為老闆不可能說為了你的小孩子，讓你請假，造成他們公司上的損失，也不能帶小朋友去上班，就是比較頭痛。

問 2：想請教你的小孩大概現在多大？

D-10：一個兩歲、一個三歲。

問 2：所以目前都是自己帶？

D-10：對。

問 2：還沒有上？

D-10：一個上幼稚園。

D-9：小班。

問 1：如果假設今天，剛好扣著我們一個主題，如果今天臨時有事情的話，你有辦法找到一個人來照顧他嗎？

D-10：目前這三年我都沒有辦法做到這個，真的沒辦法。

問 1：就是隨時都得帶在身邊照顧？

D-10：對，就是我離婚了，前夫他們也不聞不問，小孩必須得自己帶。



問 2：自己照顧。

D-10：對。

問 1：就工作上面還有，大家有遇到什麼樣的？

D-7：像他說技術這方面，是希望說政府可不可以，因為我不是說我脫離社會二十幾年，說真的，有時候出去工作，真的不知道，就是記性也不好，你說像有的他們手腳又快，而且要記東記西的，所以希望政府可不可以提供，有一些技術性來讓婦女去學習，像台北就有，但是我們基隆完全沒有，要學習就是要先繳費，才有辦法去學。

問 2：因為我知道基隆市他們有職訓中心，他們會有各類型的課程，各種想得到的都有，包括最近我有看到有那種寵物美容的訓練班，之前有咖啡烘焙，您有看到？

D-4：沒有，之前有看過那類資訊，有的還有教你做什麼小吃，肉圓，可以自己創業。

D-9：對，但是如果沒有，就不行，人家說的三年七萬在職員工職業訓練，必須要加入勞保。

D-6：勞保的在職訓練。

D-1：而且必須要去支付這筆錢。

問 2：我看到的有些是免費，但是有些確實是您提到的要付費。

D-9：你講的那個是，好像是無職業的那種才有，但是他好像是針對說兩年才能再上。

D-3：那個條件其實也很麻煩。

D-9：對，所以並非是人性化的，變成免費課程的那個，我們需要的就是這個。

D-4：先全額付費，付完，有上過他的基本時數，因為他可以請假，好像只能請八個小時，結訓完之後，他們才會再過一段時間，再把你那個額度再撥還給你。

D-1：因為那個我上過。

D-9：我上過。

D-7：以工代賑。

D-4：不是，那個是你目前有工作、有勞保，你就可以參加勞保的職業訓練，在職訓練，那算在職訓練。

D-1：那是政府推出了在職訓練，所以人家說的三年七萬，那是政府有補助，就是三年補助你九萬塊，只是前提是，你要先去轉錢，你要勞保才能可以去上。



D-7：像我，因為我是沒有勞保，所以這部份都很難。

問 2：所以針對這塊希望，剛才兩位有上過的課程是具有一定身分的條件下面才可以上課，關於部份的話，您是對於希望有職業訓練，或是技術相關的課程，是不需要有任何限制的，有想要、有這個需求的人就可以去報名參加？

D-7：對。

問 2：想請教什麼樣的內容您會比較想要去上？

D-7：這個就很難。

D-5：做小吃嗎？

問 2：如果您有想要再進入職場的話，您會比較想要從事哪個方面？

D-4：或是你覺得現在什麼樣的技能，讓你能生活去改善？

問 1：有想找什麼類型的？

D-5：應該說你學了之後，你對什麼比較有興趣，你學了之後拿來以後可以創業、就業，自己創業、開店。

問 2：有工作技能，像是你已經具備這個技能。

D-7：是沒到自己開店，可以去學一學，去給人家請。

問 2：有沒有想像過？

D-7：像很多，因為我也沒，我也不知道到底，因為你沒做過，不知道我適合哪一種的，所以我也沒有辦法去確定說，可能我會說如果有做吃的，或是做肥皂的，我可能會先去訓練肥皂，如果這部份我訓練完，我覺得我不行，我可能會再去訓練別的，訓練吃的東西。

D-1：就是我說的，必須要繳勞保，要付錢。

問 2：但她現在希望的是沒有在任何條件限制下面，有相關的課程的話，是希望能夠去上的。

D-7：對，像麵包類，或是肥皂，這都可以。

問 2：都可以去嘗試？

D-7：對。

問 2：剛才還有提到就是照服，長照的居服員是希望有相關的課程可以參加，我記得目前每年都會有開班，會有不同的梯次要報名？

D-4：今年度的結束。

問 2：我記得今天好像六個梯次，還幾個梯次。



D-4：我忘記，反正好像九月，還十月就最後一梯。

D-1：在哪裡？

問 2：在衛生局，我們市政府的衛生局，你打居服員，他就會有相關的資訊，可以去。

D-1：照服員。

問 2：應該統一叫照服員，因為可以分去機構的。

D-1：照服員訓練。

問 2：照顧服務。

D-1：訓練完有一張證照。

問 2：對，會去考一個證照。

D-1：那我有過。

D-2：那個可以帶小孩，居家照顧？

D-1：好像不行。

D-4：你說的是保姆證照，那是另外一個。

D-5：帶著孩子。

問 2：你想帶著小孩上班，所以對你來說是希望？

D-5：有的督導會 care，有的督導不會，看你遇到的督導。

D-4：對，那要看。

D-1：可能就是要找居家。

D-5：案家熟了就可以帶小孩過去，你只要打好關係。

D-4：可是要看案家要不要。

D-5：跟他打好關係之後就可以帶孩子去。

D-1：工作就是工作，不能帶小孩。

D-5：太小的不可能。

D-4：也是有，比較少。

D-5：太小的不行，可是大一點。

D-1：不然就要自己創業，不能說你的工作帶小朋友去，沒有這回事，真的，沒有一個雇主願意的。

問 2：比較少。

D-5：可是我是建議除非有 300%的把握，千萬不要再創業，台灣市場太飽和，飽和到極限，千萬不要，千萬不要貿然創業，千萬。

問 2：不好意思我想再追問一下，剛才你有提到希望，可以找到工作，希望也可以把小孩帶在身邊，但是有沒有一種方式是你的小孩有請別人照顧，讓你去上班？

D-10：就是沒有多餘的錢，也有沒有親人可以幫照顧，所以還要繼續自己帶。

問 2：還是以照顧小孩為主？

D-8：其實他的需求就延伸到你們問的那些托育問題，但是托育其實不太可能到全額免費，他要認定身分，但是政府又一定有很多嚴苛的條件的時候，他可能只有一項不符合，他就沒有資格，他等於沒有得幫助，其實還是回歸在政府的條件上的審查。

D-10：可以放寬鬆一點。

問 2：剛才您還沒來之前，我們有討論這點。不好意思，剛才幾位有去上過再就業，應該說在職訓練。

D-8：在職訓練，或者是非自願的那種，就是職前的訓練。

問 2：對，我想問後續的話，會就是上完課就這樣，還是會有其他就業的相關資訊提供給各位？

D-9：事實上是會有相關資訊，但是變成是說你還是要靠自己。

問 2：他是會提供給你工作的清單，幫你媒合嗎？

D-8：沒有媒合，就是說。

D-4：沒有，他有分，有的課是會專門考執照的，像烘焙，她學的烘焙，那個就有，那是專門 for 你要考執照就會教你考執照這些東西，我這個不是。

D-9：你希望在哪裡上班，譬如說我今天是美髮，就說我去我姐姐那邊，變成就是說三個月之後他就不會再問，也不曉得你有沒有在上班。

問 2：就只有前面的關懷？

D-9：可能是半年內，有的是三個月，她也不會介紹你去哪裡上班。

問 2：不會，訓練就是訓練，後面的那一段。

D-5：看造化。

D-4：我之前去上過輕食料理，可是全部都是教輕食料理，沒有所謂後面的介紹、引薦工作什麼的，沒有。

問 1：就是訓完會有一個斷層？



D-4：反正就是家裡弄給小孩子吃這樣。

D-3：像是自己另外學一個技能。

D-4：對，就有點類似這樣。

D-9：上了一個免費的烘焙班。

D-4：可是他有專門執照。

D-9：還要額外的要錢，然後再去考證照。

問 1：所以您的意思是說，譬如說可能職業訓練的內容，跟實際上您要到職場上面去做應用的話，還是有一段落差的？

D-5：職業訓練的內容落差還蠻大的。

D-8：這是一個入門基本，你真的要能去做工作，其實差很多，因為我媽媽也不知道怎麼樣，可能年紀大，她有去剪過頭髮，我想說我可以，學好可以去幫人家剪頭髮，不好意思，那只是學個皮毛，誰敢給你剪，沒有人，也就不了了之。

D-7：因為正常師傅，大部份都不會把技術放給你。

D-8：而且你也要有年資，你沒有，美髮院、理髮院不會想收你。

問 2：我有一個想像像這種職業訓練，如果後期有一個實習的機會，是可以讓
大家有實務的經驗之後，是不是對各位如果要針可能美髮，或是料理？

D-4：那可能我覺得就要跟餐廳，或者是跟那個合作。

D-5：實作班。

問 2：建教合作？

D-9：職業訓練像學生的建教合作實習，這有可能。

問 2：是不是會更有，算是比較一連串？

D-8：對，而且可能企業主看到你的表現，也許他會想要，就像我們那時候學生實習的時候，還不錯，他就會跟你說先給你講說有機會留下來。

D-1：不好意思，我想講一下我的想法，譬如說誰去學理髮，你是不是可以學會了之後，大概學會了之後，你自己去開個 100 元的，自己去幫人家，這樣不就有經驗了嗎？你也不用說很豪華的店面，或許我媽媽曾經在公園裡面，中國大陸幫她剪頭髮就 100 元，就公園裡面就剪了，我媽媽有這樣過，就是你是可以學個皮毛，你先學個基礎起來，後續實習就可以從這種簡單的開始，不要說要一下子要很大的店面，不可能，從小地方。

D-9：要有勇氣，人家去接受你剪他的頭髮。

D-1：小攤位開始。



D-8：可是你就算是 100 元理髮，你也要承租店面，那其實又回歸經濟方面。

D-1：從一個小攤位開始可以。

D-7：她的意思是說在公園用一個小攤位。

D-1：我媽就給人家公園裡面的中國大陸小姐剪。

D-9：台灣的法規不行。

D-7：正常是人家不會在那邊給，我剪個頭髮還要給大家看。

D-3：基隆市政府有創業貸款嗎？

D-8：可是創業貸款都還是傾向於什麼年輕人，他們有一定。

D-3：特定族群。

D-8：對，也是有特定族群。

D-8：可是你說中年就業，其實一直都是斷層，嚴格講起來一直是斷層，而且政府也一直都推廣說，我們以前不要性別歧視、年齡歧視，可是講白話，業主都會看。

D-4：對，這就是我剛講的，丟了一大堆履歷，可是你就是完全接不到電話。

D-7：因為他們現在網路上，譬如說。

問 2：在求職的過程中，遇到歧視，可能是性別、年齡，或是族群，各位可以跟我們分享一下？

D-3：就是你大概到了快 40 歲的時候，大概，他就會先問說，你就打電話去，有的是可以打電話的，或者是你丟履歷，他會。

D-4：我有打過，他說承辦人不在，會再跟你聯絡，然後就沒了。就叫你留資料，留一留，後來你就沒消息。我丟履歷，他說你叫什麼名字。

D-3：因為他沒有面談，其實面談過後，說不定就覺得你，看履歷審核就刷掉，因為你超過 37 以上。

問 2：年齡有受到限制？

D-3：電話就是講一講，冒昧請問你一下，你今年幾歲。

D-9：對，都會這樣問。

D-8：因為他們現在在上面應徵不能寫說限幾歲，所以變成說他們都沒寫，但是你過去的時候，他就會問你，你不行，他就把你淘汰掉。

D-3：你年紀越來越大，做了一年、兩年、三年，還一直被那個的話，你是一直在找，你後來是不是年紀越來越大，你面試的時候，電話講了沒有兩句就問你說，可以冒昧請問一下你幾歲，可能也不符合他的年齡，他會說不好



意思，這個對我們來講，動作需要很快，他還會用那種，你今年幾歲，來斷定說你的動作可能是比較慢的，直接電話就把你封殺，連面試的機會可能都沒有，真的比較現實面。

D-9：中年婦女。

問 1：他們不會下一句就問你說結婚了嗎？有沒有小朋友？

D-3：對，他還這樣問，有小孩，多大了，幾個小孩，只有一個，高中，沒關係，很大，我想說還好是很多還是很少。因為小孩子會請假，不讓你請也不是，讓你請也不是。

D-8：因為怕小朋友小，要常請假那些。

D-4：我想到我本來想要去摩斯漢堡做兼職，因為我想說很近，他們又歡迎二度就業，可是現在有個問題是他規定禮拜一到禮拜五要上班幾個時數，我覺得這個還好，他規定六跟日一定要上班，可是六跟日，因為像我們做長照，我們六日其實要上課，所以沒有辦法，其實每次常常都要配合他六日一定要加班。

D-7：所以服務業六日都一定要上。變成說不能找到服務業那種，因為我還有這隻小的要顧，還有要回去看個我婆婆。

D-9：像我們六日都犧牲掉。

D-6：這也是一個問題。

問 1：有職業訓練以外，如果今天在實習完之後，譬如說可能有基隆市政府這邊鼓勵銀行，有提供一些微型的創業貸款，是不是就可以結合像剛剛 OO 提到的，可以有一個小小的讓你可以。

D-9：微型創業。

D-1：我突然想到，我記得我之前好像去一個，去剪頭髮，也不是很貴的店，就是去剪頭髮，他跟我說他要去義剪，這就是一個實習，你自己也在做功德，你也是在實習你的技巧，他就說好像去幫老人家義剪，我突然想到這個。

問 1：包括可能如果有微型創業之後，是不是就可以，譬如說在家庭照顧上面，也可以時間比較自由，因為畢竟你是自己創業，這樣如果你今天可能家裡需要比較多時間、心力去照顧的時候，可能工作時間就比較彈性一點，如果有這樣的一個算是再延伸出來的這樣的方案，大家覺得怎麼樣？

D-1：貸款應該不容易，因為貸款一定是會有限制的，銀行不會那麼好借錢給你，除非說政府借錢給你，比較有可能，上次不是有那個十萬塊。

D-9：紓困。

D-1：勞工紓困，這種是由政府借出來，這是有可能，叫銀行去借，銀行怎麼可能借你。



D-9：條件就很寬。

D-7：像我們家屋頂上漏水，因為我們是毛胚屋，毛胚屋的屋頂不算在權狀裡面，變成說我要去申請房屋修繕，這就沒辦法申請，而且他們的利率也不低，也蠻高的，所以你說要跟銀行申請什麼，真的很難。

問 2：就可能受他條件的一些限制，對大家來說可能會比較困難一點？

D-7：對。

問 2：我想請教在就業方面政府可以提供你們哪些服務，可以讓你們會更順利？

D-8：因為基隆其實就是服務業，講白話就是服務業，但是服務業要長時間，變成是大家需要照顧孩子的，基本上都配合不了，像我現在做兼職，錢少很多，但是沒有辦法，因為這樣的時間，我兼職的時間，我才能早上送小孩上學，下課，我也可以接到小孩，但是我就是相對錢變少，就是緊著花，只能這樣，因為你想要做一個正職的工作，領有月薪、領什麼，基本上很難符合。

D-6：小朋友都是犧牲掉的，我長期是服務業，所以我的孩子從小都是爺爺、奶奶、外公、外婆幫忙帶，所以都沒有照顧到他們，現在已經長大了。

D-3：我覺得如果是說在單親家庭裡面，自己要照顧小孩，又要兼顧到工作的話，也不是不可能，因為我從很小的時候，我女兒都是我一個人在帶，但是她就是上幼稚園的時候，請安親班，大概三點半的時候去學校接她去安親，下班再去接她，小孩一天一天就大，一年一年就過去，現在她也長大，變成說這段時間，像我，我就只能找那種周休二日，周休二日的工作，小孩子休息，你就休息，小孩子上課，你就上班，就是這樣，這樣的工作在基隆其實不好找。

D-9：很少，只有工廠。

D-3：找汐止那邊的比較多，汐止的這種周休二日，全職的工作，公司比較多。

D-7：基隆周休二日就只有報關行，剩的都沒有。

D-8：服務業都是六日最有，像我六日上班的時候，我就把我家小孩，剛好因為姊姊還能勉強幫我帶妹妹，就他們兩個在家裡晃到我下班。

問 1：他們兩個自己在家裡？

D-8：對。

D-4：可是小時候真的是這樣，因為沒有長輩，也不可能帶去朋友家給朋友顧，所以就只能夠姐姐顧妹妹，不然怎麼辦。

D-8：我女兒是國三，還勉強可以自己出門買個便當幹嘛的，還能應付我打工的時間，因為沒辦法，服務業六日大部份排班，不能拒絕太多次。

D-9：讓他們自己在家裡。



D-3：12 歲以上就可以在家裡，12 歲以下放在家裡就違法。

D-8：可是也不能帶去，不能帶去上班的地方。

D-3：對，不能帶，幾乎都不能帶。

D-3：周休二日的工作對小孩是最好。

D-8：可是基隆沒有這種工作。

問 1：在就業上，基隆市政府還可以再為我們多做些什麼？

D-10：可能育兒方面，像單親家庭那種，沒有經濟來源的可以有協助。

D-8：oo 就會比較是辛苦的狀態，因為她的小孩很小，她比較需要更多的資源。

D-7：所以那時候我浪費了 20 幾年，我前面三個是差一歲，一歲，三歲。

D-10：小孩子沒有人照顧的話，市政府可以幫忙想辦法去托育。

問 1：你會比較傾向送到某一個地點去，還是說是有人到家裡過來？

問 2：你上班那個時段，他們有托育的人會幫你顧小孩？

D-10：可能五、六個家庭一起照顧。

問 2：我們前面有不同場次有提到女性在工作上面要兼顧家庭，有一部份就是兒童的照顧，他們有一個想法是可能我是這個里的人，我這個里，里長來提供一個場地，就像可能要出去工作，可以把小孩放到他的里辦公室來，里辦公室這邊會有，可能有長輩。

D-8：類似讀經班那種概念？讓小朋友聚集。

問 2：對，會有社區的長輩一起，會一起幫忙照看，他可能在那邊寫功課，或者是有一些共同的休閒活動，就是在你的社區裡面有這樣的據點。

D-8：我們那時候應該就是讀經班。

D-7：讀經班不是一、兩個小時。

D-8：但是類似的概念，但我們那時候是講讀經班，佛光山有出讀經班，就讓你可以把小孩子安置在那邊，就很像課後課輔，但他們那時候是講讀經班。

D-10：社區式照顧服務我覺得會很大的幫助。

問 2：所以如果有這個社區照顧，她其實可以把她的長輩放在這個社區裡面，其實可以讓社區的長輩跟小孩可以一起相處，有人也可以幫忙就是照顧，互相照看這樣，所以這個服務，對 oo 來說是，算是有幫助的，其他人對這個模式的想法，有沒有什麼想法？

D-4：我們家小朋友小時候，曾經去參加過教會的活動，因為教會，有一些教會



會有可能體能活動，有些是可能簡單的做一些勞作之類的，之前比較遠，因為我們是跑到暖暖，暖暖那邊的教會固定每個禮拜，我記得不知道是禮拜六，還是禮拜天，整個早上就可以半天放在她那邊。

D-7：禮拜天，他們是做禮拜。

D-4：大人不用，可是他會交一個保證金，五百塊，這個課程結束，有一段區間，這個區間結束之後，他就會把錢再還給你。

D-3：教會也是很好的一個據點。

D-7：反而有時候教會會做得真的比政府好。

D-4：對。

D-3：小孩子他會，我有聽過，就是說他們有那種自己裡面教友，教會裡面的朋友，可能他的學歷比較高一點，他們，等於是沒有執照，但是他們也可以教小孩子讀書，就是國小以下的。

D-7：國中就要另外的。

D-3：國小以下，學校，到學校幫你接小朋友，幼稚園下課，尤其是那種幼稚園，小一、小二、小三那種，年紀比較小，他會去帶到教會，帶到教會，給他吃點心，看著他寫功課，當然還會帶他們禱告，有聖經。

D-4：那個也是在基隆嗎？

D-1：等到你下班再去接他，他已經寫好功課了，可能晚餐也吃飽了，假日的時候可能還可以帶他去，禮拜天大人可以去，可以不去，但是小孩子可以幫你至少半天，他都會幫你看，所以。

問 2：所以這也是一種選擇的方式，課後照顧。

D-4：以前教會是三年級開始收的。

D-3：基隆可以問問看，有的地方有。

D-8：暖暖區有個教會有，還有車。

D-3：你是住什麼區？

D-10：仁愛區。

D-7：仁愛區可能還要找，因為以前是三年級他們才收，但是後來，因為那時候我們老三，他是在教會裡面。

問 2：您小孩也有去？

D-7：對，我們跟他講，那我們小的一年級，不知道要怎麼辦，後來他們一直跟牧師他們講，講到最後他們，我小孩一年級，馬上就過去，所以他們在做的過程很快，他們在討論的過程很快，不會像政府，可能我們再說，一拖



不知道幾年，所以我們小的一年級就開始去，後來我們搬到中正以後，就沒有了，因為太遠，在暖暖，也是在暖暖。

D-5：你有急著要知道教會的話，明天有個教會要來關懷我，因為我二度就業，我好害怕我買不起鞋子給我孩子，所以我去找到教會。

D-10：在哪裡？

D-5：在我家，明天要來家裡，你看要不要來我家，他來家裡關心我。那個教會蠻大的，現在都會發全聯一千塊的禮券，因為我一個親戚在洗腎，他有給我身心障礙的親戚禮券，那個教會做蠻大的，應該會知道資源說，愛五路那邊的，可以幫你接孩子。

D-8：財團法人基督教芥菜總會。

D-9：可以去搜尋。

問 2：我們還有一個有關經濟方面跟，想要問一下大家之前有工作的話，請問您是家裡最主要的收入來源嗎？是的幫我舉個手，是主要負擔家計的人，想請教一下就是各位有沒有用過經濟方面的協助，或是一些補助？

D-9：身心障礙補助算嗎？

問 2：算其中一項。

D-9：有。

問 2：有的幫我舉個？

D-7：中低。

D-9：政府給你的錢都算。

D-7：就是幫我們健保減免的。

問 2：那想請問一下政府補助，對您的生活有沒有幫助？各位在申請的時候，有沒有遇到什麼樣的問題或困難？

D-8：其實還是條件很嚴苛，像我那時候申請中低收入，其實之前，因為我爸爸也是很早就過世，我也是單親家庭，那時候他就會說媽媽有房子、有什麼，都不能申請，明明家裡就真的已經是債務什麼都很重，但是申請不過，那我現在離婚，我帶兩個，莫名其妙竟然申請過，但是其實中低收跟低收差很多。差很多，我就是每個月，我們一個人是領五百塊，學校的減免也不是全額減免，就是都是部份，課後班也是減，也沒有減，課後班沒有減，因為是要低收入才是免費，其實中低跟低還是差很多。

D-7：可以說中低是沒什麼幫助的。

D-8：有五百塊。

D-7：那沒有什麼。

D-9：低收補助比較多。

D-7：那五百塊是最近才有，以前沒有。

D-8：就是擴大那些才有五百塊。

D-7：以前是沒有的。

D-8：或者是剛好你有之前得 covid-19，那個謝國樑還有多一萬塊的時候，不然其實真的。

D-7：他什麼都沒有，就只有健保補助，健保補助好像 40%，所以沒什麼，說真的是沒什麼用。

D-8：就偶爾學校有一些其他機構的送小小的東西。

D-7：有時候是老師盡量幫我們去爭取的，跟學校爭取，不然。

D-5：弱勢者。

問 2：其他位呢？

D-1：我有一陣子非常困難的時候，那時候實在沒辦法，因為我媽媽住新北，我媽媽那時候告訴我說，我們名下的房子已經沒有了，那個是我們家務事，就是我們家，本來我媽媽名下的房子已經沒有了，她就說那我可以去申請低收入戶，因為那時候我也租房子，很困難的時候，沒有辦法，我只好去申請，公所的人就跟我說，就等候通知，真的是很辛苦，真的沒辦法，結果那個通知一直沒有來，結果有一天我實在受不了，我跟我媽借十五萬，因為我實在是撐不下去，借了十五萬，我當然不可能放家裡，我一定是存銀行，我一存銀行，第二天通知就來了，他說你不通過。

D-9：因為查到她有存款。如果要申辦什麼低收等等的時候，最好存款都沒有，清零才會幫你試試看。

D-7：郵局裡面絕對不行有。

D-9：不能放錢。

D-1：那很困難，我就是跟我媽借十五萬，結果我一進戶頭，通知馬上就。

D-8：公所的人說，不管那個錢是人家借給你，或者是幹嘛，只要進去，他都算。

D-9：都算你個人。

D-1：他沒有跟我講。

D-7：這就是算你的所得。

D-8：你要偷偷問，因為他們不會，這不會告訴你，你會覺得那個錢，可能人家是借放，你要還人家或是什麼的，他說不好意思，你進來，他就當作是你



的錢。

D-10：如果出去呢？

D-8：不管，就是以進來。

D-9：進來就是算你的了，所以最好不要入戶頭。

D-1：可是我覺得這樣不好，因為我之前在新北市，我服務過一個老人，居家照顧的那種，去他家，那個老人很過分，那個老人就是坐輪椅，他就領了好多種，他能領的全部領，就是跟政府申請的東西。

問 2：任何補助。

D-1：能申請的全部申請。

D-9：他應該是有人幫他，里長，市議員之類。

D-7：都把它領進來。

D-9：很多都是互相幫助。

D-1：那個老人真的很厲害，他還叫我推著輪椅，推他到龍山寺去簽牌。

問 2：因為他拿到這些。

D-1：他的補助很多，他就是租屋補助，租金付出去，因為他租房子，租金已經付了，小孩便當有買了，我常常幫他小孩買便當，他不知道幾個小孩，我也忘了，反正我明明服務一個老人，叫我買全家便當，反正那時候都是做了，他甚至省，就把預算省下來，他就曾經我帶他去簽牌，去龍山寺，推著輪椅去簽牌，簽牌之後還很誇張，他不知道怎麼省的，他把那個錢省下來買黃金，所以他，買黃金，所以他是沒有放在銀行裡面，他很厲害，那個老人很厲害。

問 2：就 oo 這個案例，可以發現是不是會有一群人就是很會申請政府補助的這群人。

D-9：那個有人幫忙。

問 2：造成我們可能真正有需要的人，沒有辦法，可能因為一些資格上面的認定，造成沒有辦法申請，是不是政府在這一塊的把關，是不是會期待他們可以做一些調整，對你們來說？

D-7：因為他們都沒有深層去了解，就像我區公所有一個，他之前那一個是真的幫我申請到低收，因為我那時候生三個，有婆婆，只有我老公一個人在賺，後來那屆的理事長就跟我說，你沒事小孩子生那麼多幹嘛，我整個傻眼，後來我就說，因為社會科叫我上去跟他講，說直接拿過去，說你這會過，後來拿上去他說沒辦法，我只可以幫你申請什麼小孩子的一點點補助，後來我就下去，社會科就跟我說怎樣，我說里幹事說沒辦法，他就跟我上去，跟里幹事說你幫他申請，反正他們就一直為我，就說你幫他申



請，後來里幹事就很生氣，就下來說好，我幫他送件，沒過你們要負責，我就想說，你幫我送件，沒過，也是我的問題，你不用誰來負責，只是你幫我送個件而已，那一次有過，後來他那一個人就講，就有跟我講說，其實最不好過就是像你們這種，你說要餓死，也不算餓死，要吃很飽，也不算吃飽，所以這種是中等的，中等的，所以很難過，很好過的就是很有錢的，要申請什麼都很好過，要不然就是躺在那邊很沒錢的，也很好過，我們這邊，吃，吃不飽，餓，餓不死，最不好過，他那時候就差點餓死，因為我們就是生，因為我也要算所得。

D-9：每年不能超過多少。

D-7：所以就三個小孩，還有婆婆，我老公和我，算一算，我們只差 20 塊，如果再這 20 塊超過，我們低收就不過，所以我是認為說，有時候他們是認為說，他們都自己算，像里幹事都自己算，這不會過，他連送件都不幫你送。

問 2：所以你有遇到就是里幹事要送件的時候，被阻擋了這個狀況？

D-7：對，有時候還說話很難聽。

問 2：其他人有類似的狀況嗎？還是？

D-9：沒有。

D-7：我那次是真的遇到兩個蠻好的貴人。

問 2：就協助你送件？

D-7：對。

問 2：其他人在申請上面有沒有遇到什麼樣的困難？

D-4：我是覺得像我們家平均收入其實根本不到低收的額度，可是我也申請不到低收，我只有申請到中低收，所以就只能這樣子。

D-7：因為只要你有工作能力，不管你有沒有去工作，就是算最低所得。

D-9：還可以工作的狀態下都不能算低收。

問 1：申請的時候，大家有覺得，有希望可以提供的怎麼樣的幫助嗎？在申請的過程中？譬如說像是可能，今天如果是一個有需要的，婦女朋友，但是她是要第一次去申請的時候，就像各位一定都有第一次去申請的時候，可能有很多，譬如說我要向哪個單位申請，或者我需要出示什麼樣的文件、準備什麼東西，要填寫什麼表單，這部份大概是一開始的時候，是有透過什麼樣的管道？

D-9：都自己上網搜尋，打電話詢問。

D-4：搜尋，打電話詢問。

D-8：區公所。



問 1：打到區公所？

D-9：對，區公所辦所有的福利。

D-7：聽人家說要自己去辦。

D-10：他們有時候不會告訴你所有的補助，所以導致我前面很多補助都沒有申請到。

問 8：因為他們一個就是一個，那你要自己一直多問他。

D-10：我那時候也不懂，問什麼離婚的，未婚生子的補助我也沒有申請，兩胎都沒有申請，我現在看到人家說，同個爸爸，未婚也是可以申請第二次，他就跟我說一次性而已，所以我已經錯過那個時間。

D-7：他們現在申請越來越那個，像你說以前申請中低或低收，他們只要申請人的郵局本就好，現在沒有，是全戶的人郵局本都要去，你一拿就是拿一疊。

問 1：如果今天政府有相關的一些大家可以去申請的，譬如說服務也好，或是補助也好，大家會希望，因為像是剛才 OO 有碰到一些問題，就是她對於她的身分，她可以申請，就是適用哪些，她不清楚，如果今天就是由政府這邊主動來做資訊的提供，跟資訊的宣傳的話，用什麼樣的管道或方式，大家會比較容易來接收到這個訊息？

D-10：現在就是網路。

問 1：網路是用什麼樣的方式？

D-4：現在 line 都有基隆市政府，我都有加基隆市政府。

問 1：你有加嗎？

D-4：對。

問 1：所以如果是基隆市政府的 line。

D-1：像你們不是有表單叫我們填寫的那種，那個我們都有去看。

問 1：這個表單可以掛在哪邊，你們會比較常、比較容易去？

D-1：FB 或 line 都可以。

問 1：FB？

D-1：跟 line。

問 1：FB 的話，你們譬如說想要掛在某一個社群，或是某一個社團裡？

D-8：我覺得基隆市政府可以創一個自己的社團。

問 2：他們有，大家知道基隆市政府社會處他們自己有臉書？



D-4：可是臉書太快就刷掉，看不到，我覺得反而是 line 會比較好用，我自己覺得。

問 2：其他在座的覺得如果他們要提供資訊的話，剛才提到說他們自己政府的 line 之外，還有哪些管道，你覺得提供我這些資訊的話，會比較清楚跟快速的連結？

D-1：google。

D-6：官網。

問 2：會去看官網？

D-6：我們會去看官網。

問 2：您會去看官網，其他在座，是社會處的？

問 1：社會處的官網？

問 2：還是政府的？

D-4：基隆市政府官網。

問 2：是政府的官網。

D-10：打基隆市政府，出現在他的官網裡面。

問 2：直接就是市政府的官網？

D-10：便民服務那些。

問 2：便民服務專區這樣，有個便民服務專區，你們希望那邊都有資訊在那邊？

D-10：對。

D-7：因為你說基隆那個，我看好像都是在介紹基隆的觀光區那些，都一直刷到那。

問 1：你說 line 群？

D-7：沒有，FB。

問 2：所以關於這些服務，或是一些補助的資訊，希望是可以在不管是市政府的網站、line，剛提到 FB 你也會去看，如果那邊也有即時的公告相關資訊的話，你們也會？

D-7：對。

問 2：我們最後一個問題想要問大家，如果我們市政府想要讓某個婦女，就是我們女性，不管是有小孩的，或是有經濟需求的，或是有就業需求方面，各個你想得到的，你有沒有覺得他可以提供你什麼服務，能夠讓你的生活稍微，不能說馬上就可以過得超好，至少可以改善目前的現況，讓你可以



稍微好一點點。

問 1：生活方面、就業方面、經濟方面，或者是家庭照顧方面都可以，休閒活動

D-8：其實你這個最後的是等於一個大總匯，我覺得剛我們大家討論，其實大家都有透漏需求，像你說建置公園就是休閒的一種，就業的部份那就是看基隆市政府除了培訓，有沒有辦法還有實習，還有不同種類的就業機會，不然基隆就真的服務業，或者是餐飲業居多，但是又有就是我們的年齡、體力各種隱性的被拒絕掉了，還有就是幼小小朋友的托育。

問 2：除了剛才討論的之外，因為剛才我們都有記錄下來，就是很關鍵的一些重要的資訊，撇除剛才討論的，有沒有沒討論到的，您想跟我們分享的？

問 1：交通方面也可以。

問 2：剛才還有提到一些交通方面。

D-3：就是如果說不管是遇到工作上的，或者是生活上，一些突然急需幫忙的時候，希望政府的急難救助金的門檻不要那麼高，可以放低一點，因為真的有需要，也提得出證明的人才需要去申請，不要門檻那麼高，就需要幫忙的人也真的很難去申請。

D-10：不要那麼嚴苛，不是門檻高，是針對醫療，應該說急難救助就是醫療，只有醫療才會過，生活上有什麼問題，其實都不會過，急難救助真的不好申請。

問 2：您之前有申請過，發現有這個狀況？

D-10：對，去申請急難救助，他說你沒有去就診，沒有收據，什麼都不能，我說我生活已經過不太下去，他說他們是醫療補助而已，急難救助就是針對醫療部份，他們不是生活上面的補助。

D-5：之前在想跟小孩分開一定不捨，像去寄養家庭可能半年，讓你喘息這樣的方式嗎？是有嗎？可以配對這樣嗎？

D-1：可以去家扶中心。

D-5：可以嗎？

D-1：你的條件可以，家扶。

D-10：我的條件我有芥菜，家扶就是我可能搬家，有可能就斷了。

D-1：再回去，反正都在基隆。

D-10：我有打電話，可是都沒有消息，家扶。

D-1：你要去，本人去。

D-10：我有本人去過，知道你搬家，就聯絡不到我，後面我打電話就沒有。

D-1：不是都有手機可以聯絡。

D-10：打電話過去，他們就沒有聯絡，就沒有消息。

D-9：是因為沒有一直連繫吧，所以他以為你不需要了，會不會這樣？

D-1：如果你真的有需求，你就去家扶中心請他們幫忙。

D-9：應該是可以的。

D-3：我是知道現在市政府那種，以前有那個馬上關懷，那個一萬到一萬五，撥款很快，可是現在的話，可能遇到什麼事情，他會說你有診斷證明書嗎？醫生有開藥，至少休息一個月嗎？你一定要開一個月，如果開一個禮拜、兩個禮拜都還不行。

D-7：可是好像一年可以申請一次吧。

D-3：而且以前，比方說就是你用健保卡掛號那種收據，小白單，他會補助你，是不是你自費健保的，他都補助你，可是現在變成說自費的部份補助你而已。

D-10：健保不會補助？

D-3：健保他說你已經，比方說你有什麼身分，你已經有優惠，那個沒有再補助你，只有自費的部份才有，而且自費還要醫生診斷證明書上面開說，你是醫療必需的行為，不在健保給付範圍內，我覺得你門檻好像變很高。

D-1：那個規則很多，必須要符合他的規則。

D-3：要醫生診斷證明書開一個月才可以，以前沒有這種規定。

問 2：所以近期的話變成條件上面，還是一定要回到條件上面的限制？

D-3：問他，他說沒辦法，政府現在比較沒錢，還有說法規一直在改，你講的那個好像是幾年前的。

D-6：對，因為政府法規。

D-3：希望說要申請急難救助金的時候，門檻可以稍微低一點，這樣是不是覺得聽起來就會差很多。

D-6：急難救助金不是受傷醫療才有的嗎？才可以申請的嗎？

D-3：對。

D-6：因為我父母那時候一起出車禍，市議員就有去醫院關懷，我們才有申請到急難救助金，而且只有一個媽媽申請到而已，爸爸沒有申請到，一個家庭只能一個人申請，不能兩個，我說我是兩個出車禍，他說還是一個而已。

問 2：除了這一點建議之外，還有其他你有想到可以做什麼？

D-1：不好意思我分享一下，我是覺得有點不好意思，但是我覺得我要分享一



下，我覺得每個人在他的工作上，他的專業度要提升，這樣子才會有，對這個世界有幫忙，我就覺得政府的那種幫助好像就是說，要幫你忙，好像有時候沒有幫到，不該幫的又幫到，我就是分享我自己的例子，我也很不好意思，但是我覺得這個機會難得，我就講一下，前陣子我認識一個男的，那是有人介紹，他領有精神障礙手冊，政府每個月撥款五千塊給他，我對他認識很了解，他真的就沒有病，所以，我就覺得說哪裡的把關有問題，因為他來騷擾我，我最後還去給他報案，因為他根本沒有病。

D-9：這樣就是有病。

D-5：你講到重點。

D-9：因為精神障礙就沒有辦法情緒控制，他曾經去看過醫生，一定有談過，所以才會發手冊給他。

D-5：他的意思是民脂民膏，每一分錢應該用在說最需要的人身上。

D-1：我很了解他的心態是什麼。

D-6：沒辦法，他只要去看過心理醫生被判定，就可以領到手冊。

D-1：只是覺得說，可能他很會演，醫生被他騙了，我的認為是這樣。

D-9：也是有可能的。

D-1：因為我跟他很熟，我知道。

問 2：所以就是把關一樣，我們前面有談到資格把關的這一塊，希望能夠真正的落實，不管剛提到的訪視，或是可能其他的鑑定之類。

D-1：需要幫忙的人沒幫到，不該幫的人幫到，我也不方便講太多，因為我這樣講出來到時候消息露出，他會來找我。

問 2：這真的是匿名的，就是我們總共有四個場次，就會 ABCD，所以各位會編號 D1、D2、D3、D4 到 D10，所以不會透漏任何的名字，不會對應出來，他們。

D-5：不會對應，但是我們的名字一開始自我介紹的時候就知道誰是誰，你講什麼。

問 2：跟各位報告，就是我們只會做會議紀錄，那些都會 OO，你們的名字 OO 會匿名出來。跟各位報告，因為這個是市政府委託的，五年做一次，想說五年來看一下有沒有什麼不足的地方，可以再加強、再改善，所以今天各位給我們許多。

D-5：要把關一下治安。

問 2：好像沒有討論到這一點，所以在治安？

D-5：順道一提治安。

D-1：很重要。

D-3：想到前幾天凱悅 KTV 那個。

D-7：現在出去走路很可怕，走一走不知道後面什麼東西過來也不知道。

問 2：今天非常謝謝大家跟我們分享那麼多寶貴的意見，不管是照顧方面，或是就業方面，以及剛才後面有提到宣傳方面，跟各位提到的資格，一些補助，或是一些職業訓練班的一些名額的資格，這邊我們都會把它寫到報告裡面，我們會一併呈給市府這邊，讓他做參考，很謝謝今天大家撥空跟我們討論跟分享那麼多時間，而且今天是週五，希望大家有一個美好的假日，也謝謝大家。



台灣趨勢研究股份有限公司
(02) 7709-1068
<http://www.twtrend.com>